

ESG-прозрачность российских компаний: равнение на экспортеров

Аналитический
обзор

ПАРТНЕРЫ



Гарант-Инвест

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ



СТРАТЕГИЧЕСКИЙ
ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПАРТНЕР

В | Экология

ИНФОРМАЦИОННО-
АНАЛИТИЧЕСКИЙ ПАРТНЕР

Контур Закупки

Обзор подготовили

Игорь Смирнов
Директор
Корпоративные, суверенные и ESG рейтинги
АО «Эксперт РА»
smirnov@raexpert.ru

Павел Митрофанов
Директор
по развитию
АО «Эксперт РА»
mitrofanov@raexpert.ru

Максим Плешков
Директор по аналитике
и исследованиям
ООО «Эксперт Бизнес-Решения»
pleshkov@expert-business.ru

Резюме

На фоне динамичного развития в России рынка устойчивых финансов и громкой ESG-трансформации инвесторы сталкиваются с недостатком качественного раскрытия эмитентами данных об ESG-факторах. Мы провели исследование 134 годовых отчетов и отчетов об устойчивом развитии крупнейших российских компаний и банков и выяснили, что только половина из них дает инвестору достаточную картину об общепринятых ESG-аспектах. Прогресс есть: уже два десятка эмитентов, преимущественно сырьевых экспортеров, делают отчеты почти что образцово. На практику ESG-раскрытия влияет традиционная забота о миноритариях как о стейкхолдерах. Поэтому, на наш взгляд, лучше всего компании раскрывают механизмы корпоративного управления, а статистику по экологии – хуже всего.

Объем информации для раскрытия увеличивается, а база инвесторов расширяется за счет розницы. Это подтолкнет эмитентов к переоценке роли годового отчета как классического элемента раскрытия и поиску альтернативных форматов. Мы ожидаем появления новых простых для пользователя форм раскрытия взамен толстого интегрированного отчета. Также повысится значимость форматов раскрытия информации, связанных с выпуском зеленых и других ESG-облигаций, а также ESG-рейтингов.

ESG-перестройка, экология, гласность

В последние несколько лет тема устойчивого развития во всем многообразии – от суверенного до частного уровня – плотно заняла место во всех заголовках. Крупнейшая авария (и крупнейший штраф) компании «Норильский никель», экологическая катастрофа на Камчатке, лесные пожары Сибири – их видели все и результаты слабых политик тоже. Остальная планета не отставала: прорыв дамбы в Брумадинью, техасский энергетический кризис, Ever Given в Суэцком канале.

В отличие от гражданской прессы, российские финансовые новости на этом фоне несли условный позитив. Учитывая навешанное зарубежными инвесторами, отечественный финансовый рынок пытается работать на опережение и внедрять практики устойчивого развития заранее. Для российских компаний с листингом на зарубежных площадках это было весомым пожеланием иностранных акционеров, а для экспортеров еще и обязательным условием потребителей. Для компаний с капиталом с внутреннего рынка и ориентированных на внутреннее потребление внимание к вопросам ESG поначалу может и было отчасти инертным следованием за большой финансовой модой и попыткой выделиться. Но всего за пару прошедших лет процесс ESG-трансформации обрел набор национальных черт и стал внедряться с намного более четким пониманием целей и задач. Со стороны более привычного для агентства публичного долгового рынка разница становится видна совсем отчетливо. Если первыми бумагами, верифицированными на предмет соответствия принципам зеленых облигаций, были нишевые облигации эмитентов 3-го эшелона, то в 2021 году на рынок устойчивого финансирования вышли заемщики наивысшего уровня, такие как ДОМ.РФ, Росатом, МТС и город Москва. О выходе на рынок задумались эмитенты, которые еще несколько лет назад себя в этом качестве совсем не рассматривали.

Там, где появляется новый рынок, появляется и новое регулирование. С одной стороны, Банк России и другие профильные ведомства дорабатывают инструменты и инфраструктуру рынка, чтобы ускорить рост компаний, вносящих вклад в устойчивое развитие, а также для появления финансовых инструментов, которые обеспечивали бы такие инвестиции. С другой стороны, регуляторам нужно содействовать интеграции ESG-факторов в процессы принятия инвестиционных решений, оценки капитала и соответствующих процедур риск-менеджмента.

Там, где возникают новые факторы для оценки, нужна новая информация. С долей определенной гордости можно говорить, что с точки зрения как нормативных, так и требований хорошего тона российский финансовый рынок опережает ожидания. На рынке, где даже составление отчетности по международным стандартам не является безоговорочным требованием при эмиссии облигаций, уже распространены качественные отчеты об устойчивом развитии, независимые ESG-рейтинги и верификации инструментов. Регуляторы обсуждают обязательность нефинансового раскрытия, а компании привлекают банковское финансирование с привязкой к исполнению ESG-целей. ESG-прозрачность пришла к нам быстрее прозрачности финансовой.



Панфилов Алексей Юрьевич,
президент «ФПК «Гарант-Инвест»
комментирует:

«Мы полагаем вполне возможным внедрение в дальнейшем ESG-практик на уровне законодательства, учитывая, прежде всего, общемировые тренды».

Как мы оценивали ESG-прозрачность

Мы обратились к выборке российских компаний (под российскими понимаем не только зарегистрированные в РФ, но и за рубежом, с бизнесом преимущественно в РФ), которые главным образом являются эмитентами облигаций, имеют листингованные на биржах акции или действующий кредитный рейтинг. Оставшееся небольшое количество компаний представляет собой заметных игроков, которые пока не являются публичными в понимании финансового рынка, но раскрывают существенный объем информации. Также включили банки из рэнкинга топ-20 по активам и заметных игроков рынка зеленого финансирования. Тут же стоит отметить, что в рэнкинге нет довольно много имен крупных отечественных нефинансовых компаний, которые соответствуют хотя бы одному из вышеописанных критериев и даже могут заявлять о приверженности целям устойчивого развития. Но, по нашему мнению, уровень их прозрачности пока крайне фрагментирован, чтобы давать целостную картину.

Мы рассматривали информацию, которую компании раскрывают в актуальных годовых отчетах и отчетах об устойчивом развитии и аналогичных документах, в отдельных случаях также принимая во внимание материалы, которые в отчет не входят, но публикуются. Для горизонтально интегрированных групп также учитывались данные, раскрываемые на уровне материнского холдинга, но в достаточной детализации раскрывающие специфику дочерних компаний.

Методология оценки включает четыре основных секции с равными весами, в рамках каждой анализируются принципиальные моменты. Большинство факторов оценивалось трехбалльно: 2 – самое полное раскрытие, 1 – раскрытие есть, но неполное/недостаточное, 0 – раскрытие отсутствует. Факторы блока «Стандарты раскрытия» оценивались бинарно: стандарт применяется или нет (2/0).

1. Раскрытие воздействия на окружающую среду (экологию, «E»)	2. Раскрытие воздействия на общество (социальную сферу, «S»):
1. Выброс в атмосферу загрязняющих газов.	1. Данные о персонале.
2. Водозабор и водосброс (использование воды).	2. Оплата труда.
3. Обращение с отходами.	3. Охрана труда и производственная безопасность.
4. Энергоэффективность и энергопотребление.	4. Благотворительность и иные социальные проекты.
3. Раскрытие в области корпоративного управления («G»):	4. Стандарты раскрытия:
1. Стратегия.	1. Раскрытие в соответствии со стандартами GRI.
2. Структура корпоративного управления.	2. Следование ЦУР.
3. Система управления рисками.	3. Раскрытие в соответствии со стандартами TCFD.
4. Состав высшего органа корпоративного управления (совета директоров).	4. Раскрытие в соответствии со стандартами SASB.
5. Раскрытие общих сведений о компании.	5. Заверение нефинансовой отчетности аудитором, верификация выбросов парниковых газов.

Первый рэнкинг ESG-прозрачности: не хватает экологии

Дебютный рэнкинг ESG-прозрачности, подготовленный агентством «Эксперт РА», включает 134 компании из 21 сегмента рынка. По нашей классификации с государством в том или ином виде из них аффилированы 44 компании.

Распределение результатов с точки зрения ключевых потребителей ESG-информации оказалось ожидаемым. Акционер как стейкхолдер появился первым, и качество раскрытия информации по корпоративному управлению выше остальных трех блоков. Средняя оценка в этом блоке составила 1,58 из 2. Затем идут сотрудники и общество: качество раскрытия данных по социальным составляющим на втором месте (1,37). Все прочие интересанты, кого может беспокоить экологическая составляющая, на третьем месте: раскрытие экологических аспектов оценено в среднем на 1,16. Соответствие актуальным комплексным стандартам раскрытия и практика независимого заверения отчетов пока не сильно распространены, средняя оценка – менее 1.

Лидеры рэнкинга, топ-5 компаний раскрывают нефинансовую информацию максимально полно. Следующие 15 раскрывают информацию с минимальными оговорками относительно полного максимума, всего один-два фактора оценены не на наивысший балл. Раскрытие следующих 40 компаний можно признать очень хорошим и отвечающим на большинство

потенциальных вопросов стейкхолдеров, то есть практически 45 %. Чтобы оцифровать «очень хорошо», отметим, что средняя оценка групп «Е», «S» и «G» находится на уровне 1,88, а стандартов раскрытия – 1,65.

На средних и низких уровнях рэнкинга, с 61-го места до 134-го условным островом стабильности информации выглядит только блок корпоративного управления (средняя – 1,32). Социальные данные выглядят слабее – 0,95. Раскрытие экологических данных становится точечным. Так, в целом только у 17 компаний из этой группы затронуты одновременно все четыре вопроса раздела хотя бы в неполном виде.

Если рассматривать только связанные с государством компании, то качество раскрытия по основным трем критериям приемлемое (усредненная оценка 1,46); как и прочие компании, подводит более слабое раскрытие экологических данных. Можно сказать, что усредненные госкомпании особым качеством раскрытия (кроме листингованных) не выделяются и публикуют информацию просто на уровне обычных компаний.

С точки зрения распределения по секторам лучше всего выглядят компании сегмента золото- и алмазодобычи, далее следуют генерирующие компании, черная металлургия и сетевые компании. Слабее всех сейчас выглядят компании сегмента машиностроения, банки, девелоперы и транспортные компании. Прочие сегменты идут достаточно близко друг к другу в середине зачета.

Из рассмотренных компаний 73 (54 %) заявили о соответствии отчета стандартам Global Reporting Initiative, 69 (51 %) сообщили о приверженности следованию целям в области устойчивого развития. 46 компаний (34 %) осуществляют раскрытие в соответствии со стандартами Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD), 17 (13 %) – по стандартам Sustainability Accounting Standards Board (SASB). Внешнее заверение получили 34 компании, или 25 % выборки.

Годовой отчет: влияние ESG-трансформации

Рынок капитала усложняется. На него в качестве новых стейкхолдеров вышли несколько миллионов розничных инвесторов. На рынок IPO вернулась жизнь, питаемая громкими размещениями, а на рынок облигаций выходит масса эмитентов-дебютантов. Все это происходит на фоне ESG-трансформации как бизнеса, так и государства. А значит, и особого запроса от традиционных и новых стейкхолдеров на финансовую и нефинансовую прозрачность. Годовой отчет как классический универсальный источник корпоративной информации, даже в его передовом интегрированном виде, похоже, устарел. С такими документами хорошо работает институциональный инвестор. Но приход на рынок инвестора розничного, при этом желающего узнавать специфику компании по принципу «покупай то, что понимаешь», требует новых простых форм.

Годовой отчет стал неотъемлемым атрибутом публичной компании и вряд ли исчезнет с этой сцены. Однако изменение ключевых потребителей информации и инвесторской базы компаний будет подталкивать к переосмыслению формата раскрытия финансовых и ESG-данных. Мы ожидаем, что роль и формат годового отчета изменятся. В российских реалиях годовой отчет выходит, как правило, ближе к концу II квартала, то есть к тому моменту компания уже точно подвела операционные итоги года и выпустила отчетность по российским стандартам (в I квартале). Большинство эмитентов стре-

мится выпускать финансовую отчетность по международным стандартам в 1-м полугодии. Поэтому к моменту выпуска годового отчета он уже не несет актуальной финансовой информации, дублируя имеющиеся данные. При этом ценность годового отчета – в качественном раскрытии медленно меняющихся параметров, таких как бизнес-профиль, состояние рынков и факторы устойчивого развития. Но даже лучший интегрированный отчет, занимающий 200, а то и 300 страниц, с акцентом на этих важных блоках теряет ценность для современного инвестора. Поэтому мы видим следующие вероятные направления трансформации годового отчета. Во-первых, это преобразование ключевых разделов в короткие отдельные форматы, удобные для быстрого изучения. Во-вторых, это развитие специфических видов раскрытия экологических факторов, связанных с выпусками зеленых облигаций. В-третьих, это повышение уровня ESG-прозрачности через контактные ESG-рейтинги, которые позволяют стейкхолдерам в лаконичной и доступной для сравнения форме оценить прогресс компаний в сфере устойчивого развития.

Рэнкинг ESG-прозрачности российских компаний и банков

Компания	Итоговый балл	Отрасль	Средняя оценка по каждой секции			
			E	S	G	St
ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат»	2,00	Черная металлургия	2	2	2	2
En+ GROUP PLC	2,00	Холдинги	2	2	2	2
ПАО «ЛУКОЙЛ»	2,00	Нефте- и газодобыча	2	2	2	2
ПАО «НЛМК»	2,00	Черная металлургия	2	2	2	2
ПАО «Северсталь»	2,00	Черная металлургия	2	2	2	2
ПАО АФК «Система»	1,98	Холдинги	2	2	2	1,8
ПАО «НОВАТЭК»	1,95	Нефте- и газодобыча	2	1,8	2	2
АО ХК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»	1,95	Черная металлургия	2	2	2	1,6
АК «АЛРОСА» (ПАО)	1,95	Золото- и алмазодобыча	2	2	2	1,6
ПАО «ГМК «Норильский никель»	1,95	Цветная металлургия	2	2	2	1,6
ПАО «Газпром нефть»	1,95	Нефте- и газодобыча	2	2	2	1,6
ПАО «МТС»	1,95	Телекоммуникации	2	2	2	1,6
ПАО «НК «Роснефть»	1,95	Нефте- и газодобыча	2	2	2	1,6
ПАО «Полюс»	1,95	Золото- и алмазодобыча	2	2	2	1,6
ПАО «Ростелеком»	1,95	Телекоммуникации	2	2	2	1,6
ПАО «РусГидро»	1,95	Генерирующие компании	2	2	2	1,6
ПАО «СИБУР-Холдинг»	1,95	Химическая промышленность	2	2	2	1,6
АО «СУЭК»	1,95	Угледобыча	2	2	2	1,6
ПАО «ИНТЕР ПАО»	1,93	Генерирующие компании	2	2	2	1,4
ГК Росатом	1,93	Холдинги	2	2	2	1,4
ПАО «Газпром»	1,90	Нефте- и газодобыча	2	1,8	2	1,6
ПАО «ФосАгро»	1,90	Химическая промышленность	2	2	2	1,6
ПАО «Полиметалл»	1,88	Золото- и алмазодобыча	2	1,8	2	1,8
X5 Retail Group N.V.	1,88	Розничная торговля	1,5	2	2	2
ПАО «Уралкалий»	1,88	Химическая промышленность	2	2	1,8	1,8
МКПАО «ОК РУСАЛ»	1,85	Цветная металлургия	2	1,8	2	1,6
ПАО «Россети»	1,85	Сетевые компании	2	1,8	2	1,2

Компания	Итоговый балл	Отрасль	Средняя оценка по каждой секции			
			E	S	G	St
Petropavlovsk PLC	1,85	Золото- и алмазодобыча	2	1,6	2	1,6
ПАО Московская Биржа	1,85	Финансовая инфраструктура	2	2	1,8	1,6
ПАО «Энел Россия»	1,85	Генерирующие компании	2	2	2	1,2
ПАО «ФСК ЕЭС»	1,84	Сетевые компании	1,75	2	2	1,2
ОАО «Сетевая компания»	1,83	Сетевые компании	2	2	2	1
EVRAZ plc	1,80	Черная металлургия	2	1,8	2	1,2
Банк ВТБ (ПАО)	1,80	Банки	2	1,8	1,8	1,2
ООО «УК «Сегежа Групп»	1,80	Целлюлозно-бумажная промышленность	2	2	2	0,8
ПАО «Группа Компаний ПИК»	1,75	Строительство и девелопмент	2	1,8	2	0,8
Sakhalin Energy Investment Company Ltd.	1,75	Нефте- и газодобыча	2	1,8	1,4	1,6
ПАО «Транснефть»	1,75	Транспорт и инфраструктура	2	1,6	2	1,2
ПАО «ОГК-2»	1,75	Генерирующие компании	2	1,8	2	0,8
ПАО «МОЭК»	1,75	Генерирующие компании	2	1,8	2	0,8
ПАО «ТГК-1»	1,75	Генерирующие компании	2	1,8	2	0,8
ПАО «МОСЭНЕРГО»	1,75	Генерирующие компании	2	1,8	2	0,8
ВЭБ.РФ	1,75	Банки	2	2	1,8	0,8
ПАО «Аэрофлот»	1,74	Транспорт и инфраструктура	1,75	1,8	2	1,2
ООО «Газпром энергохолдинг»	1,70	Генерирующие компании	2	1,8	1,8	0,8
ООО «Леруа Мерлен Восток»	1,65	Розничная торговля	2	2	1,2	1,2
АО «Зарубежнефть»	1,64	Нефте- и газодобыча	1,25	1,8	1,8	1,4
ПАО «Россети Центр и Приволжье»	1,63	Сетевые компании	2	1,8	2	0,6
ПАО «КАМАЗ»	1,63	Машиностроение	2	2	1,6	0,6
ПАО Сбербанк	1,63	Банки	1,5	1,6	2	1,2
АО «ОМК»	1,61	Черная металлургия	1,75	2	1,4	1
Yandex N. V.	1,60	IT	2	1,4	1,4	1,6
ПАО «Пигмент»	1,59	Химическая промышленность	1,75	1,6	1,4	1,2
ПАО «Юнипро»	1,58	Генерирующие компании	1,5	1,8	1,8	0,8
АО «Делойт и Туш СНГ»	1,58	Финансовая инфраструктура	1,5	1,6	1,8	1,2
ОАО «Севернефтегазпром»	1,56	Нефте- и газодобыча	1,75	1,6	1,8	1
ПАО «Магнит»	1,55	Розничная торговля	1,5	1,6	2	1
ПАО «Татнефть»	1,53	Нефте- и газодобыча	2	1,8	1,8	0,6
ПАО «Совкомбанк»	1,50	Банки	1	1,8	1,8	1,2
ПАО КБ «Центр-инвест»	1,45	Банки	1	1,8	1,8	0,8
ПАО «АКРОН»	1,43	Химическая промышленность	2	1,8	1,8	0,2
ПАО «ТМК»	1,39	Черная металлургия	1,75	1,8	2	0
ПАО «ВымпелКом»	1,39	Телекоммуникации	0,75	1,2	1,8	1,6
ПАО «Группа Черкизово»	1,36	Агропромышленный комплекс	1,25	2	1,6	0,4
Mail.ru Group Limited	1,35	IT	2	1,2	1,6	0,4
ООО «РКС-Холдинг»	1,35	Жилищно-коммунальное хозяйство	1	2	1,8	0,4
ПАО «Детский мир»	1,33	Розничная торговля	1	1,8	2	0,6
Банк ГПБ (АО)	1,33	Банки	0,5	1,4	1,8	1,2

Компания	Итоговый балл	Отрасль	Средняя оценка по каждой секции			
			E	S	G	St
ООО «НОВОГОР-Прикамье»	1,30	Жилищно-коммунальное хозяйство	2	1,6	1,6	0
ПАО «ТРАНСКОНТЕЙНЕР»	1,30	Транспорт и инфраструктура	1	2	1,6	0,4
ПАО «Группа ЛСР»	1,30	Строительство и девелопмент	1	1,6	2	0,4
АО «Тинькофф Банк»	1,28	Банки	0,5	1,4	1,8	1,2
ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	1,28	Банки	1	1,4	1,8	1
ОАО «РЖД»	1,24	Транспорт и инфраструктура	0,75	1,6	2	0,4
ПАО «М.видео»	1,20	Розничная торговля	1	1,6	1,6	0,4
ОАО «МРСК УРАЛА»	1,19	Сетевые компании	1,75	1,4	1,6	0
ПАО «ЧТПЗ»	1,15	Черная металлургия	1	1,8	1,8	0
ПАО «Селигдар»	1,15	Золото- и алмазодобыча	2	1,5	1,4	0
АО МХК «ЕвроХим»	1,13	Химическая промышленность	0,5	1,4	2	0,4
АО «ГТЛК»	1,10	Лизинг	0	1,8	1,4	0,8
ПАО «Россети Сибирь»	1,08	Сетевые компании	1	1,4	1,6	0,2
ПАО НК «РуссНефть»	1,06	Нефте- и газодобыча	1,25	1,4	1,6	0
ПАО «ПГК»	1,05	Транспорт и инфраструктура	1	1,6	1,6	0
АО «ФГК»	1,04	Транспорт и инфраструктура	0,25	1,8	1,8	0,2
GLOBALTRANS INVESTMENT PLC	1,04	Транспорт и инфраструктура	1	1	1,8	0,4
ОАО «Сургутнефтегаз»	0,99	Нефте- и газодобыча	1,75	1	1,2	0
ПАО «ТОАЗ»	0,95	Химическая промышленность	0,5	1,4	1,6	0,2
ПАО «МегаФон»	0,94	Телекоммуникации	0,25	1	1,6	0,6
ООО «О'КЕЙ»	0,89	Розничная торговля	0,75	1,2	1,6	0
ГК «Ростех»	0,86	Машиностроение	0,25	1,6	1,6	0
ПАО «Квадра»	0,85	Генерирующие компании	1	1	1,4	0
АО «Международный аэропорт Шереметьево»	0,83	Транспорт и инфраструктура	0,5	1,4	1,4	0
ПАО «ГК «Самолет»	0,80	Строительство и девелопмент	0	1,4	1,8	0
ПАО «ОАК»	0,76	Машиностроение	0,25	1,4	1,4	0
АО «БСК»	0,75	Химическая промышленность	0	2	1	0
ПАО «НИЖНЕКАМСКНЕФТЕХИМ»	0,75	Химическая промышленность	1	0,6	1,4	0
Global Ports Investments Plc	0,74	Транспорт и инфраструктура	0,75	0,6	1,6	0
ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр»	0,73	Транспорт и инфраструктура	0,5	1	1,4	0
ПАО Банк «ФК Открытие»	0,71	Банки	0,25	1	1,6	0
АО «Россельхозбанк»	0,68	Банки	0,5	1	1,2	0

Отраслевые рэнкинги

IT

Yandex N. V.	1,60
Mail.ru Group Limited	1,35
АО «Лаборатория Касперского»	0,16

Банки

Банк ВТБ (ПАО)	1,80
ВЭБ.РФ	1,75
ПАО Сбербанк	1,63
ПАО «Совкомбанк»	1,50
ПАО КБ «Центр-инвест»	1,45
Банк ГПБ (АО)	1,33
АО «Тинькофф Банк»	1,28
ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	1,28
ПАО Банк «ФК Открытие»	0,71
АО «Россельхозбанк»	0,68
АО «Альфа-банк»	0,66
АО АКБ «НОВИКОМБАНК»	0,61
АО ЮниКредит Банк	0,60
ПАО Росбанк	0,58
ПАО «Банк «Санкт-Петербург»	0,50
АО «Райффайзенбанк»	0,40
АО «АБ «РОССИЯ»	0,40
АО «СМП Банк»	0,26
АО «Почта Банк»	0,21
Банк «ВБРР» (АО)	0,15
АО КБ «Ситибанк»	0,15

Золото- и алмазодобыча

АК «АЛРОСА» (ПАО)	1,95
ПАО «Полюс»	1,95
ПАО «Полиметалл»	1,88
Petroavlovsk PLC	1,85
ПАО «Селигдар»	1,15

Машиностроение

ПАО «КАМАЗ»	1,63
ГК «Ростех»	0,86
ПАО «ОАК»	0,76
АО «ОСК»	0,40
АО «ВЕРТОЛЕТЫ РОССИИ»	0,38
АО «ТРАНСМАШХОЛДИНГ»	0,26
АО «Синара – Транспортные Машины»	0,25
АО «ГИДРОМАШСЕРВИС»	0,15

Цветная металлургия

ПАО «ГМК «Норильский никель»	1,95
МКПАО «ОК РУСАЛ»	1,85
ПАО «КОРПОРАЦИЯ ВСМПО-АВИСМА»	0,55

Черная металлургия

ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат»	2,00
ПАО «НЛМК»	2,00
ПАО «Северсталь»	2,00
АО ХК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»	1,95
EVRAZ plc	1,80
АО «ОМК»	1,61
ПАО «ТМК»	1,39
ПАО «ЧТПЗ»	1,15
ПАО «Мечел»	0,53

Нефте- и газодобыча

ПАО «ЛУКОЙЛ»	2,00
ПАО «НОВАТЭК»	1,95
ПАО «Газпром нефть»	1,95
ПАО «НК «Роснефть»	1,95
ПАО «Газпром»	1,90
Sakhalin Energy Investment Company Ltd.	1,75
АО «Зарубежнефть»	1,64
ОАО «Севернефтегазпром»	1,56
ПАО «Татнефть»	1,53
ПАО НК «РуссНефть»	1,06
ОАО «Сургутнефтегаз»	0,99
ПАО «НГК «Славнефть»	0,41
ОАО «Ямал СПГ»	0,33
ООО «Иркутская нефтяная компания»	0,11

Розничная торговля

X5 Retail Group N.V.	1,88
ООО «Леруа Мерлен Восток»	1,65
ПАО «Магнит»	1,55
ПАО «Детский мир»	1,33
ПАО «М.видео»	1,20
ООО «О'КЕЙ»	0,89

Строительство и девелопмент

ПАО «Группа Компаний ПИК»	1,75
ПАО «Группа ЛСР»	1,3
ПАО «Группа ЛСР»	0,8
АО «Мосинжпроект»	0,6
АО «Эталон ЛенСпецСМУ»	0,15

Телекоммуникации

ПАО «МТС»	1,95
ПАО «Ростелеком»	1,95
ПАО «ВымпелКом»	1,39
ПАО «МегаФон»	0,94
АО «ЭР-Телеком Холдинг»	0,26

Транспорт и инфраструктура

ПАО «Транснефть»	1,75
ПАО «Аэрофлот»	1,74
ПАО «ТРАНСКОНТЕЙНЕР»	1,30
ОАО «РЖД»	1,24
ПАО «ПГК»	1,05
GLOBALTRANS INVESTMENT PLC	1,04
АО «ФГК»	1,04
АО «Международный аэропорт Шереметьево»	0,83
Global Ports Investments Plc	0,74
ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр»	0,73
ПАО «НМТП»	0,50
ФГУП «РОСМОРПОРТ»	0,45
АО Центральная ППК	0,30

Угледобыча

АО «СУЭК»	1,95
ПАО Кокс	0,26
ПАО Распадская	0,26

Финансовая инфраструктура

ПАО Московская Биржа	1,85
АО «Делойт и Туш СНГ»	1,58
Акционерное общество «Ханты-Мансийский негосударственный пенсионный фонд»	0,31

Химическая промышленность

ПАО «СИБУР-Холдинг»	1,95
ПАО «ФосАгро»	1,90
ПАО «Уралкалий»	1,88
ПАО «Пигмент»	1,59
ПАО «АКРОН»	1,43
АО МХК «ЕвроХим»	1,13
ПАО «ТОАЗ»	0,95
АО «БСК»	0,75
ПАО «НИЖНЕКАМСКНЕФТЕХИМ»	0,75

Холдинги

En+ GROUP PLC	2,00
ПАО АФК «Система»	1,98
ГК Росатом	1,93
АО «РОСНАНО»	0,35

Целлюлозно-бумажная промышленность

ООО «УК «Сегежа Групп»	1,80
АО «АРХАНГЕЛЬСКИЙ ЦБК»	0,19

Генерирующие компании

ПАО «РусГидро»	1,95
ПАО «ИНТЕР РАО»	1,93
ПАО «Энел Россия»	1,85
ПАО «ОГК-2»	1,75
ПАО «МОСЭНЕРГО»	1,75
ПАО «МОЭК»	1,75
ПАО «ТГК-1»	1,75
ООО «Газпром энергохолдинг»	1,70
ПАО «Юнипро»	1,58
ПАО «Квадра»	0,85

Сетевые компании

ПАО «Россети»	1,85
ПАО «ФСК ЕЭС»	1,84
ОАО «Сетевая компания»	1,83
ПАО «Россети Центр и Приволжье»	1,63
ОАО «МРСК УРАЛА»	1,19
ПАО «Россети Центр и Приволжье»	1,08

Интервью



«Учитывая отсутствие закрепившейся практики раскрытия информации, предстоит большая работа как со стороны регуляторов, так и со стороны представителей бизнес-сообщества»

**Иван Александрович Чебесков,
директор департамента финансовой
политики Минфина России**

- Мы проводим конференцию, посвященную теме ESG-прозрачности. Считаем вопрос формирования высоких стандартов раскрытия информации в сфере устойчивого развития критически важным для нашего финансового рынка. Как вы оцениваете текущую ситуацию с нефинансовой отчетностью у российских компаний?

- Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов Российского союза промышленников и предпринимателей по состоянию на ноябрь 2021 года включает в себя 63 отчета за 2020-й. Рекомендации Банка России по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ¹, распространяются на все зарегистрированные в Российской Федерации публичные акционерные общества, которых, согласно данным ФНС России, по состоянию на 01.10.2021 всего в ЕГРЮЛ содержится 876. Таким образом, на сегодняшний день добровольно раскрывать информацию готовы не все. Более того, учитывая отсутствие закрепившейся практики раскрытия информации, предстоит большая работа как со стороны регуляторов, так и со стороны представителей бизнес-сообщества.

Правительством Российской Федерации уже разработан проект Федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности», целью реализации мер которого станет совершенствование института нефинансовой отчетности. Законопроект в настоящее время активно обсуждается заинтересованными органами власти и Банком России.

- В проекте стратегии развития финрынка России до 2030 года продвижение рынка ESG-финансирования имеет высокий приоритет. При этом важной в стратегии обозначена актуальность доступных для анализа данных об учете компаниями целей устойчивого развития, рисков и возможностей, связанных с воздействием ESG-факторов. Каким Минфин видит оптимальный объем и формат раскрытия нефинансовой информации, а также как смотрит на стандартизацию в этой сфере?

- Основной целью раскрытия нефинансовой информации является демонстрация степени адаптированности к меняющимся условиям, потенциал для устойчивого развития, вклад в глобальное достижение углеродной нейтральности и эффективность взаимодействия со стейкхолдерами.

Ключевыми принципами формирования нефинансовой отчетности должны стать в первую очередь простота для восприятия и структурированность раскрываемых данных.

Кроме того, надежность раскрытия информации следует подтверждать как внутренним, так и внешним независимым аудитом.

¹ Приложение к письму Банка России от 12.07.2021 № ИН-06-28/49.

И, наконец, постоянное расширение перечня раскрываемой информации и включение вопросов, которые интересуют или могут заинтересовать стейкхолдеров, демонстрируют прозрачность и готовность компании к взаимодействию.

Отдельного внимания требует демонстрация прогресса компании в приверженности вопросам устойчивого развития. В связи с чем приоритетом является не формализованное соблюдение установленных стандартов раскрытия информации, а обеспечение достижения установленных целевых показателей устойчивого развития в рамках матрицы приоритетов для компании.

До настоящего времени единых требований к форме и содержанию раскрываемой информации не предъявлялось, и отечественные организации ориентировались на рекомендации Банка России и Московской биржи, а также целый ряд международных стандартов и наднациональных актов.

Тем не менее при определении оптимального объема и формата раскрытия нефинансовой информации следует исходить из требований, прописанных в опубликованном 3 ноября 2021 года проекте стандарта МСФО по раскрытию информации по вопросам устойчивого развития (Prototype IFRS Sustainability Disclosure Standard).

Кроме того, Российская Федерация выступила одним из инициаторов создания Международного совета по стандартам устойчивого развития (International Sustainability Standards Board) в рамках Фонда МСФО (IFRS Foundation), опыт деятельности которого, безусловно, будет учтен в отечественном регулировании.

- Для многих российских компаний вопрос прозрачности и раскрытия информации в сфере ESG пока выглядит недостижимой высотой. При этом многие из них до сих пор не дошли даже до практики подготовки и раскрытия отчетности по МСФО. Как вы смотрите на взаимосвязь раскрытия финансовой и нефинансовой отчетности? Оценивает ли Министерство финансов риски, которые сложившаяся практика раскрытия отчетности несет для армии розничных инвесторов, вышедших на биржу в последние два года?

- Сокращение операционных расходов и повышение эффективности бизнеса благодаря развитию практик эффективного управления ресурсами, снижение рисков штрафов за несоблюдение природоохранного законодательства и получение значительных конкурентных преимуществ за счет гибкости и адаптивности к изменяющимся макроэкономическим параметрам и внедрения ESG-стратегии в корпоративную стратегию и корреляции с отдельными функциональными стратегиями – все это говорит о положительной зависимости между соблюдением корпорациями факторов ESG и их финансовыми показателями.

Кроме того, финансовая отчетность базируется на исторических сведениях, а для принятия обоснованных решений стейкхолдерам нужны нефинансовые данные, что говорит о том, что доступ к финансовой и нефинансовой информации должен быть одинаково обеспечен.

Таким образом, раскрываемая отчетность организации должна представлять собой единую систему взаимосвязанной финансовой и нефинансовой информации.

Принимая во внимание рост количества неопытных, не обладающих специальными знаниями и навыками инвесторов на рынке, требуется реализация дополнительных мер защиты и поддержки. В этом направлении Минфином России реализуется широкий перечень мер: от нормотворческих до образовательных и просветительских.

- Как вы оцениваете сроки и перспективу появления лимитов на ESG-инструменты для институциональных инвесторов, прежде всего для НПФ? Можно ли ожи-

дать появления минимального обязательного лимита на зеленые, социальные или переходные облигации для таких инвесторов в качестве меры, стимулирующей развитие этого сектора финансового рынка? Какие ограничения препятствуют появлению таких лимитов?

- В части формирования отдельного лимита на инвестирование средств негосударственных пенсионных фондов (далее – НПФ) в зеленые, социальные облигации следует отметить, что в соответствии с действующим законодательством у НПФ и управляющих компаний есть регуляторная возможность осуществлять размещение средств пенсионных резервов и инвестирование средств пенсионных накоплений в облигации российских эмитентов независимо от вида облигации, в т. ч. зеленые, но с учетом установленных требований.

Согласно Федеральному закону от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» управление средствами пенсионных резервов и организация инвестирования средств пенсионных накоплений, в т. ч. определение инвестиционной стратегии осуществляются негосударственными пенсионными фондами на наилучших доступных для них условиях (в т. ч. соотношения риска и ожидаемой доходности) приобретения и реализации активов на момент заключения сделки. В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2002 № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» управляющие компании обязаны осуществлять инвестирование средств пенсионных накоплений разумно и добросовестно, руководствуясь необходимостью обеспечения принципов надежности, ликвидности, доходности и диверсификации.

Действующее регулирование допускает инвестирование средств пенсионных накоплений НПФ в зеленые и социальные облигации, если выпуску таких облигаций (а при отсутствии рейтинга выпуска эмитенту, поручителю или гаранту по таким облигациям) присвоен кредитный рейтинг не ниже уровня, установленного советом директоров Банка России.

Размещение средств пенсионных резервов НПФ в зеленые и социальные облигации, соответствующие требованиям к уровню рейтинга их выпуска (гаранта, поручителя), также не ограничено.

Размещение пенсионных резервов в облигации, не соответствующие таким требованиям, ограничено единым семипроцентным лимитом на активы с дополнительным уровнем риска.

В связи с изложенным еще рано говорить о целесообразности формирования отдельного лимита на размещение средств пенсионных резервов и инвестирования средств пенсионных накоплений НПФ в зеленые, социальные облигации.

- Мы полагаем, что выход массового розничного инвестора на фондовый рынок делает вопрос повышения прозрачности и качества финансовой и нефинансовой информации приоритетным. Это необходимо для корректной оценки рисков, снижения рисков мисселинга инструментов, а также справедливого ценообразования. В финансовой сфере прогресс уже значителен – кредитные рейтинги имеют уже многие эмитенты.

Как вы оцениваете ситуацию с существующими публичными рейтингами, верификациями, рэнкингами в сфере ESG? Планирует ли Минфин содействовать появлению стандартов и введению требований к провайдерам таких услуг? Можно ли ожидать регулирования, схожего с кредитными рейтингами?

- Мы положительно относимся к растущему вниманию как со стороны отечественных инвесторов, так и со стороны предприятий к вопросам ESG-рейтингования. Это необходимый

инструмент для обеспечения прозрачности рынка. При этом необходимо учитывать негативный опыт 2008 года и роль кредитных рейтингов в дестабилизации мировой финансовой системы.

Принимая во внимание, что рынок ответственного финансирования и, значит, ESG-рейтингования только формируется как в России, так и за рубежом, вопрос качества и сопоставимости результатов рейтингования находится под нашим пристальным наблюдением. Учитывая обширное разнообразие существующих методологий оценки, мы полагаем, что следует принять меры по унификации подходов к рейтингованию в сфере ESG. Какие именно, пока говорить рано, для этого требуется детальная проработка вопроса, в т. ч. с участием Банка России.

- В этом году у агентства «Эксперт РА» первой из российских регионов получила ESG-рейтинг Ульяновская область. Как вы оцениваете вклад ESG-рейтингов регионов в их прозрачность и привлекательность для инвесторов? По вашему мнению, можно ли ждать активности субфедеральных заемщиков на рынке устойчивого финансирования? Как вы оцениваете качество нефинансовой отчетности российских регионов для диалога с ответственными инвесторами?

- Применительно к российским регионам высокая и достоверная оценка ESG-факторов является хорошим стимулом для субъектов и инструментом для притока инвестиций в экономику с целью реализации перспективных проектов и с целью устойчивого развития. Кроме того, привлечение облигационного займа позволит региональным властям отойти от коммерческих кредитов.

В этом направлении передовиком является Москва, разместившая в текущем году 70 млн зеленых субфедеральных облигаций номинальной стоимостью 1 тыс. рублей с постоянным купонным доходом и сроком обращения выпуска семь лет. Результаты торгов демонстрируют высокий спрос со стороны участников фондового рынка как при первичном размещении, так и на вторичном рынке.

Однако при подготовке эмиссии необходимо учитывать нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации, закрепляющие принцип единства кассы в процессе исполнения бюджетов всех уровней и невозможность изнутри окрасить поступившие средства, что в целом противоречит требованию обязательности целевого финансирования, которое предусмотрено принципами зеленых и социальных облигаций.

Для решения этой проблемы правительством Москвы была разработана и утверждена концепция зеленых облигаций Москвы, в которой закреплена приверженность столицы принципам устойчивого развития, определены перечень проектов для финансирования и их обоснование, а также ответственность города ежегодно публично размещать отчетность. В концепцию зеленых облигаций Москвы заложена обязанность предоставления отчетности о распределении эквивалента полученных от размещения зеленых облигаций средств по заявленным к исполнению проектам.

Учитывая опыт Москвы, другие регионы также рассматривают возможность выхода на рынок с зелеными облигациями для финансирования инфраструктурных проектов. Есть основания полагать, что будущие выпуски субфедеральных зеленых облигаций станут востребованы участниками фондового рынка, разделяющими принципы ответственного инвестирования и стремящимися вложить средства в финансовые инструменты со стабильной доходностью. При этом для привлечения средств инвесторов субъектам требуется уделить большее внимание качеству своей нефинансовой отчетности и ее доступности, а также регулярности предоставляемой информации.



**Панфилов
Алексей Юрьевич,
президент ФПК «Гарант-Инвест»**

- АО «Коммерческая недвижимость ФПК «Гарант-Инвест» – один из первых эмитентов на российском долговом рынке, который разместил «зеленые» облигации, и практически единственный эмитент, кто сделал и повторную эмиссию, уже под другой проект. Как вы оцениваете эффект от «покраски» облигаций – как он сказался на купонной ставке и спросе?

- Купонная ставка по зеленым облигациям ниже, чем по обыкновенным, на 0,5–1 п. п.

Спрос на них стабильнее: спекулянты менее склонны играть с помощью такого инструмента – зеленые облигации больше подходят для инвестора. К тому же данный инструмент позволяет компании, купившей их на свою позицию, выглядеть социально ответственным инвестором. Существенно увеличивается и количество покупателей – физических лиц, которые хотят, чтобы их деньги не только приносили доход, но и улучшали наш город и экологию.

- Рынок «зеленых» облигаций с ростом количества выпусков становится все менее экзотичным для инвесторов, но и требования к ним растут. Как вы оцениваете с практической точки зрения эмитента, насколько усложнился процесс работы над эмиссией за два года? Стал ли тяжелее диалог с инвесторами – так как теперь им есть с чем сравнить выпуск?

- Да, действительно, зеленых выпусков стало больше, но их количество по-прежнему весьма невелико по сравнению с неокрашенными бумагами. Так что выбор у инвестора растет, но не в геометрической прогрессии. Процесс эмиссии не усложнился, для нас скорее наоборот.

- Как вы думаете, будет ли государство и далее ужесточать регулирование подобных выпусков? Или рынок сможет сам отрегулироваться?

- Рынок зеленых облигаций и сейчас уже достаточно зарегулирован. Достаточно вспомнить требование о погашении всего зеленого выпуска в случае даже незначительного нарушения целевого использования полученных от размещения облигаций средств. Тем не менее тренд на усиление госрегулирования данной области возможен – существует на данный момент ряд жестких требований государственных органов, в частности, ЦБ к достоверности отчетов эмитентов, выпустивших зеленые бумаги, прежде всего в части использования полученных от эмиссии средств именно на ESG-цели.

- Насколько, с вашей точки зрения, важна для инвесторов внешняя оценка и рейтинги компаний с точки зрения ESG-критериев? Как вы оцениваете зрелость подходов независимых аналитических провайдеров к оценкам?

- Внешняя оценка использования средств от зеленых эмиссий, производимая независимыми аудиторами (один раз в полгода), рейтинговыми агентствами (один раз в год)

и прочими институтами, чрезвычайно важна для инвестора, так как именно эта оценка на данный момент в основном и подтверждает соответствие использования полученных от эмиссии средств ESG-критериям.

- Из-за своей капиталоемкости и степени зрелости рынка коммерческая недвижимость выглядит довольно консервативной отраслью с точки зрения внедрения инноваций. Что сподвигло компанию пойти на такое «озеленение» бизнеса, как с точки зрения обновления действующих объектов, так и строительства новых с учетом более жестких требований? Как вы считаете, когда вход в этот тренд для крупных игроков станет неизбежным?

- Объекты коммерческой недвижимости, в частности, торговые центры являются активными крупными потребителями таких ресурсов, как тепло, электроэнергия и вода. Их экономия является одним из важнейших аспектов ESG-концепции. Кроме того, торговые центры выделяют немало отходов в виде мусора, сточных вод и выбросов в атмосферу. Минимизация причиняемого ими вреда также относится к теме ESG. Понимание этого побудило компанию включить зеленую повестку в свои долгосрочные и текущие планы. Полагаем, что с течением времени данная повестка станет актуальной для все большего количества игроков на рынке недвижимости.

- Как компания оценивает перспективы внедрения практик устойчивого развития на уровне законодательства? Как, с вашей точки зрения, будут развиваться требования регуляторов к корпоративной нефинансовой отчетности?

- Мы полагаем вполне возможным внедрение в дальнейшем ESG-практик на уровне законодательства, учитывая, прежде всего, общемировые тренды. Скорее всего, начнется это с компаний определенного уровня – субъектов крупного бизнеса, являющихся крупнейшими потребителями невозобновляемых природных ресурсов и оказывающих наибольшее влияние на экологию.

- Является ли в наше время Годовой отчет ключевым элементом раскрытия компании, или его место занимают другие форматы? Если да, то какие?

- Годовой отчет, выпускаемый корпорациями, являлся и является одним из важнейших источников информации, раскрывающих инвесторам и прочим стейкхолдерам основные аспекты их деятельности. Кроме такой формы, как годовой отчет, компании, приверженные ESG-принципам, в частности, АО «Коммерческая недвижимость ФПК «Гарант-Инвест» выпускают также отчеты об устойчивом развитии, в которых раскрывают информацию, имеющую отношение именно к ESG-аспектам их деятельности.

- Как быстро, с вашей точки зрения, окупаются вложения в корпоративные коммуникации, и ESG-прозрачность, в частности? Как вы оцениваете их экономический и имиджевый эффект?

- Имиджевый эффект, естественно, находится в прямой связи с уровнем корпоративных коммуникаций, экономический же эффект в большей степени зависит от самого внедрения ESG-технологий в практику, так как они дают возможность ощутимой экономии ресурсов, потребляемых предприятиями, объектами коммерческой недвижимости и т. п. Кризис, вызванный пандемией COVID-19, заставил всех более ответственно подходить к ресурсосбережению, и, следовательно, получать эффект от экономии на операционных расходах.

Рейтинги, которым доверяют

Крупнейшее российское рейтинговое агентство

Кредитное рейтинговое агентство «Эксперт РА» основано в 1997 году и на сегодняшний день является старейшим и крупнейшим в России.

Включено в реестр кредитных рейтинговых агентств Банка России

Рейтинги агентства используют Банк России, Министерство финансов, Министерство экономического развития, Московская биржа, а также сотни компаний и органов власти при проведении конкурсов и тендеров.

Лидер российского рынка рейтинговых услуг

Агентством поддерживается более 600 кредитных рейтингов. Мы прочно занимаем лидирующие позиции по рейтингам кредитных организаций, страховых компаний, компаний финансового и нефинансового секторов.

Наши контакты

Получение рейтингов

Роман Ерофеев,
коммерческий директор –
член правления
АО «Эксперт РА»
erofeev@raexpert.ru

Рейтинговая деятельность

Марина Чекурова,
первый заместитель
генерального директора
АО «Эксперт РА»
chekurova@raexpert.ru

Информационное сотрудничество

Сергей Михеев,
руководитель отдела
по связям с общественностью
АО «Эксперт РА»
mikheev@raexpert.ru

Стратегическое сотрудничество

Павел Митрофанов
Директор
по развитию
АО «Эксперт РА»
mitrofanov@raexpert.ru

Коммерческие вопросы

Мариам Яндиева
директор
клиентской службы
«Эксперт Бизнес-Решения»
yandieva@expert-business.ru

Участие в конференциях

Юлия Барыбина
директор направления
конференций и спецпроектов
«Эксперт Бизнес-Решения»
barybina@expert-business.ru



Следите за нашими
новостями в Telegram
[@expert_ra](https://t.me/expert_ra)

АО «Эксперт РА»
Москва, ул. Николаямская,
дом 13, стр. 2

+7 (495) 225 3444
www.raexpert.ru

«Эксперт Бизнес-Решения»
Москва, ул. Николаямская,
дом 13, стр. 2

+7 (495) 225 3416
www.expert-business.ru

© 2021 АО «Эксперт РА». Все материалы и публикации Агентства, размещенные на сайте Агентства либо в любом другом источнике размещения и вне зависимости от формата публикации информации, являются интеллектуальной собственностью АО «Эксперт РА» (кроме случаев, когда прямо указано другое авторство) и охраняются законом.

Представленная информация предназначена для использования исключительно в ознакомительных целях.

Никакие из материалов, размещенные на сайте Агентства либо в любом другом источнике размещения и вне зависимости от формата публикации информации, не должны копироваться, воспроизводиться, переиздаваться, использоваться, размещаться, передаваться или распространяться любым способом и в любой форме без предварительного письменного согласия со стороны Агентства и ссылки на источник. Использование информации в нарушение указанных требований запрещено.

Агентство не несет ответственности за перепечатку материалов Агентства третьими лицами, в том числе за искажения, несоответствия и интерпретации таких материалов.

Рейтинговые оценки, обзоры, исследования и иные публикации, размещенные на сайте Агентства либо в любом другом источнике размещения и вне зависимости от формата публикации информации, выражают мнение АО «Эксперт РА» и не являются установлением фактов или рекомендаций по покупке, держат или продавать те или иные ценные бумаги или активы, принимать инвестиционные решения. Агентство не принимает на себя никакой ответственности в связи с любыми последствиями, интерпретациями, выводами, рекомендациями и иными действиями, прямо или косвенно связанными с рейтинговой оценкой, совершенными Агентством рейтинговыми действиями, а также выводами и заключениями, содержащимися в рейтинговом отчете и пресс-релизах, исследованиях, обзорах и иных публикациях, выпущенных Агентством, или отсутствием всего перечисленного.

Агентство не несет ответственности и не имеет прямых или косвенных обязательств в связи с любыми возможными или возникшими потерями или убытками любого характера, связанными с содержанием сайта и с использованием материалов и информации, размещенных в любом другом источнике размещения и вне зависимости от формата публикации информации, в том числе прямо или косвенно связанных с рейтинговой оценкой, независимо от того, что именно привело к потерям или убыткам.

Никакие материалы, отчеты, исследования, информация или разъяснения, размещенные на сайте Агентства либо в любом другом источнике размещения и вне зависимости от формата публикации информации, не могут в каком бы то ни было отношении служить заменой иных проверок и процедур, которые должны быть выполнены при принятии решений, равно как и заменять суждения, которые должны быть выработаны относительно вопросов, представляющих интерес для пользователей. Никто не должен действовать на основании таких материалов, отчетов, исследований, информации или разъяснений, которые могут предоставляться Агентством в связи с ознакомлением с указанными материалами, отчетами, исследованиями, информацией, разъяснениями в каких бы то ни было целях.

На сайте Агентства могут быть предоставлены ссылки на сайты третьих лиц. Они предоставляются исключительно для удобства посетителей сайта. В случае перехода по этим ссылкам, Вы покидаете сайт Агентства. АО «Эксперт РА» не просматривает сайты третьих лиц, не несет ответственности за эти сайты и любую информацию, представленную на этих сайтах, не контролирует и не отвечает за материалы и информацию, содержащиеся на сайтах третьих лиц, в том числе не отвечает за их достоверность.

Единственным источником, отражающим реальное состояние рейтинговой оценки, является официальный сайт АО «Эксперт РА» www.raexpert.ru.

АО «Эксперт РА» оставляет за собой право вносить изменения в информационные материалы сайта в любой момент и без уведомления третьих лиц. При этом Агентство не несет никаких обязательств по обновлению сайта и материалов, представленных на сайте.