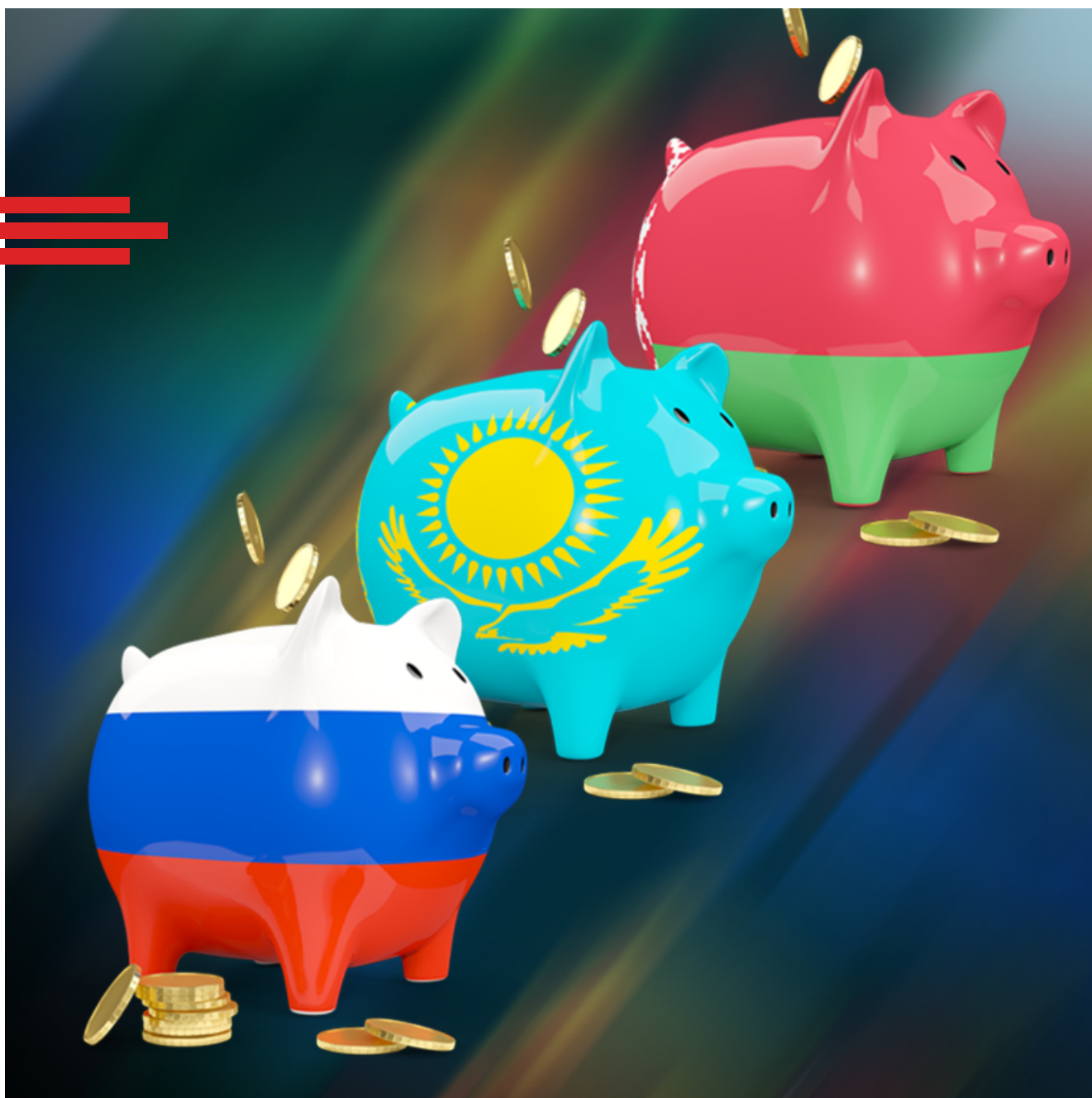


БАНКОВСКИЙ РЫНОК

России, Казахстана и Беларуси



Обзор «Банковский рынок России, Казахстана и Беларуси» подготовили:



Анастасия Личагина,
ведущий методолог
АО «Эксперт РА»



Марина Назарова,
управляющий директор
методологического отдела
АО «Эксперт РА»

Особенности национального банкинга

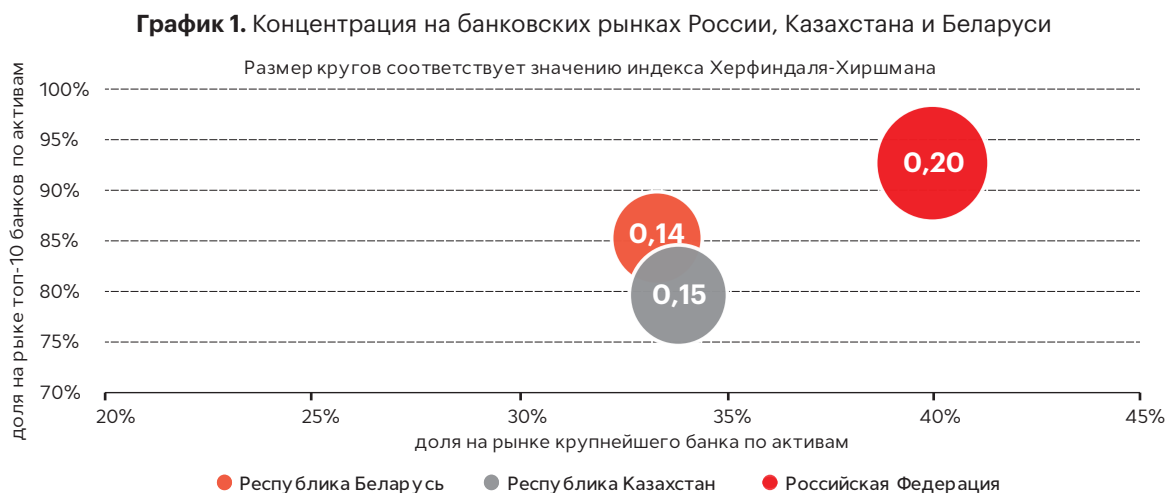
Несмотря на общее прошлое, банковские рынки России, Казахстана и Беларуси, трех крупнейших стран СНГ по уровню ВВП на душу населения, существенно отличаются друг от друга во многих аспектах: начиная со структуры рынка по происхождению капиталов и заканчивая особенностями регулятивных механизмов. Российский рынок выделяется большим количеством игроков и относительно низкими барьерами входа при существенном количестве ежегодно отзываеваемых банковских лицензий. В банковском секторе Республики Беларусь значимую роль играют государственные банки, способствующие реализации государственной политики, в том числе за счет выдачи директивных кредитов. Из трех рассматриваемых стран в Казахстане наиболее сильны позиции частного банковского бизнеса. Финансовые инфраструктуры Казахстана и Беларуси в многом формируются иностранными организациями, такими как международные рейтинговые агентства и аудиторские компании, в то время как в России рынок рейтинговых и аудиторских услуг в большей степени представлен национальными игроками.

Общим стремлением для трех стран является внедрение рекомендованных Базельским комитетом по банковскому надзору подходов к регулированию, в том числе его последних предложений, призывающих не допустить остановки кредитования реального сектора в период пандемии.

В статье будут описаны отдельные специфические черты национальных банковских рынков России, Казахстана и Беларуси, такие как уровень конкуренции, прозрачность сектора и специфика регулятивной среды, что может быть интересно финансовым аналитикам или потенциальным инвесторам.

Конкуренция на банковских рынках

Несмотря на более чем 100-кратное различие в количестве игроков на банковских рынках трех стран (менее 30 организаций в Казахстане и Беларуси и почти 400 в России), структуры этих рынков на первый взгляд кажутся похожими: на 01.01.2020 около трети активов всей банковской системы аккумулирует один лидер в стране, а доля пяти крупнейших банков колеблется от 63 до 73 %. Если расширить оценку с пяти до десяти крупнейших участников рынка, то выявляется страна – антилидер по уровню концентрации: топ-10 покрывают 93 % всех активов банковского сектора Беларуси при 80–85 % в России и Казахстане. Это наблюдение еще раз подтверждается сравнением значений индекса Херфиндаля – Хиршмана, который оценивает позиции каждого участника банковского рынка. Согласно значению индекса рынок Республики Беларусь можно отнести к высококонцентрированным, в то время как рынки России и Казахстана характеризуются, скорее, умеренной концентрацией. При этом наиболее благоприятная с точки зрения конкуренции среда отличает банковскую систему Республики Казахстан.



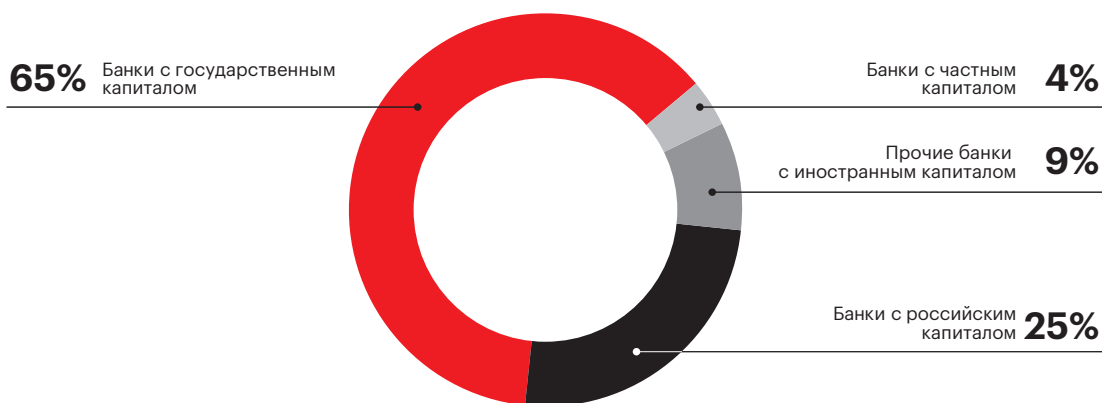
Источник: расчеты агентства «Эксперт РА», по данным Банка России, Национального банка Республики Беларусь, Национального банка Республики Казахстан

Еще больше различий в структурах банковских рынков трех стран можно обнаружить при сравнении позиций банков с преимущественно государственным, зарубежным и частным капиталом. Так, в Беларуси и Казахстане достаточно значимую долю (около трети и около пятой части всего рынка соответственно) занимают иностранные банки. При этом без учета присутствия российских дочек доля рынка, приходящаяся на банки с зарубежным капиталом, во всех трех странах составляет около 9–10%.

Почти три четверти всего банковского рынка Казахстана приходится на частные банки, что сильно контрастирует с белорусским и российским рынками, где наиболее значимыми конкурентными преимуществами обладают банки с госучастием. При этом, даже если применить менее формальный подход и переклассифицировать крупнейший частный банк Казахстана в государственный (ввиду наличия тесных экономических и иных взаимосвязей между собственниками и государством), позиции частного банковского сектора в стране все равно будут устойчивее, чем в России и Беларуси.

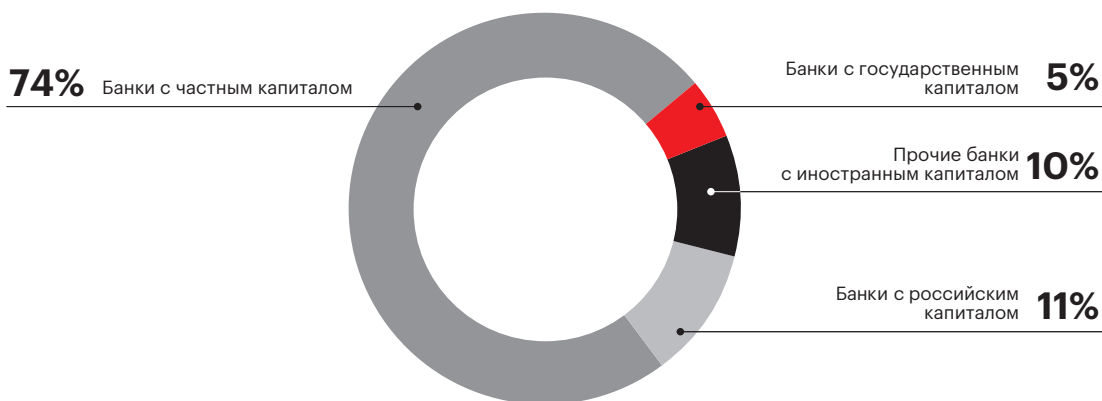
Говоря о значимых позициях банков с государственным капиталом (более 60 % сектора) на рынке Республики Беларусь, стоит отметить, что достигнуты они были во многом благодаря претворению в жизнь государственных программ и мероприятий по так называемому директивному кредитованию двумя крупнейшими банками страны. Задолженность по таким ссудам на 01.01.2019 составляла около половины выданных кредитов клиентам «Беларусбанка» и «Белагропромбанка» и порядка 17 % активов всей банковской системы. В настоящее время страна идет по пути сокращения ежегодных лимитов директивного кредитования (так, с 2016-го к 2020-му ежегодный лимит по директивному кредитованию снизился более чем в три раза), однако полностью не отказывается от этого инструмента.

График 2. Структура банковского рынка Республики Беларусь по происхождению капитала



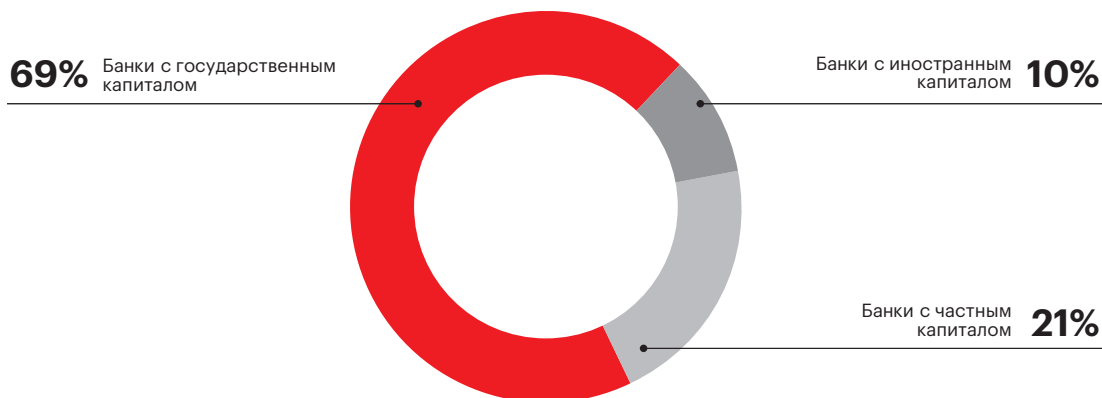
Источник: расчеты агентства «Эксперт РА», по данным Национального банка Республики Беларусь и информации, раскрываемой банками на собственных сайтах

График 3. Структура банковского рынка Республики Казахстан по происхождению капитала



Источник: расчеты агентства «Эксперт РА», по данным Национального банка Республики Казахстан и информации, раскрываемой банками на собственных сайтах

График 4. Структура банковского рынка Российской Федерации по происхождению капитала



Источник: расчеты агентства «Эсперт РА», по данным Банка России и информации, раскрываемой банками на собственных сайтах

Регулятивная среда

Общее историческое прошлое трех стран, в том числе в части банковского законодательства, как и одинаковое стремление к внедрению рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору, делают современные подходы национальных банков во многом сопоставимыми. Тем не менее у каждой страны есть своя специфика. Например, белорусский регулятор проводит наиболее жесткую политику в части требований к нормативам достаточности капитала. Так, основные нормативы, как правило, установлены на уровне на 0,5–2 п. п. выше аналогичных показателей в России и Казахстане. Помимо этого, Беларусь – единственная из трех стран, где установленные по базельским рекомендациям буферы капитала используются в регулировании напрямую, то есть нарушение нормативов с учетом буферов способно привести к ограничению деятельности вплоть до отзыва лицензий. При этом в России, как и в Казахстане, подобное нарушение грозит только невозможностью распределения прибыли. Что касается минимального размера капитала для осуществления банковской деятельности, наименьшие барьеры для входа установлены на российском рынке: для создания банковской организации в Беларуси и Казахстане (для большинства банков) потребуется почти в два раза больше капитала, чем для создания банка с универсальной лицензией, и почти в шесть раз больше для создания банка с базовой лицензией в России (косвенно это находит свое отражение в различиях в количестве игроков на рынках трех стран).

Таблица 1. Требования к капиталу, несоблюдение которых может привести к регулятивным санкциям

Республика Беларусь		Республика Казахстан		Российская Федерация	
Нормативы достаточности капитала	Регулятивный минимум, %	Коэффициенты достаточности капитала	Регулятивный минимум, %	Нормативы достаточности капитала	Регулятивный минимум, %
Достаточность основного капитала I уровня	4,5	Достаточность основного капитала (k1)	5,5	Достаточность базового капитала (H1.1) (кроме банков с базовой лицензией)	4,5
Достаточность основного капитала I уровня с учетом буф. (конс. ¹ + контр.)	7,0				
Достаточность основного капитала I уровня с учетом буф. (конс. + контр. + с/з-II)	8,0				
Достаточность основного капитала I уровня с учетом буф. (конс. + контр. + с/з-III)	8,5				
Достаточность капитала I уровня	7,0	Достаточность капитала I уровня (k1-2)	6,5	Достаточность основного капитала (H1.2)	6,0
Достаточность нормативного капитала/с учетом буф. конс.	10,0	Достаточность собственного капитала (k2)	8,0	Достаточность собственных средств (H1.0)	8,0
Достаточность нормативного капитала с учетом буф. конс.	12,5				

¹ В конце марта Национальный банк Республики Беларусь объявил о снижении величины консервационного буфера на 0,25 п. п. до конца 2020 года.

Республика Беларусь	Республика Казахстан	Российская Федерация
Требования к капиталу		
58,1 млн бел. р. (01.01.2020–31.12.2020) для нормативного капитала	10 млрд/4 млрд тенге в зависимости от типа банка для собственного и уставного капиталов	1 млрд р./300 млн росс. р. в зависимости от типа банка для уставного капитала

Существуют отличия и в использовании базельских нормативов чистого стабильного фондирования (NSFR) и краткосрочной ликвидности (LCR). Оба норматива внедрены в каждой из трех стран на уровне 100 % (за исключением переходного периода по LCR в Казахстане, который должен достигнуть 100% к июлю 2021 года). Отличительными чертами каждого рынка являются распространение базельских нормативов на отдельных участников банковской системы и сохранение национальных подходов к оценке ликвидности. В России NSFR и LCR распространяются только на системно значимые кредитные организации, все остальные банки обязаны продолжать соблюдать национальные нормативы. В Беларуси и Казахстане NSFR и LCR введены для всех банков (кроме Банка развития Республики Беларусь, который может не рассчитывать LCR), при этом казахстанский регулятор продолжает параллельно использовать ряд национальных нормативов ликвидности, а в Беларуси новые нормативы полностью заменили старый подход.

Чистка банковского рынка

Несмотря на более лояльные требования к капиталу и отдельным нормативам, в Российской Федерации крайние ограничительные меры в виде отзыва лицензий на осуществление банковской деятельности регулятор применяет чаще, чем это делают национальные банки Казахстана и Беларуси. За последние пять лет в Республике Беларусь всего пять организаций лишились права заниматься банковской деятельностью, при этом все за период до 2017 года. В Казахстане отзывы лицензий происходили с большей регулярностью (в 2016–2018 годах отозвано хотя бы по одной банковской лицензии), однако в 2019-м также не было отмечено ни одного случая.

Таблица 2. Динамика отзывов лицензий за 2015–2019 годы

Год	Республика Беларусь	Республика Казахстан	Российская Федерация
2015-й	4	0	74
2016-й	1	1	63
2017-й	0	1	11
2018-й	0	3	57
2019-й	0	0	24

Источник: «Эксперт РА», по данным Банка России, Национального банка Республики Беларусь, Национального банка Республики Казахстан

В целом оценивать активность национальных регуляторов в чистке банковского рынка лучше не по абсолютному количеству отозванных лицензий (из-за несопоставимости числа участников рынка), а по тому, какая часть банков за пятилетний период потеряла право заниматься профильной деятельностью. Так, в Казахстане вынужденно прекратил свою деятельность каждый седьмой банк, в Беларуси – каждый пятый, в России – каждый третий.

График 5. Чистка банковского рынка регуляторами

Источник: расчеты агентства «Эксперт РА», по данным Банка России, Национального банка Республики Беларусь, Национального банка Республики Казахстан

В России причины отзыва лицензий достаточно многообразны, как правило, это проведение высокорискованной кредитной политики, нарушение «антиотмывочного» законодательства или проблемы с капиталом. В Беларуси именно недостаток капитала (при отказе собственников сменить форму деятельности на небанковскую кредитно-финансовую организацию) послужил причиной отзыва большинства лицензий. В Казахстане помимо недостаточной капитализации лицензии отзывали за нарушение пруденциальных нормативов и невыполнение платежных обязательств перед контрагентами. При этом Национальный банк Казахстана может предварительно (иногда многократно) приостанавливать отдельные виды банковских лицензий (как правило, на прием депозитов физических и юридических лиц) с обязательной публикацией таких решений на своем сайте. Инструментарий Банка России тоже включает санкции в виде запрета на привлечение средств клиентов, однако до 2020 года такие решения принимались конфиденциально.

Важной особенностью национальных рынков являются различия в подходах к исполнению обязательств перед вкладчиками после отзыва лицензии. Так, в России обязательному возмещению подлежит сумма депозита, не превышающая 1,4 млн рублей, в Казахстане – 15 млн тенге, что почти в два раза больше. В Беларуси возмещению подлежит вся сумма вклада, какой бы она ни была, включая начисленные проценты.

Наибольшим опытом обладает Банк России в применении на практике еще одного метода работы с проблемными банками – санаций. В российской банковской истории санации проводили и частные лица, и кредитные организации, и непосредственно государство. В Казахстане санацию осуществляют средствами и под надзором государства, и только после оздоровления банк может быть продан новому частному инвестору. Законодательство Беларуси не предусматривает применения к банкам механизма санации. Вероятно, в числе прочего потому, что частный банковский сектор в стране, как было сказано выше, существенно уступает в позициях государственному, а поддержку государственным банкам оказывают иными методами: от прямых вливаний в капитал до выкупа специально созданными для этого структурами проблемных активов. Тем не менее в ближайшем будущем ситуация должна измениться, так как Национальный банк Республики Беларусь объявил о разработке с технической помощью Всемирного банка национального института санации проблемных банков.

Прозрачность сектора

За последнее десятилетие банковские рынки трех стран достигли существенного прогресса в области транспарентности финансовой и иной значимой информации о деятельности и состоянии отдельных участников рынка. С наибольшей регулярностью и максимальным охватом разных сфер банковской деятельности раскрывают информацию банки России, в Казахстане и Беларуси набор данных, публикуемых ежемесячно, ограничен, а ряд форм регуляторной отчетности не раскрывается для неограниченного круга лиц.

Многие банки Беларуси и Казахстана, в том числе небольшие по размеру активов организации, проходят аудиторские проверки в крупных международных компаниях: в «большой четверке» или BDO. Самым популярным поставщиком банковских аудиторских услуг в Беларуси стала компания BDO, а в Казахстане – компания EY (по числу аудиторских заключений, выданных по отчетности за 2018 год). В России среди крупных банков также наибольшим спросом пользовались услуги EY, но в целом из-за высокой популярности услуг местных организаций позиции «четверки» и BDO ограничивались 1/5 банковского рынка (по числу аудиторских заключений, выданных по отчетности за 2018 год).

График 6. Группы поставщиков аудиторских услуг на банковских рынках



Источник: расчеты агентства «Эксперт РА», по данным Банка России, KASE, а также по данным отчетности МСФО, раскрываемой банками на собственных сайтах

Таблица 3. Аудиторы банковской отчетности по итогам 2018 года

Аудитор отчетности за 2018 г.	Охват банков в Республике Беларусь, %	Охват банков в Республике Казахстан, %	Охват банков в Российской Федерации, %
EY	26	32	6
KPMG	13	28	5
PWC	39	12	4
Deloitte	9	8	4
BDO	4	12	2
Прочие	9	8	79

Источник: расчеты агентства «Эксперт РА», по данным Банка России, KASE, а также данным, раскрываемым банками на собственных сайтах

Еще одной возможностью оценки финансового состояния отдельных игроков на банковском рынке выступает наличие кредитного рейтинга. Ввиду того что в Казахстане многие банки сотрудничают не с одним, а с двумя или тремя рейтинговыми агентствами, отношение количества присвоенных рейтингов к числу банков на 01.04.2020 превышает 100 %. В Беларуси также есть банки с несколькими рейтингами (как правило, из топ-5), однако большинство банков рейтингов не имеют вообще. Россия – единственная страна из трех рассматриваемых, обладающая развитым рынком национальных рейтинговых услуг. В Беларуси процесс создания национальных агентств и разработки соответствующих нормативных документов только запускается. В Казахстане национальные агентства были созданы достаточно давно, однако отсутствие возможностей по применению рейтингов для выполнения регулятивных требований препятствует развитию спроса на рейтинговые услуги. В России популярность рейтинговых услуг обусловлена широким использованием кредитных рейтингов аккредитованных агентств в нормативных документах. Это стало возможным благодаря запущенному в 2014 году процессу реформирования отрасли, в ходе которого регулятором были установлены четкие правила функционирования рейтингового рынка. На 01.04.2020 количество банковских рейтингов, присвоенных только одним крупнейшим национальным рейтинговым агентством России «Эксперт РА» в полтора раза превышает общее количество рейтингов, присвоенных всеми международными агентствами «большой тройки» (Fitch, Moody's, S&P).

График 7. Покрытие банковского сектора кредитными рейтингами



Источник: расчеты агентства «Эксперт РА», по данным, раскрываемым рейтинговыми агентствами

Меры против пандемии

В условиях пандемии стабильность банковского сектора каждой страны находится под угрозой. Резкое снижение доходов заемщиков не может не сказываться на их платежной дисциплине. В обычное время банки отражают повышенный уровень риска и, соответственно, повышенные резервы по таким кредитам в отчетности, начисляя по такой задолженности штрафы и обращая взыскание на предметы залога. Во время кризиса подобный подход чреват полной остановкой процессов кредитования при резком снижении банковских капиталов. В этих условиях Базельский комитет пишет о приоритетности предоставления банками кредитных ресурсов реальному сектору экономики, что может происходить как за счет прямой поддержки государства в виде гарантий или льготных средств, так и путем технических изменений в расчете уровня требований к нормативному капиталу.

Национальные регуляторы России, Казахстана и Беларуси тем или иным образом следуют намеченному пути. Банк России заявил о применении широкого спектра мер поддержки различных сфер экономики, в том числе банковского сектора. В их числе как технические (например, включение операций в иностранных валютах при расчете нормативов по ретроспективному курсу и право оценки ценных бумаг по справедливой стоимости на ретроспективную дату), так и прямые меры (например, расширение программы льготного кредитования компаний малого и среднего бизнеса, запущенные и анонсированные механизмы поддержки ликвидности). Из нормативных требований в России были смягчены условия предоставления безотзывных кредитных линий в рамках соблюдения LCR. Белорусский регулятор на 10 п. п. смягчил требования к максимальному размеру риска на одного должника до 35% и зафиксировал минимальный размер нормативной достаточности капитала банков на 01.03.2020 (ранее значение регулярно индексировалось на инфляцию).

В феврале национальные регуляторы России и Беларуси практически синхронно понизили ключевую ставку на 0,25 п. п., сохраняя ее на одном и том же уровне впоследствии (Национальный банк Казахстана 10 марта повысил ставку с 9,25 до 12,0%, а 4 апреля вернул ее на мартовскую позицию).

Все страны пошли по пути смягчения резервирования по реструктурированным вследствие кризиса кредитам и предоставления кредитных каникул при выполнении определенных условий. При кризисе стало особенно заметно различное понимание национальными регуляторами сущности надбавок к коэффициентам достаточности капитала. Банк России, не меняя официальных требований к нормативам, напомнил о том, что банки могут использовать величину надбавки для кредитования экономики, откладывая выплаты топ-менеджменту. В Беларуси, где выполнение нормативов с надбавками является обязательным, регулятору пришлось снизить величину одного из буферов (до 31 декабря 2020 года значение консервационного буфера капитала будет составлять 2,25 вместо 2,5 п. п.), что привело к смягчению нормативов. Перечень мер поддержки финансовой сферы Национальным банком Республики Казахстан пока ограничен действиями, призванными смягчить условия кредитования физических лиц и малого и среднего бизнеса.