

Риски банковской системы



Под надзорным куполом

Обзор «Риски банковской системы: под надзорным куполом» подготовили:

Алексей Сучков,
ведущий аналитик, банковские рейтинги

Людмила Кожекина,
младший директор, банковские рейтинги

Руслан Коршунов,
директор, банковские рейтинги

Александр Сараев,
директор, банковские рейтинги

В 1 полугодии 2017 года на негативные рейтинговые действия агентства пришлось не более четверти банковских релизов, что является минимальным уровнем за последние два года. Основными причинами пересмотров по-прежнему остаются низкое качество активов и слабый запас по капиталу на фоне роста надбавок к нормативам достаточности. В ближайшие два года в зоне риска, по мнению RAEX (Эксперт РА), будут региональные банки вследствие ужесточения дистанционного банковского надзора, а также кредитные организации с неэффективной бизнес-моделью и без очевидного экономического смысла для собственников.

По итогам 1 полугодия 2017 года негативные рейтинговые действия достигли своего минимального уровня за последние два года, составив не более четверти выпущенных релизов. В общей сложности в рамках изменения методологии за первую половину текущего года агентство пересмотрело рейтинги более чем 100 банков и совершило 235 рейтинговых действий. В 1 полугодии 2017 года 11 из 56 негативных рейтинговых действий (см. таблицу 1) были связаны со снижением качества кредитного портфеля (см. динамику проблемных ссуд на графике 1). Рост объема проблемных кредитов был обусловлен прежде всего обесценением старых ссуд, в то время как качество новых выдач, как правило, выше вследствие ужесточения банками кредитной политики в 2015–2016 годах. Причиной девяти негативных рейтинговых действий послужили повышенная уязвимость к досрочному оттоку средств клиентов и слабый запас ликвидных активов, несмотря на появление с начала года профицита ликвидности на банковском рынке (см. график 2). В итоге индикатор рейтинговых действий¹ в I и II кварталах 2017 года показал позитивную динамику: количество подтвержденных рейтингов в результате сплошного пересмотра рейтингов по новой шкале превысило число негативных рейтинговых действий (см. график 3).

Количество банков с невысоким уровнем запаса по нормативам достаточности капитала с учетом надбавок остается значительным. По данным на 01.07.2017 все системно значимые банки выполнили требования по надбавкам к нормативам достаточности капитала, что исключает ограничения на выплату дивидендов. Вместе с тем если на 01.01.2017 запас по абсорбированию убытков у крупнейших банков составлял в среднем 5% (7% без учета надбавок) совокупного кредитного портфеля, то на 01.07.2017 показатель снизился до 4% (6% без учета надбавок) вследствие роста объема ссудного портфеля, в том числе за счет валютной переоценки. Стоит отметить, что у четырех системно значимых банков к несоблюдению Н1.2 (с учетом надбавок) может привести полное обесценение менее 3% кредитного портфеля (см. график 4). По расчетам агентства, на 01.07.2017 у 38 банков обесценение менее 1,5% совокупного кредитного портфеля привело бы к несоблюдению нормативов достаточности с учетом надбавок, тогда как без учета надбавок только семь кредитных организаций были подвержены высокому риску нарушения любого из нормативов достаточности капитала (см. график 5). Крайне низкий запас капитала для абсорбции убытков на 01.07.2017 имели УБРиР, Банк «Югра» (лицензия отозвана 28.07.2017), Почта Банк, Генбанк (10.08.2017 принято решение о санации) и другие.

Создание департамента текущего банковского надзора сместит центр принятия решений из территориальных управлений в Москву, что приведет к ужесточению подходов регулятора в регионах. Усиление банковского надзора и последовавшие за ним отзывы лицензий показали, что наибольшая доля отзывов за период с 01.07.2013 по 01.07.2017 пришлась на Главное управление Банка России по Центральному федеральному округу. За указанный период в нем отзывали более 200 лицензий, что составляет около 42% от общего количества банков, поднадзорных управлению по ЦФО (см. график 6). При этом средний уровень по остальным ГУ не превышает 30%. Отчасти меньшее количество отзывов банковских лицензий в регионах обусловлено менее жесткими мерами воздействия, чем в Московском управлении, поскольку снижение количества поднадзорных банков ставило вопрос о необходимости существования самих территориальных управлений. Кроме того,

¹ «Индикатор рейтинговых действий» = ((подтвержденные рейтинги – негативные рейтинговые действия + позитивные рейтинговые действия за кв.) / среднеквартальное кол-во публичных рейтингов) * 100%.

некоторые регионы имели особый статус, ограничивающий контроль Москвы за их деятельностью в части надзора. Реализация реформы, по мнению агентства, позволит снизить вероятность возникновения конфликта интересов при принятии решений и ужесточит подход регулятора к региональным банкам, что приблизит долю отозванных лицензий в регионах к показателям ЦФО.

Нерентабельный банкинг: в последние два года увеличение капитала банков за счет дополнительной эмиссии превысило объем выплаченных дивидендов. Ужесточение требований регулятора к ведению банковской деятельности, ухудшение качества активов и, как следствие, снижение рентабельности оказали давление на инвестиционную привлекательность банков. Если в 2013–2014 годах объем выплаченных банками дивидендов превышал прирост капитала за счет эмиссий, то в 2015–2016 годах собственники получили от своих банков меньше дивидендов, чем направили средств на увеличение капитала. Так, объем выплаченных дивидендов за последние два года составил 273 млрд рублей, в то время как капитал за счет дополнительных эмиссий вырос на 439 млрд рублей¹. Возврат инвестиций путем продажи банка сегодня выглядит маловероятным в связи с применением значительного дисконта к капиталу при продаже. В этой связи часть банков с неэффективной бизнес-моделью переориентировалась на повышение рентабельности за счет проведения сомнительных операций, другая нарастила кредитование аффилированных с собственниками структур. Однако идущая зачистка банковского сектора, а также ужесточение кредитования аффилированных сторон (в том числе введение норматива Н25) ограничивают монетизацию недобросовестного банкинга. В результате мы ожидаем, что банки со слабой генерацией капитала и без очевидного экономического смысла для собственников будут в зоне риска по причине роста внимания регулятора.

¹ В расчет не включались банки с государственным участием по причине наличия жестких требований к распределению прибыли.

ПРИЛОЖЕНИЕ. ТАБЛИЦЫ И ГРАФИКИ

Таблица 1. Ключевые причины негативных рейтинговых действий RAEX (Эксперт РА) по банкам в 1 полугодии 2017 года

| | |
|--|--|
| Ухудшение показателей рентабельности и убыточность деятельности | ФорБанк, СИАБ, Роял Кредит Банк |
| Рост регулятивных, операционных и репутационных рисков | Бест Эффортс Банк, КБ «Агросоюз», Хакасский муниципальный банк, Кранбанк, Невский банк |
| Низкий запас ликвидных активов, повышенная уязвимость к досрочному оттоку средств клиентов | Инбанк, АктивКапитал Банк, АКБ «Держава», АКБ «СВА», Банк «Солидарность», Банк «Российский Капитал», Внешфинбанк, Нэклис-Банк |
| Ухудшение качества кредитного портфеля | Алтайкапиталбанк, БайкалИнвестБанк, Московский Нефтехимический Банк, КБ «Ассоциация», Банк «Таатта», Энерготрансбанк, КБ «Новопокровский», Эксперт Банк, АКБ «УРАЛ ФД», КБ «Вологжанин», «Северный Кредит» |
| Уязвимость капитала к реализации кредитных рисков | Абсолют Банк, Банк «БКФ», Евроазиатский Инвестиционный Банк, ЮГ-Инвестбанк |
| Ужесточение методологии в части оценки регулятивных рисков, подходов к оценке кредитования связанных сторон, учета поддержки собственников и так далее | Запсибкомбанк, Братский АНКБ, СДМ-Банк, Хакасский муниципальный банк, Кошелев-Банк, Трансстройбанк, Банк «Аверс», РФИ Банк, Банк «Санкт-Петербург», РГС Банк |

Источник: RAEX (Эксперт РА)

Таблица 2. Список банков, в отношении которых RAEX (Эксперт РА) совершило негативные рейтинговые действия* с 1 января по 14 июля 2017 года

| Объект рейтингования | Рейтинг, прогноз на момент рассмотрения | Дата публикации изменения | Пересмотренный рейтинг, прогноз | Сопоставление по старой шкале |
|------------------------|---|---------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| АБСОЛЮТ БАНК | A+ (III), разв. | 28.04.2017 | ruBBB, стаб. | A (I) |
| «АВЕРС» | A+ +, стаб. | 28.04.2017 | ruA+, стаб. | A+ (I) |
| «АГРОСОЮЗ» | B+ +, нег. | 18.05.2017 | ruB, нег. | B+ |
| АКТИВ БАНК | A (I), стаб. | 22.06.2017 | ruBBB-, стаб. | A (II) |
| АКТИВКАПИТАЛ БАНК | B+ +, нег. | 27.02.2017 | B, нег. | - |
| АЛТАЙКАПИТАЛБАНК | A (II), стаб. | 16.01.2017 | A (II), нег. | - |
| АЛТАЙКАПИТАЛБАНК | A (II), нег. | 31.05.2017 | ruBB, стаб. | A (III) |
| «АССОЦИАЦИЯ» | A+ (III), стаб. | 18.01.2017 | A+ (III), нег. | - |
| «АССОЦИАЦИЯ» | A+ (III), нег. | 25.05.2017 | ruBBB+, стаб. | A (I) |
| БАЙКАЛИНВЕСТБАНК | B+ +, стаб. | 23.06.2017 | ruB-, нег. | B+ |
| БАНК «САНКТ-ПЕТЕРБУРГ» | A+ (I), стаб. | 24.04.2017 | ruA, стаб. | A+ (II) |
| БАНК «АКЦЕПТ» | A+ (II), стаб. | 19.05.2017 | ruA-, стаб. | A+ (III) |
| Банк «БКФ» | B+ +, стаб. | 11.07.2017 | ruCCC, нег. | B+ |
| БЕСТ ЭФФОРТС БАНК | A+ (I), стаб. | 22.05.2017 | ruA-, стаб. | A+ (III) |
| Братский АНКБ | A (I), стаб. | 24.01.2017 | A(II), стаб. | - |
| ВЛАДБИЗНЕСБАНК | A (I), стаб. | 27.04.2017 | ruBBB-, стаб. | A (II) |
| ВЛАДБИЗНЕСБАНК | A (I), стаб. | 27.04.2017 | ruBBB-, стаб. | A (II) |
| Внешфинбанк | A (III), стаб. | 17.05.2017 | ruBB, стаб. | B+ + |
| «ВОЛОГЖАНИН» | A (III), нег. | 19.04.2017 | ruBB-, стаб. | B+ + |
| «ДЕРЖАВА» | A (II), стаб. | 30.05.2017 | ruBB+, стаб. | A (III) |

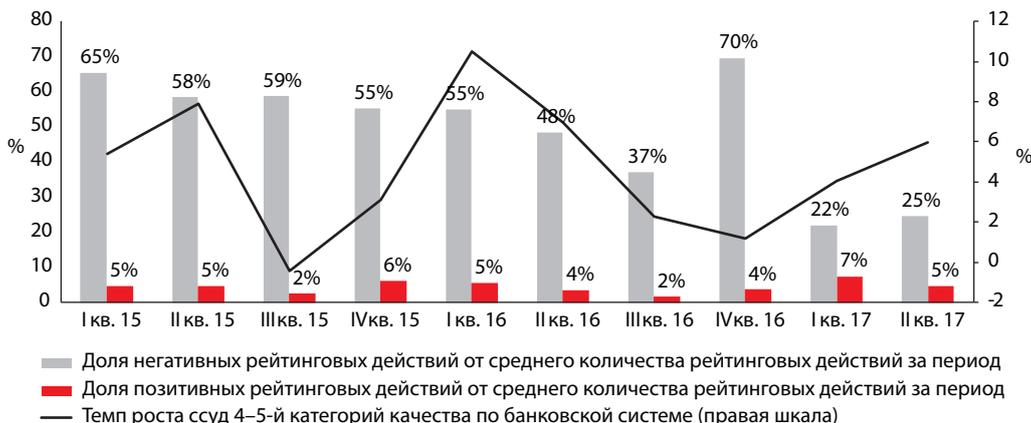
Окончание таблицы 2

| Объект рейтингования | Рейтинг, прогноз на момент рассмотрения | Дата публикации изменения | Пересмотренный рейтинг, прогноз | Сопоставление по старой шкале |
|-----------------------------------|---|---------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| ЕВРОАЗИАТСКИЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК | B + +, стаб. | 26.06.2017 | ruB-, стаб. | B + |
| Запсибкомбанк | A + (I), стаб. | 03.02.2017 | A + (II), стаб. | - |
| ИНБАНК | A (I), нег. | 31.05.2017 | ruBBB-, стаб. | A (II) |
| Кошелев-Банк | A (II), стаб. | 03.07.2017 | ruBB, нег. | A (III) |
| КРАНБАНК | B + +, стаб. | 20.04.2017 | ruB-, нег. | B + |
| МОСКОВСКИЙ НЕФТЕХИМИЧЕСКИЙ БАНК | A (I), стаб. | 06.06.2017 | ruBBB-, стаб. | A (II) |
| Невский банк | B + +, нег. | 14.04.2017 | ruB-, нег. | B + |
| «НОВОПОКРОВСКИЙ» | A (III), стаб. | 06.02.2017 | A (III), нег. | - |
| НЭКЛИС-БАНК | B + +, нег. | 31.03.2017 | B +, нег. | - |
| РОСГОССТРАХ БАНК | A (I), стаб. | 17.01.2017 | A (I), нег. | - |
| РОСГОССТРАХ БАНК | A (I), нег. | 28.04.2017 | ruBBB-, стаб. | A (II) |
| «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» | A + (III), нег. | 23.05.2017 | ruBBB-, стаб. | A (II) |
| РОЯЛ КРЕДИТ БАНК | A (II), стаб. | 16.06.2017 | ruBB +, стаб. | A (III) |
| РФИ Банк | B + +, стаб. | 15.06.2017 | ruBB-, нег. | B + + |
| «СВА» | B + +, стаб. | 29.05.2017 | ruB-, нег. | B + |
| СДМ-БАНК | A + (I), стаб. | 24.04.2017 | ruA, стаб. | A + (II) |
| «СЕВЕРНЫЙ КРЕДИТ» | B + +, стаб. | 31.03.2017 | B +, нег. | - |
| «СИАБ» | A (III), стаб. | 30.05.2017 | ruBB, нег. | A (III) |
| «СМП» | A + (II), стаб. | 19.05.2017 | ruA-, стаб. | A + (III) |
| «СОЛИДАРНОСТЬ» | B +, стаб. | 31.01.2017 | B +, нег. | - |
| «ТААТА» | A (I), стаб. | 02.02.2017 | A(II), стаб. | - |
| ТРАНССТРОЙБАНК | A (I), стаб. | 20.06.2017 | ruB, нег. | B + + |
| УМ-БАНК | B + +, стаб. | 21.04.2017 | ruB-, нег. | B + |
| «УРАЛ ФД» | A (I), стаб. | 27.04.2017 | ruBBB-, стаб. | B + + |
| ФорБанк | A (III), нег. | 29.06.2017 | ruBB-, стаб. | A (II) |
| ХАКАССКИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ БАНК | A (I), стаб. | 24.04.2017 | ruBB +, стаб. | - |
| ЧЕЛЯБИИНВЕСТБАНК | A + (I), стаб. | 09.01.2017 | A + (I), нег. | B + + |
| ЭКСПЕРТ БАНК | B + +, стаб. | 03.05.2017 | ruB +, нег. | A (II) |
| ЭНЕРГОБАНК | A (II), стаб. | 24.05.2017 | ruBB +, нег. | A + (III) |
| ЭНЕРГОТРАНСБАНК | A + (II), нег. | 16.05.2017 | ruBBB +, стаб. | A (II) |
| ЮГ-ИНВЕСТБАНК | A (I), стаб. | 26.05.2017 | ruBBB-, стаб. | |

* Включают в себя снижение рейтинга и ухудшение прогноза по рейтингу.

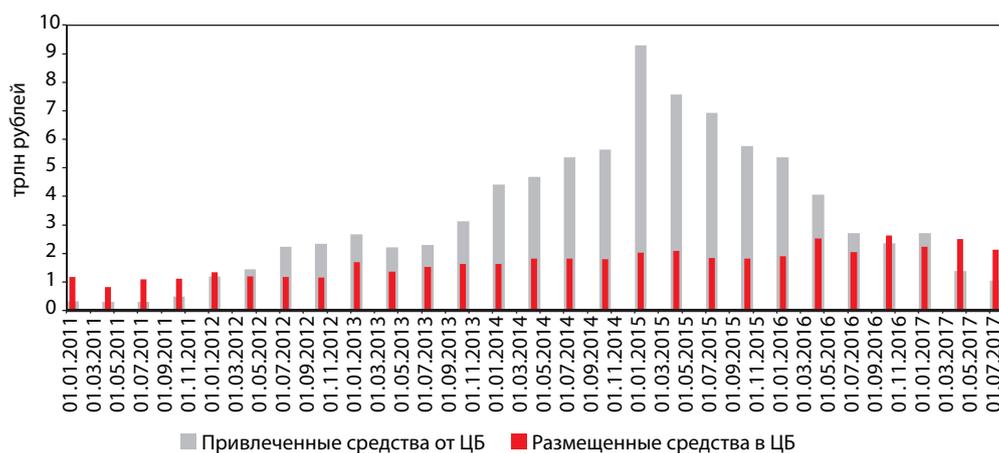
Источник: RAEX (Эксперт РА)

График 1. Основной причиной негативных рейтинговых действий по-прежнему является снижение качества активов



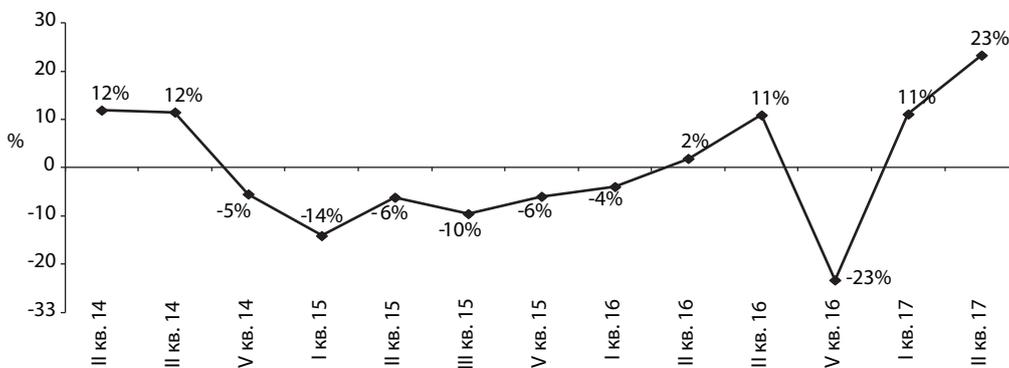
Источник: RAEX (Эксперт РА)

График 2. Во II квартале 2017 года впервые с 2011-го размещенные в ЦБ РФ средства в два раза превысили привлеченную от регулятора ликвидность



Источник: RAEX (Эксперт РА), по данным Банка России

График 3. Индикатор рейтинговых действий* в 1 полугодии 2017 года показал положительную динамику¹

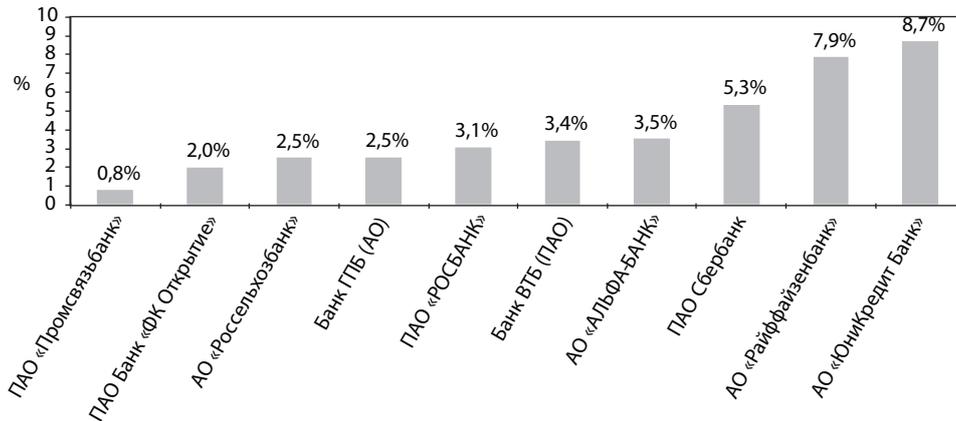


*«Индикатор рейтинговых действий» = ((подтвержденные рейтинги – негативные рейтинговые действия + позитивные рейтинговые действия за кв.) / среднеквартальное кол-во публичных рейтингов) * 100%.

Источник: RAEX (Эксперт РА)

¹ Индикатор рейтинговых действий в I и II кварталах 2017 года показал положительную динамику, так как в количестве подтвержденных рейтингов в результате пересмотра по новой шкале было больше негативных рейтинговых действий, нежели в IV квартале 2016 года.

График 4. На 01.07.2017 у четырех системно значимых банков к нарушению норматива основного капитала с учетом надбавок могло привести обесценение менее 3% совокупного кредитного портфеля



Источник: RAEX (Эксперт РА), по отчетности банков

График 5. В результате введения надбавок к нормативам достаточности капитала количество банков в зоне риска¹ выросло



Источник: RAEX (Эксперт РА), данные Банка России

График 6. Наибольшая доля отозванных лицензий за период с 01.07.2013 по 01.07.2017 от общего количества поднадзорных банков приходится на ГУ Банка России по Центральному округу



Источник: RAEX (Эксперт РА)

¹ Банки, у которых запас по любому из нормативов достаточности капитала составляет менее 1,5% совокупного кредитного портфеля.