

## **Страхование строительно-монтажных рисков в России: от государственного к частному**

Наталья Данзурун,  
заместитель руководителя отдела рейтингов страховых компаний департамента рейтингов

Татьяна Полуденко, эксперт отдела рейтингов страховых компаний департамента рейтингов

Алексей Янин,  
руководитель отдела рейтингов страховых компаний департамента рейтингов

Павел Самиев,  
заместитель генерального директора

## Резюме

**Продвижение «коробочных» продуктов страхования СМР, интересных частным застройщикам, может повысить стабильность бизнеса страховщиков в условиях зависимости поступления страховых взносов от крупных федеральных проектов. 80-85% взносов по страхованию СМР приходится на страхование строительных объектов, финансируемых из бюджетов разных уровней. В связи с завершением части крупных государственных строек темпы прироста взносов по страхованию СМР замедлились (за 2 года сократились на 12,3 п. п. и составили 14,3% в 1 полугодии 2013 года по сравнению с 1 полугодием 2012 года). При этом «Эксперт РА» прогнозирует ускорение роста взносов в 2014–2020 годах за счет запуска новых федеральных строек.**

**Замедление роста: темпы прироста взносов по страхованию СМР за 2 года сократились на 12,3 п. п. и составили 14,3% в 1 полугодии 2013 года по сравнению с 1 полугодием 2012 года.** Сокращение темпов прироста взносов связано с реализацией основного объема масштабных государственных проектов, запланированных на 2011–2013 годы, и постепенным исчерпанием эффекта от выхода строительной отрасли из кризиса. По данным «Эксперта РА», объем взносов по страхованию СМР в 1 полугодии 2013 года составил 18,8 млрд рублей. При этом рынок страхования СМР вырос в основном за счет страхования имущества. Прирост взносов в этом сегменте составил 2,3 млрд рублей, в сегменте страхования ответственности в рамках СМР – 0,13 млрд рублей, по страхованию ответственности в рамках СРО взносы сократились на 0,04 млрд рублей.

**Большие надежды: по прогнозу «Эксперта РА», в 2014–2020 годах рост взносов по страхованию СМР ускорится.** В 2013 году темпы прироста взносов замедляются в связи с перерывом в реализации крупнейших федеральных проектов и по итогам года составят 10-15% (объем взносов – 37-40 млрд рублей). С 2014 года начнется поступление страховых премий по новым крупным федеральным проектам (реконструкция Транссибирской магистрали, инфраструктурное строительство, связанное с проведением чемпионата мира по футболу в 2018 году, и другие). Темпы прироста взносов в 2014 году будут зависеть от темпов поступления страховых взносов по новым федеральным проектам. При базовом прогнозе они составят 15-20% (объем взносов – 44-47 млрд рублей), при оптимистичном прогнозе, в условиях ускоренных темпов поступления страховых взносов по новым федеральным проектам, – 20-25% (47-50 млрд рублей). Уже в 2016 году темпы прироста взносов могут превысить 30%.

**Время для развития: в период без «больших» строек потенциальным драйвером роста рынка является продвижение «коробочных» продуктов страхования СМР в частном секторе экономики.** По оценкам «Эксперта РА», доля страхования частных строек по-прежнему остается на низком уровне и не превышает 15%. В условиях спада государственных инвестиций в строительство потенциальным источником роста рынка являются развитие и продвижение на рынок недорогих и простых для понимания страховых продуктов с четким набором застрахованных рисков (в основном катастрофических), интересных частным застройщикам. Стандартизация страховых продуктов приведет к экономии на издержках по заключению страхования СМР.

## Методика исследования

Исследование рынка розничного страхования проводится в четвертый раз (три предыдущих исследования датируются 2010, 2011 и 2012 годами).

Детальная структура рынка оценивалась на основе данных 101 анкеты страховых компаний, собранных «Экспертом РА» по итогам 1 полугодия 2013 года. Суммарная рыночная доля компаний, участвующих в анкетировании, составила 90% от совокупных взносов по страхованию СМР.

Чтобы добиться максимальной достоверности, каждая анкета проверялась по следующим 4-м пунктам:

- соответствие единиц измерения в ячейках единице измерения, написанной в шапке анкеты;
- суммы строк в разбивке должны быть меньше или равны итоговым значениям;
- суммы разбивки отдельных строк также не должны превышать итоговое значение;
- суммарная величина взносов не должна существенно отличаться от показателей официальной отчетности (данных формы 1С).

Все прогнозы даны в номинальном выражении без учета инфляции.

«Эксперт РА» выражает признательность всем спикерам за содержательные интервью:

- **Кириллу Бровковичу**, генеральному директору ЗАО «СК «ТРАНСНЕФТЬ»;
- **Елене Веневцевой**, первому заместителю генерального директора СОАО «ВСК»;
- **Александру Миллерману**, генеральному директору САО «Гефест», руководителю рабочей группы ВСС по взаимодействию со строительными СРО;
- **Радию Сулейманову**, начальнику отдела страхования технических рисков управления промышленного страхования департамента корпоративного бизнеса ОСАО «Ингосстрах».

## Замедление роста

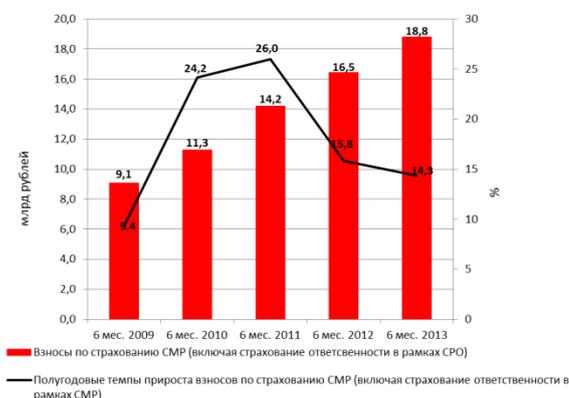
Вслед за реализацией основного объема масштабных государственных проектов, запланированных на 2011–2013 годы, и постепенным исчерпанием эффекта от выхода строительной отрасли из кризиса, темпы прироста взносов по страхованию строительно-монтажных рисков сократились. По данным «Эксперта РА», объем взносов по страхованию СМР (с учетом взносов по страхованию ответственности в рамках СРО) в 1 полугодии 2013 года составил 18,8 млрд рублей. Темпы прироста взносов за 2 года сократились на 12,3 п. п. и составили 14,3% в 1 полугодии 2013 года по сравнению с 1 полугодием 2012 года.

**Радий Туранович Сулейманов, начальник отдела страхования технических рисков управления промышленного страхования департамента корпоративного бизнеса ОСАО «Ингосстрах»:** «Последний год характеризовался завершением строительства крупных мегапроектов, таких как Универсиада в Казани, Форум АТЭС и Олимпиада в Сочи, характеризовавшихся значительными премиями в предыдущие годы. Сопоставимых по масштабу проектов в текущем году нет».

По оценкам «Эксперта РА», доля страхования частных строек по-прежнему остается на низком уровне и не превышает 15%. В условиях спада государственных инвестиций в строительство потенциальным источником роста рынка является развитие и продвижение на рынок недорогих и простых для понимания страховых продуктов с четким набором застрахованных рисков (в основном катастрофических), интересных частным застройщикам. Стандартизация страховых продуктов приведет к экономии на издержках по заключению страхования СМР.

**Александр Самуилович Миллерман, генеральный директор САО «ГЕФЕСТ», руководитель рабочей группы ВСС по взаимодействию со строительными СРО:** «На мой взгляд, будущее за недорогими и простыми для понимания страховыми продуктами, которые бы покрывали катастрофические риски, например, при обрушении строящегося многоэтажного здания. Такой полис должен стоить недорого, чтобы решение о его приобретении не стало для строительной организации драматическим событием».

График 1. Полугодовая динамика взносов по страхованию СМР (включая страхование ответственности в рамках СРО)



Источник: «Эксперт РА» по данным компаний

Доля страхования СМР в общем объеме страхового рынка за год практически не изменилась и составила 4,3% в 2012 году.

График 2. Динамика доли СМР в общем объеме страхового рынка



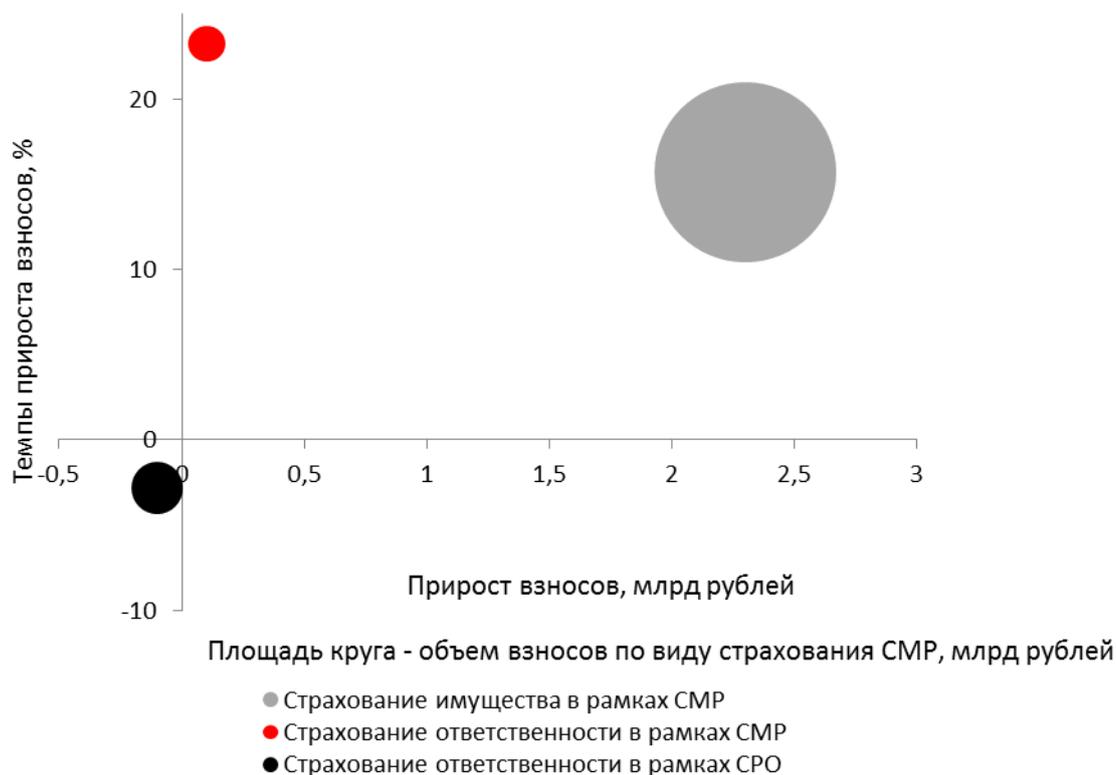
Источник: «Эксперт РА» по данным компаний

### **(Без)ответственный подход**

Рынок страхования СМР вырос в основном за счет страхования имущества. Прирост взносов в этом сегменте составил 2,3 млрд рублей, в сегменте страхования ответственности в рамках СМР – 0,13 млрд рублей, по страхованию ответственности в рамках СРО взносы сократились на 0,04 млрд рублей. При этом максимальные темпы прироста взносов наблюдались в сегменте страхования ответственности в рамках СМР – 23,2%, по страхованию имущества в рамках СМР темпы прироста составили 15,7%, по страхованию ответственности в рамках СРО объем взносов сократился на 2,8%. Высокие темпы прироста взносов по страхованию ответственности в рамках СМР связаны с осознанием частью строителей необходимости страховать свою ответственность в объемах, превышающих стоимость работ по СМР, так как потенциальный ущерб может значительно превышать этот показатель. Сокращение взносов по страхованию ответственности в рамках СРО вызвано усилением тенденций к снижению стоимости полисов страхования вмененной ответственности. Некоторые СРО стремятся застраховать ответственность сразу всех своих членов, что удешевляет стоимость полиса.

**Кирилл Константинович Бровкович, генеральный директор ЗАО «СК «ТРАНСНЕФТЬ»:** «Доля сборов по страхованию ответственности в общих сборах по страхованию строительной отрасли незначительна. Рост этой доли возможен, если ответственность строителей, проектировщиков и изыскателей начнет страховаться на такие страховые суммы, которые позволят обеспечить покрытие любого причиненного вреда. Но к этому в настоящее время не готовы ни строители, ни их саморегулируемые организации. Не готовы к этому, кстати, и страховщики: они не смогут обеспечить такие риски адекватными перестраховочными емкостями».

График 3. Распределение видов страхования СМР в зависимости от прироста взносов и темпов прироста взносов

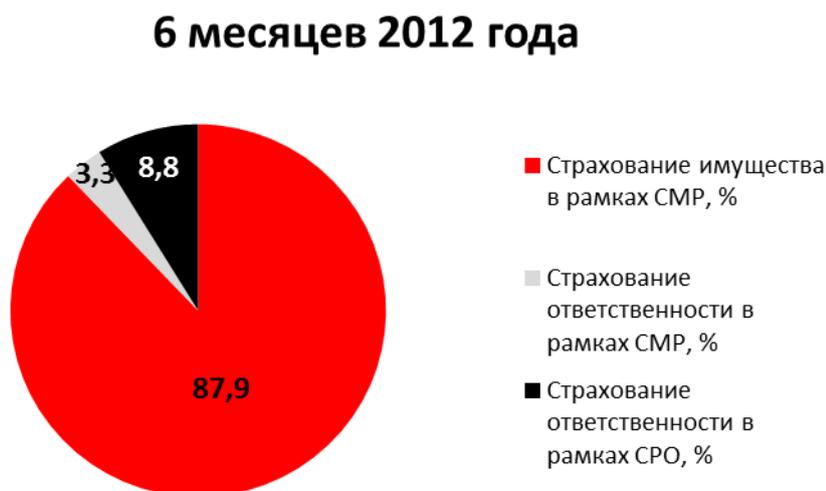


Источник: «Эксперт РА» по данным компаний

Таким образом, в 1 полугодии 2013 года доля страхования ответственности в рамках СРО в совокупном объеме взносов по СМР сократилась на 1,3 п. п., доля страхования ответственности в рамках СМР выросла на 0,3 п. п.

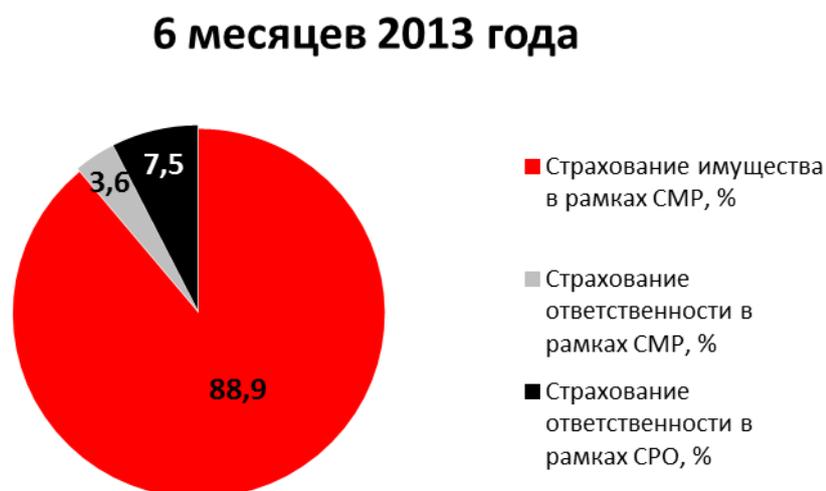
**Радий Туранович Сулейманов, начальник отдела страхования технических рисков управления промышленного страхования департамента корпоративного бизнеса ОСАО «Ингосстрах»:**  
«С момента ввода в действие Федеральным законом 148-ФЗ от 22.07.2008 изменений Градостроительного кодекса мы рассматривали возможность использования механизмов вмененного страхования ответственности саморегулируемых организаций (строителей, изыскателей, архитекторов) для целей развития страхования СМР и поняли, что возможности такого продвижения весьма ограничены, поскольку сами СРО в лице их руководителей не заинтересованы в массовом распространении данного продукта среди своих членов. До сих пор такое страхование работает только в том случае, если оно предусматривается заключаемыми строителями договорами подряда, ибо нести расходы в части страхования, не предусмотренные договором подряда, сами подрядчики в условиях жесткой конкуренции за подряды не готовы».

График 4. Структура взносов по страхованию СМР в 1 полугодии 2012 года



Источник: «Эксперт РА» по данным компаний

График 5. Структура взносов по страхованию СМР в 1 полугодии 2013 года



Источник: «Эксперт РА» по данным компаний

Концентрация на рынке страхования СМР (без учета страхования ответственности в рамках СРО) продолжает расти. В 1 полугодии 2013 года на топ-5 компаний приходилось 61,9% взносов по страхованию СМР, на топ-20 – 85,5%, что было на 6,4 и 3,5 п. п. выше, чем в 1 полугодии 2012 года, соответственно. Рост концентрации рынка связан с укрупнением финансово-промышленных групп и с усилением зависимости от банкострахования. В условиях сокращения темпов прироста взносов по страхованию СМР усиливается конкуренция среди компаний, у которых отсутствуют административные ресурсы, на их долю остаются небольшие региональные проекты и частные стройки.

**Александр Самуилович Миллерман, генеральный директор САО «ГЕФЕСТ», руководитель рабочей группы ВСС по взаимодействию со строительными СРО: «Еще одна тенденция –**

усиливающийся фактор влияния административного ресурса. Под этим словосочетанием я понимаю не только какого-то неведомого всемогущего человека, который принимает решения. На принятие решений также влияют финансово-промышленные группы, потому что именно они финансируют проекты. Поскольку сегодня государство все больше привлекает частный капитал, в частности, банковский, то значит, страховщики, аффилированные с банками, начинают получать преференции».

«Эксперт РА» прогнозирует сохранение тенденции к консолидации рынка в 2013–2015 годах. Уже в 2014 году доля топ-20 на рынке страхования СМР может превысить 90%.

График 6. Динамика уровня концентрации на рынке СМР (без учета страхования ответственности в рамках СРО)



Источник: «Эксперт РА» по данным компаний

В 1 полугодии 2013 года в десятке лидеров по страхованию СМР (включая страхование ответственности в рамках СРО) произошли значительные перестановки: ЗАО «ГЕФЕСТ» и ООО «ВТБ Страхование» усилили свои позиции на рынке, поднявшись с 11 на 4 и с 12 на 5 место соответственно. ООО «Британский страховой дом» переместилось с 13 на 8 место. ОСАО «РЕСО-Гарантия» ослабило свое положение на рынке, переместившись с 5 на 9 место.

Таблица 1. Топ-10 компаний по взносам по страхованию СМР (включая страхование ответственности в рамках СРО)

Место в 1 пол. 2012	Место в 1 пол. 2013	Компания / группа компаний	Взносы, млн рублей	Темпы прироста взносов, 1 пол. 2013/1 пол. 2012	Рейтинг надежности «Эксперта РА» на 21.08.2013	Прогноз по рейтингу

1	1	СГ «СОГАЗ»	6 994	22,8	A++	Стабильный
2	2	РОСГОССТРАХ	2 064	23,4	A++	Стабильный
3	3	СОАО «ВСК»	738	6,5	A++	Стабильный
4	11	ЗАО «Страховое акционерное общество «ГЕФЕСТ»	699	129,0	A+	Развивающийся
5	12	ООО Страховая компания «ВТБ Страхование»	629	106,9	A++	Стабильный
6	4	ООО «Страховое общество «Помощь»	526	-14,9	A	Стабильный
7	7	Закрытое акционерное общество «Страховая бизнес группа»	524	22,7	A	Стабильный
8	13	ООО «Британский Страховой Дом»	476	65,3	B+	Позитивный
9	5	ОСАО «РЕСО-Гарантия»	456	-23,5	A++	Стабильный
10	9	Страховая группа «Альфастрahование»	385	-4,7	A++	Стабильный

Источник: «Эксперт РА» по данным компаний

Таблица 2. Топ-5 компаний-лидеров в отдельных сегментах страхования СМР, 6 месяцев 2013 года

Место в 1 пол. 2013	Страхование имущества в рамках СМР	Страхование ответственности в рамках СМР	Страхование ответственности в рамках СРО
1	СГ «СОГАЗ»	ООО Страховая компания «ВТБ Страхование»	ООО «Британский Страховой Дом»
2	РОСГОССТРАХ	СГ «СОГАЗ»	СОАО «ВСК»
3	ЗАО «Страховое акционерное общество «ГЕФЕСТ»	ООО «Страховое общество «Помощь»	Группа СОГАЗ
4	СОАО «ВСК»	ОСАО «РЕСО-Гарантия»	Группа «Альянс»
5	Закрытое акционерное общество «Страховая бизнес	Группа «Ингосстрах»	Группа «Ингосстрах»

	группа»		
--	---------	--	--

Источник: «Эксперт РА» по данным компаний

Таблица 3. Топ-5 компаний-лидеров в отдельных сегментах страхования СМР, 2012 год

Место в 2012 году	Страхование имущества в рамках СМР	Страхование ответственности в рамках СМР	Страхование ответственности в рамках СРО
1	Группа СОГАЗ	ООО «Страховое общество «Помощь»	ООО «Британский Страховой Дом»
2	ГК РОСГОССТРАХ и КАПИТАЛ	Группа СОГАЗ	СОАО «ВСК»
3	СОАО «РЕСО-Гарантия»	ОАО «СГ МСК»	Группа СОГАЗ
4	СОАО «ВСК»	Группа «Ингосстрах»	Группа «Альянс»
5	ООО «Страховое общество «Помощь»	СОАО «РЕСО-Гарантия»	Группа «Ингосстрах»

Источник: «Эксперт РА» по данным компаний

### Затишье перед ростом

Поступление премий по масштабным государственным стройкам, связанным с проведением Саммита АТЭС, Универсиады в Казани и Олимпиады в Сочи, уже завершено. Премии по новым крупным федеральным проектам (реконструкция Транссибирской магистрали, инфраструктурное строительство, связанное с проведением чемпионата мира по футболу в 2018 году, и другие проекты, упомянутые В.В. Путиным на Санкт-Петербургском экономическом форуме) начнут поступать не раньше 2014–2015 годов. В таких условиях темпы прироста взносов по страхованию СМР в 2013–2014 годах замедлятся.

По прогнозу «Эксперта РА», в 2013 году темпы прироста взносов по страхованию СМР составят 10-15%. Объем взносов будет находиться в диапазоне 37-40 млрд рублей.

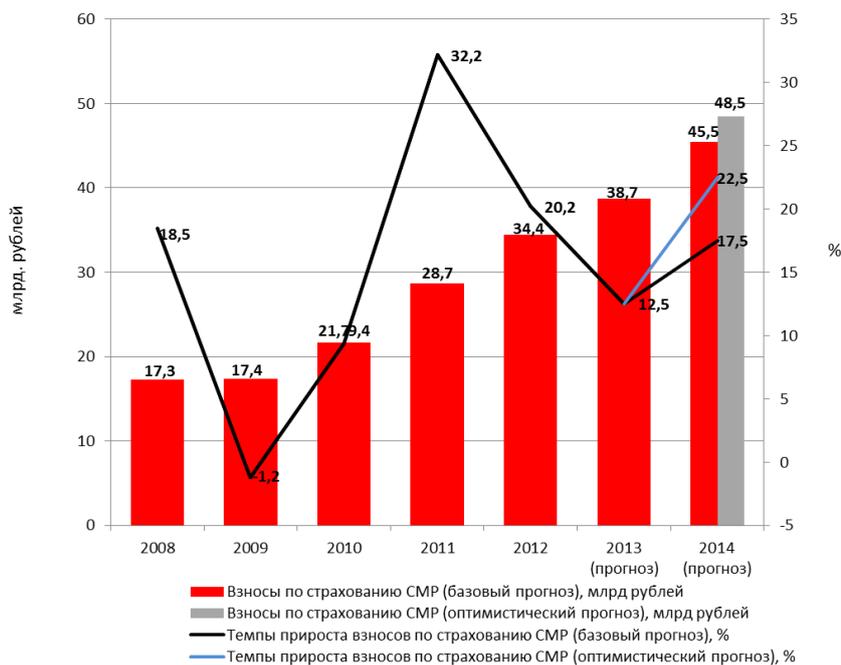
Темпы прироста взносов в 2014 году будут зависеть от темпов поступления страховых взносов по новым федеральным проектам. При базовом прогнозе темпы прироста взносов составят 15-20%, объем взносов будет находиться в диапазоне 44-47 млрд рублей. При оптимистичном прогнозе, в условиях ускоренных темпов поступления страховых взносов по новым федеральным проектам, темпы прироста взносов достигнут 20-25%, объем взносов составит 47-50 млрд рублей.

**Радий Туранович Сулейманов, начальник отдела страхования технических рисков управления промышленного страхования департамента корпоративного бизнеса СОАО «Ингосстрах»:**  
*«С учетом того, что многие из указанных строек (крупных государственных строек – прим. «Эксперта РА») либо начаты совсем недавно, либо начнутся в ближайшее время и будут реализовываться в течение 5-7 лет, можно предположить, что основные сборы премии по их страхованию придутся на 2014 и последующие годы аналогично тому, как основные сборы*

страховщиков по олимпийским объектам пришлось на 2011–2012 годы, хотя строительство по ним разворачивалось с 2008 года».

**Кирилл Константинович Бровкович, генеральный директор ЗАО «СК «ТРАНСНЕФТЬ»:** «Исходя из нынешней конъюнктуры рынка, мы прогнозируем ежегодный прирост сборов по страхованию СМР в 2013 и 2014 годах на уровне примерно 15%. Но, как я уже отметил выше, запуск новых крупных инфраструктурных проектов положительно отразится на динамике рынка страхования СМР. В 2014 году, когда будет длиться этап проектирования, существенных изменений не произойдет, а вот с 2015 года рынок начнет расти более высокими темпами».

График 7. Прогноз динамики взносов по страхованию СМР



Источник: «Эксперт РА» по данным компаний

«Эксперт РА» прогнозирует: тенденция к страхованию ответственности в объемах, превышающих стоимость работ по СМР, сохранится, взносы по страхованию ответственности в рамках СМР продолжают расти быстрее взносов по страхованию имущества в рамках СМР. При этом максимальный прирост взносов в абсолютном выражении по-прежнему будет происходить за счет страхования имущества в рамках СМР. Взносы по страхованию ответственности членов СРО практически не изменятся в 2013 году и незначительно вырастут в 2014-м.

Таблица 4. Прогноз «Эксперта РА» по сегментам рынка СМР

Сегменты рынка СМР	2013/2012	Базовый прогноз 2014/2013
Страхование имущества в рамках СМР	<b>13-18%</b> (34-37 млрд рублей)	<b>15-20%</b> (40-43 млрд рублей)
Страхование ответственности в рамках СМР	<b>20-25%</b> (1,5-1,6 млрд рублей)	<b>25-30%</b> (1,8-2,0 млрд рублей)
Страхование ответственности	<b>минус 2,5-2,5%</b>	<b>0-5%</b>

членов СРО	(2,2-2,4 млрд рублей)	(2,3-2,5 млрд рублей)
------------	-----------------------	-----------------------

Источник: «Эксперт РА»

По прогнозу «Эксперта РА», в период 2014–2020 годов рост взносов по страхованию СМР продолжится. В 2015–2017 годах темпы прироста взносов начнут расти – пик страхования по новым крупным федеральным проектам придется именно на этот период. Уже в 2016 году они могут превысить 30%.

### **Приложение 1. Рэнкинги страховщиков по взносам по страхованию СМР**

Таблица 1. Рэнкинг страховщиков по страхованию СМР (имущество), 1 полугодие 2013 года

Страхование строительно-монтажных рисков (имущество), 1 полугодие 2013 года

Место	Компания/группа компаний	Взносы, тыс. рублей	Уровень выплат, %	Темпы прироста взносов, %	Рейтинги надежности «Эксперта РА» на 28.08.13*
1	СГ «СОГАЗ»	6 821 073	3,6	22,4	A++
2	РОСГОССТРАХ	1 997 457	н.д.	25,6	A++
3	ЗАО «Страховое акционерное общество «ГЕФЕСТ»	664 796	8,9	147,9	A+
4	СОАО «ВСК»	567 547	2,4	12,8	A++
5	ЗАО «Страховая бизнес группа»	511 153	0,0	24,2	A
6	ООО Страховая компания «ВТБ Страхование»	438 952	0,2	52,5	A++
7	ОСАО «РЕСО-Гарантия»	433 418	14,9	-22,1	A++
8	ООО «Страховое общество «Помощь»	423 002	2,7	-20,4	A
9	Страховая группа «АльфаСтрахование»	340 152	26,8	-6,5	A++
10	Страховая группа «ТРАНСНЕФТЬ»	315 881	8,2	-15,4	A++
11	ООО «Британский Страховой Дом»	292 393	0,0	134,1	B+
12	Группа «Ингосстрах»	254 918	1,8	-41,5	A++
13	ООО «СК «Согласие»	251 694	2,7	41,6	A++
14	ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ»	201 666	0,2	-21,4	A++
15	СОАО «Национальная Страховая Группа»	199 710	0,4	980,2	A
16	ОАО «НАСКО»	198 017	1,1	5718,9	A
17	Группа «Альянс»	133 788	18,1	-50,5	A++
18	ООО «Строительная Страховая Группа»	110 834	0,0	6,2	–
19	ОАО «СГ МСК»	97 717	0,1	33,3	A+
20	ОСАО «Якорь»	95 881	0,5	-18,9	–
21	Страховая группа «Чулпан»	92 361	1,0	584,5	A+
22	СГ «МАКС»	87 376	0,0	471,9	A++
23	ЗАО СК «МегаРусс-Д»	56 236	0,0	336,4	–
24	ООО «ПРОМИНСТРАХ»	51 532	0,0	4752,4	A
25	ОАО Русская страховая транспортная компания	49 492	0,0	-69,5	–
26	ООО «ИСК Евро-Полис»	43 270	0,2	154,3	A
27	СОАО «Русский Страховой Центр»	40 730	0,0	-53,9	A
28	ОАО «Межотраслевой страховой центр»	36 994	1,3	172,1	A
29	ООО «Группа Ренессанс Страхование»	34 193	37,6	1,3	A++
30	ОАО СК «РЕГИОНГАРАНТ»	33 794	0,0	21,1	A+
31	ЗАО «ГУТА-Страхование»	32 642	0,0	203,5	A+

32	ЗАО СК «РСХБ-Страхование»	26 269	0,0	403,4	A+
33	Группа «ЦЮРИХ»	20 650	4,6	-11,2	A+
34	Страховая Группа «УралСиб»	17 349	1,0	-38,6	A++
35	ООО «Страховая компания «ОРАНТА»	15 556	2,4	-6,4	A+
36	ОАО Либерти Страхование	15 159	14,7	88,6	–
37	ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз»	13 503	0,7	-70,4	A+
38	ООО «Красноярская страховая компания «Возрождение-Кредит»	13 370	0,0	-	–
39	ОСАО «Россия»	12 407	0,0	-92,8	–
40	ООО «Страховое общество «Регион Союз»	12 180	0,0	-77,4	–
41	ОАО «Страховая компания «ПАРИ»	10 693	0,3	401,5	A+
42	ООО «БИН Страхование»	9 309	0,0	-12,8	A
43	ООО «Страховое общество «Купеческое»	8 876	0,0	-35,8	–
44	ЗАО Страховая компания «Инвестиции и Финансы»	8 815	0,0	195,9	A
45	ООО Страховая компания «АРТЕКС»	6 692	0,0	-	A
46	ОАО Региональная страховая компания «Стерх»	6 473	0,0	-29,7	A+
47	Страховая компания ЭРГО	3 360	65,2	-41,6	A+
48	ОАО «Боровицкое страховое общество»	2 228	0,0	2685,0	–
49	ЗАО «ЮЖУРАЛЖАСО»	1 421	0,0	93,3	A
50	ООО «Адвант-Страхование»	1 348	0,0	527,0	–
51	ОАО СГ «Спасские ворота»	1 227	0,0	1114,9	A+
52	Страховая группа «РОСЭНЕРГО»	1 226	0,0	-96,6	B+
53	ООО СК «Независимая страховая группа»	1 146	0,0	-	A
54	Дальневосточное железнодорожное ОАСО «ДальЖАСО»	984	0,0	6928,6	A
55	ОАО «Страховая Компания «ПОЛИС-ГАРАНТ»	881	0,0	-73,8	–
56	ЗАО «ОСК»	495	0,0	47,8	A
57	ОАО «Страховая компания «Астро-Волга»	380	53,4	-96,9	B++
58	ЗАО «Поволжский страховой альянс»	125	0,0	-3,8	B++
59	ЗАО СО «Надежда»	94	0,0	-66,2	–
60	ООО «Страховая группа «АСКО»	86	0,0	-97,9	A
61	ООО «СК МАСТЕР-ГАРАНТ»	55	0,0	-81,8	A
62	ООО «Страховая компания ЮЖУРАЛ-АСКО»	20	0,0	0,0	A

Источник: «Эксперт РА» по данным компаний, приславших анкеты

\* Рейтинг присвоен на одну (крупнейшую) или несколько компаний группы.



Страхование строительно-монтажных рисков (страхование ответственности, кроме страхования ответственности в рамках СРО), 1 полугодие 2013 года

Место	Компания/группа компаний	Взносы, тыс. рублей	Уровень выплат, %	Темпы прироста взносов, %	Рейтинги надежности «Эксперта РА» на 28.08.13*
1	ООО Страховая компания «ВТБ Страхование»	190 535	0,2	1063,9	A++
2	СГ «СОГАЗ»	72 797	0,1	148,8	A++
3	ООО «Страховое общество «Помощь»	71 324	0,2	17,7	A
4	ОСАО «РЕСО-Гарантия»	22 842	0,1	-43,1	A++
5	Группа «Ингосстрах»	22 522	0,0	-26,1	A++
6	Страховая группа «АльфаСтрахование»	22 400	25,2	-16,5	A++
7	ОАО «СГ МСК»	20 067	0,0	-48,2	A+
8	ООО «Строительная Страховая Группа»	19 762	0,0	10,1	–
9	ЗАО СК «Мегарусс-Д»	17 086	0,0	854200,0	–
10	РОСГОССТРАХ	16 904	н.д.	-36,9	A++
11	Группа «Альянс»	16 817	0,0	64,6	A++
12	Страховая группа «ТРАНСНЕФТЬ»	12 869	0,4	3,5	A++
13	ЗАО «Страховая бизнес группа»	12 411	26,5	-10,2	A
14	СОАО «Национальная Страховая Группа»	10 025	0,0	1298,2	A
15	ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ»	9 443	0,0	14,9	A++
16	ООО «ПРОМИНСТРАХ»	7 387	0,0	92,0	A
17	ОАО «СК ГАЙДЕ»	6 407	0,0	7908,8	A
18	ОАО «НАСКО»	5 673	0,5	871,4	A
19	Страховая группа «Чулпан»	4 894	0,0	190,4	A+
20	ООО «Страховое общество «Регион Союз»	4 792	0,0	-21,4	–
21	ООО «Страховая компания «ОРАНТА»	4 433	0,9	108,8	A+
22	ОСАО «Россия»	4 268	0,0	-72,1	–
23	ОАО «Межотраслевой страховой центр»	4 043	0,4	58,9	A
24	ООО «Группа Ренессанс Страхование»	4 004	0,3	-18,9	A++
25	Группа «ЦЮРИХ»	3 475	5,8	25,2	A+
26	ОАО СГ «Спасские ворота»	2 914	0,0	-94,1	A+
27	ОАО Русская страховая транспортная компания	2 871	0,0	-80,7	–
28	ЗАО СК «РСХБ-Страхование»	2 837	0,0	1,4	A+
29	ООО «БИН Страхование»	1 735	0,0	-50,1	A
30	ОАО Либерти Страхование	1 718	0,0	54,1	–

31	ЗАО «ГУТА-Страхование»	1 597	0,0	56,6	A+
32	ЗАО Страховая компания «Инвестиции и Финансы»	1 557	0,0	52,5	A
33	СГ «МАКС»	1 386	0,0	22,3	A++
34	Страховая Группа «УралСиб»	1 226	40,3	-44,8	A++
35	ОАО Региональная страховая компания «Стерх»	1 177	0,0	-6,6	A+
36	ООО «СК «Согласие»	1 068	0,0	57,5	A++
37	ЗАО «Страховое акционерное общество «ГЕФЕСТ»	1 048	7,0	1026,9	A+
38	ОАО «Страховая компания «ПАРИ»	535	0,0	-11,4	A+
39	ОАО «Страховая компания «Астро-Волга»	508	0,6	17,6	B++
40	ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз»	388	0,0	-51,7	A+
41	ОАО СК «РЕГИОНГАРАНТ»	329	0,0	143,7	A+
42	Страховая компания ЭРГО	273	0,0	40,0	A+
43	СОАО «Русский Страховой Центр»	253	0,0	-45,9	A
44	ООО «Страховая компания ЮЖУРАЛ-АСКО»	231	0,0	-66,0	A
45	ООО «Адвант-Страхование»	166	597,0	58,1	-
46	ООО СК «Независимая страховая группа»	103	0,0	47,1	A
47	Страховая группа «РОСЭНЕРГО»	53	0,0	-98,9	B+
48	ООО Страховая компания «АРТЕКС»	50	0,0	-	A
49	ЗАО «ЮЖУРАЛЖАСО»	44	0,0	-	A
50	ОАО «Страховая Компания «ПОЛИС-ГАРАНТ»	37	0,0	-88,6	-
51	ООО «Страховая компания «СК АПРОСА»	35	0,0	-	A+
52	ЗАО «ОСК»	13	0,0	-78,3	A

Источник: «Эксперт РА» по данным компаний, приславших анкеты  
\* Рейтинг присвоен на одну (крупнейшую) или несколько компаний группы.

**Таблица 3. Рэнкинг страховщиков по страхованию ответственности в рамках СРО, 1 полугодие 2013 года**

Страхование ответственности в рамках СРО, 1 полугодие 2013 года

Место	Компания/группа компаний	Взносы, тыс. рублей	Уровень выплат, %	Темпы прироста взносов, %	Рейтинги надежности «Эксперта РА» на 28.08.13*
1	ООО «Британский Страховой Дом»	183 202	0,1	12,5	B+
2	СОАО «ВСК»	170 495	2,5	5,7	A++
3	СГ «СОГАЗ»	100 428	1,3	3,2	A++
4	Группа «Альянс»	85 957	3,1	-33,0	A++
5	Группа «Ингосстрах»	83 365	0,8	-3,6	A++
6	ООО «СК «Согласие»	53 633	0,8	-2,8	A++
7	РОСГОССТРАХ	49 841	н.д.	-9,8	A++
8	Страховая Группа «УралСиб»	44 167	0,6	-2,2	A++
9	ЗАО «Страховое акционерное общество «ГЕФЕСТ»	33 856	0,6	-9,2	A+
10	ООО «Страховое общество «Помощь»	31 806	1,4	23,1	A
11	ЗАО «ГУТА-Страхование»	30 172	0,0	-35,6	A+
12	ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ»	27 836	0,0	26,3	A++
13	Страховая группа «АльфаСтрахование»	22 723	0,3	64,1	A++
14	Страховая группа «ТРАНСНЕФТЬ»	22 678	1,4	46,6	A++
15	СГ «МАКС»	17 204	0,0	1,0	A++
16	Группа «ЦЮРИХ»	15 638	3,1	19,7	A+
17	ОСАО «Россия»	14 178	0,0	-19,3	-
18	ОАО «СГ МСК»	11 775	0,6	-	A+
19	ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз»	9 570	0,1	-22,2	A+
20	ОАО Русская страховая транспортная компания	7 625	0,7	-	-
21	ОАО «НАСКО»	6 742	3,3	82,2	A
22	СОАО «Национальная Страховая Группа»	5 578	6,0	-63,7	A
23	ОАО «Страховая компания «ПАРИ»	4 891	0,0	62,3	A+
24	ЗАО СК «Мегарусс-Д»	4 067	0,0	-10,5	-
25	Страховая группа «Чулпан»	3 184	0,9	2,9	A+
26	ОАО СГ «Спасские ворота»	2 914	0,0	-2,0	A+
27	ООО «Страховая группа «АСКО»	2 881	0,3	-10,4	A
28	ООО «Страховое общество «Регион Союз»	2 753	0,0	-12,5	-
29	Страховая группа «РОСЭНЕРГО»	2 616	0,0	-84,1	B+

30	ОАО «Страховая компания «Астро-Волга»	2 596	0,0	-7,6	B++
31	ЗАО «ОСК»	2 524	0,0	-2,1	A
32	ООО «Адвант-Страхование»	2 472	0,0	-28,7	–
33	ОАО СК «РЕГИОНГАРАНТ»	2 126	0,0	-9,6	A+
34	ЗАО Страховая компания «Инвестиции и Финансы»	2 123	0,0	473,7	A
35	ОАО Региональная страховая компания «Стерх»	1 780	0,0	-22,2	A+
36	ЗАО СО «Надежда»	1 731	0,0	53,9	–
37	СОАО «Русский Страховой Центр»	1 263	0,0	-46,6	A
38	ООО «Башкирская страховая компания «Резонанс»	1 046	3,3	22,2	A
39	ООО «Страховое общество «Купеческое»	955	0,0	98,1	–
40	ЗАО «Страховая бизнес группа»	929	0,5	-50,2	A
41	ООО СК «ЭКИП»	579	0,0	47,7	B
42	ОАО «Страховая Компания «ПОЛИС-ГАРАНТ»	324	0,0	19,5	–
43	ООО СК «Московия»	216	0,0	-10,0	B++
44	ООО Страховая компания «АРТЕКС»	163	0,0	139,7	A
45	ООО «Страховая компания «ФЬОРД»	129	0,0	-5,1	A
46	ООО «Страховая компания «СЕРВИСРЕЗЕРВ»	62	0,0	-57,8	A
47	ООО «СК МАСТЕР-ГАРАНТ»	25	0,0	316,7	A
48	ЗАО «ЮЖУРАЛЖАСО»	10	0,0	-	A

Источник: «Эксперт РА» по данным компаний, приславших анкеты  
 \* Рейтинг присвоен на одну (крупнейшую) или несколько компаний группы.

**Таблица 4. Рэнкинг страховщиков по страхованию СМР (имущество), 2012 год**

Страхование строительно-монтажных рисков (имущество), 2012 год

Место	Рег. №	Компания/группа компаний	Взносы, тыс. рублей	Выплаты, тыс. рублей	Взносы, 2011 год, тыс. рублей	Уровень выплат, %	Темпы прироста взносов, %	Рейтинги надежности «Эксперта РА» на 30.04.2013*
1	1208, 3230, 3297, 3825	Группа СОГАЗ	12 407 413	442 130	8 638 087	3,6	43,6	A++
2	1, 977, 1298, 3175, 3984	ГК РОСГОССТРАХ и КАПИТАЛ	2 885 337	321 607	1 373 980	11,1	110,0	A++
3		1209 ОСАО «РЕСО-Гарантия»	1 137 817	101 529	1 322 177	8,9	-13,9	A++
4		621 СОАО «ВСК»	1 105 489	84 993	1 078 035	7,7	2,5	A++
5		3834 ООО «Страховое общество «Помощь»	865 578	18 446	746 716	2,1	13,6	A
6	928, 2708, 3823, 3837	Группа «Ингосстрах»	860 733	38 534	380 380	4,5	20,2	A++
7		1641 ЗАО «САО «ГЕФЕСТ»	806 899	74 047	1 535 704	9,2	-47,5	A+
8	191, 193, 1248, 1273, 1967, 2239, 3447, 3988, 4186	Страховая группа «Альфастрахование»	678 984	175 446	691 677	25,8	-1,8	A++
9		1307 ООО «СК «Согласие»	640 983	29 954	123 790	4,7	-18,9	A++
10		1864 ЗАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСНЕФТЬ»	581 142	739 138	573 528	23,9	9,9	A++
11		3799 ООО «Британский Страховой Дом»	572 162	0	85 502 475	0,0	569,2	B+
12		1621 ОАО Страховое Общество «ЯКОРЬ»	568 907	1 122	026 470	0,2	19,8	-
13		1834 ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ»	563 857	438	376	0,1	19,9	A++

14		3398	ООО СК «ВТБ Страхование»	434 181	16 430	298	3,8	45,5	A++
15		1852	ОАО РСТК	427 559	0	139	0,0	206,2	-
16		2	ОСАО «Россия»	334 035	2 203	101	0,7	230,5	-
17	141, 290, 2890, 3828		Группа «Альянс»	325 238	14 526	229	4,5	41,9	A++
18		159	СОАО «Русский Страховой Центр»	204 295	0	119	0,0	105,5	A
19		461	ОАО «СГ МСК»	194 164	538	954	0,3	61,9	A+
20		3727	ООО «Регард страхование»	122 621	0	284	0,0	1858,2	B++
21		1826	СОАО «Национальная страховая группа»	120 207	0	915	0,0	-57,8	A
22		3116	ОАО «НАСКО»	106 605	47 453	393	44,5	40,9	A
23		3438	ООО «ПРОМИНСТРАХ»	93 584	210	137	0,2	-76,2	A
24		3963	ООО «Страховое общество «Регион Союз»	90 235	128	51 146	0,1	76,4	-
25		2877	ЗАО Страховая компания «Мегарусс-Д»	81 092	19	208	0,0	13,2	-
26		1820	ЗАО «ГУТА-Страхование»	79 536	41 411	448	52,1	-61,8	A+
27		1908	ОАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «РЕГИОНГАРАНТ»	67 550	9 162	55 275	13,6	22,2	A+
28		88	ОАО «Межотраслевой страховой центр»	66 805	21	112	0,0	-22,9	A
29	1284, 2327, 3972		Группа Ренессанс Страхование	66 410	142	346	0,2	-40,9	A++
30	983, 2326, 3987		Страховая группа «УРАЛСИБ»	66 274	6 829	175	10,3	-27,0	A++
31	1894, 3204, 3211, 4014		Страховая группа «Югория»	64 895	523	185	0,8	-63,0	-
32	212, 1083		Страховая группа Цюрих	53 140	18 869	50 411	35,5	5,4	A+
33		3127	ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз»	50 023	206	77 625	0,4	-35,6	A+
34	1400, 3295		Страховая группа «РОСЭНЕРГО»	49 560	155	35 138	0,3	41,0	B+
35		2947	ЗАО СК «РСХБ-Страхование»	47 924	31	2 914	0,1	1544,6	-
36		2496	ООО «ИСК Евро-Полис»	47 203	400	101	0,8	53,1	A
37	1216, 3957, 4001		Страховая группа «Чулпан»	47 091	257	146	0,5	-53,7	A+
38	1427, 2226, 4013		СГ «МАКС»	32 565	0	999	0,0	-77,8	A++
39		3983	ОАО «Региональная страховая компания	29 278	0	21 365	0,0	37,0	A+

		«Стерх»							
40		3028	ООО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ОРАНТА»	26 713	6 101	31 909	22,8	-16,3	A+
41		3487	БИН страхование	24 913	74	39 948	0,3	-37,6	A
42		55	ОАО «ДальЖАСО»	24 204	0	422	0,0	5635,5	A
43		2792	ООО «Страховое общество «Купеческое»	22 806	0	29 836	0,0	-23,6	-
44		1675	ОАО Либерти Страхование	17 122	10 291	23 524	60,1	-27,2	-
45		2619	ОАО «Страховая компания «Астро-Волга»	15 163	203	11 444	1,3	32,5	B++
46	1420, 1709		СТРАХОВАЯ ГРУППА АСК	14 115	2 336	24 824	16,5	-43,1	-
47		915	ОАО «Страховая компания «ПАРИ»	12 942	17	20 242	0,1	-36,1	A+
48	177, 3879		Страховая компания ЭРГО	10 735	37	7 973	0,3	34,6	A+
49		3390	ОАО «Страховая Компания «ПОЛИС-ГАРАНТ»	6 940	0	2 448	0,0	183,5	-
50		907	ЗАО Страховая компания «Инвестиции и Финансы»	6 481	22	156	0,3	4054,5	A
51		2489	ООО Страховая группа АСКО	6 084	348	19 872	5,7	-69,4	A
52		2397	ООО Страховое общество «Геополис»	5 306	0	8 963	0,0	-40,8	A
53		2346	ЗАО «ОСК»	5 271	0	10 197	0,0	-48,3	A
54		3064	ОАО «Боровицкое страховое общество»	2 223	0	56	0,0	3869,6	-
55		3947	ЗАО «АИГ страховая компания»	2 210	17 654	16 668	798,8	-86,7	A+
56		574	ООО «Страховая компания Екатеринбург»	1 616	0	2 638	0,0	-38,7	A
57		3290	ООО «Адвант-Страхование»	1 493	0	5 090	0,0	-70,7	-
58		3568	ЗАО «Поволжский страховой альянс»	1 063	0	264	0,0	302,7	B++
59		3847	ООО СК «Независимая страховая группа»	939	0	942	0,0	-0,3	A
60		92	ЗАО «ЮЖУРАЛЖАСО»	735	0	0	0,0	-	A
61		3193	ООО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «АРСЕНАЛЪ»	298	0	0	0,0	-	A
62	2182, 1447		Страховая группа «Надежда»	293	0	517	0,0	-43,3	-
63		3543	ООО СК «ЭКИП»	194	0	0	0,0	-	B
64		3300	ОАО СГ «Спасские ворота»	146	0	22 490	0,0	-99,4	A+
65		2174	ООО Страховая компания «АРТЕКС»	60	0	0	0,0	-	A
66		2290	ООО СК «Московия»	52	0	997	0,0	-94,8	B++
67		3561	ООО «Страховая компания «ВИТАЛ-Полис»	1	0	0	0,0	-	-

Источник: «Эксперт РА» по данным компаний, приславших анкеты  
 \* Рейтинг присвоен на одну (крупнейшую) или несколько компаний группы.

**Таблица 5. Рэнкинг страховщиков по страхованию СМР (ответственность), 2012 год**

Страхование строительно-монтажных рисков (страхование ответственности, кроме страхования ответственности в рамках СРО), 2012 год

Место	Рег. №	Компания/группа компаний	Взносы, тыс. рублей	Выплаты, тыс. рублей	Взносы, 2011 год, тыс. рублей	Уровень выплат, %	Темпы прироста взносов, %	Рейтинги надежности «Эксперт РА» на 30.04.2013*
1	3834	ООО «Страховое общество «Помощь»	297 851	2	592 250	0,0	-49,7	A
2	1208, 3230, 3297, 3825	Группа СОГАЗ	100 268	3 973	89 110	4,0	12,5	A++
3	461	ОАО «СГ МСК»	74 115	275	12 844	0,4	477,0	A+
4	928, 2708, 3823, 3837	Группа «Ингосстрах»	68 706	0	73 310	0,0	-6,3	A++
5	1209	ОСАО «РЕСО-Гарантия»	59 649	128	38 418	0,2	55,3	A++
6	191, 193, 1248, 1273, 1967, 2239, 3447, 3988, 4186	Страховая группа «Альфастрахование»	56 201	8 787	64 794	15,6	-13,3	A++
7	3300	ОАО СГ «Спасские ворота»	49 594	0	18 035	0,0	175,0	A+
8	1, 977, 1298, 3175, 3984	ГК РОСГОССТРАХ и КАПИТАЛ	38 118	0	495 488	0,0	-92,3	A++
9	2877	ЗАО Страховая компания «Мегарусс-Д»	37 562	0	50 861	0,0	-26,1	-
10	3398	ООО СК «ВТБ Страхование»	36 407	237	24 881	0,7	46,3	A++
11	1834	ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ»	30 811	308	20 902	1,0	47,4	A++
12	1852	ОАО РСТК	30 107	0	9 881	0,0	204,7	-
13	621	СОАО «ВСК»	29	0	33	0,0	-12,7	A++

				250		504			
				29		58			
14		3438	ООО «ПРОМИНСТРАХ»	095	0	179	0,0	-50,0	A
				21		25			
15		3963	ООО «Страховое общество «Регион Союз»	611	0	912	0,0	-16,6	-
			ЗАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ	17		15			
16		1864	«ТРАНСНЕФТЬ»	851	237	727	1,3	13,5	A++
				16		22			
17		2	ОСАО «Россия»	567	666	578	4,0	-26,6	-
				11					
18	141, 290, 2890, 3828		Группа «Альянс»	085	0	9 072	0,0	22,2	A++
			ЗАО Страховая компания «Инвестиции и						
19		907	Финансы»	9 614	0	370	0,0	2498,4	A
20		2947	ЗАО СК «РСХБ-Страхование»	9 142	0	300	0,0	2947,3	-
21		1820	ЗАО «ГУТА-Страхование»	8 440	0	4 449	0,0	89,7	A+
22	1284, 2327, 3972		Группа Ренессанс Страхование	6 952	0	8 849	0,0	-21,4	A++
						17			
23	1894, 3204, 3211, 4014		Страховая группа «Югория»	6 717	355	138	5,3	-60,8	-
24		3487	БИН страхование	6 154	144	4 717	2,3	30,4	A
25		88	ОАО «Межотраслевой страховой центр»	5 435	0	5 954	0,0	-8,7	A
						11			
26	212, 1083		Страховая группа Цюрих	5 432	0	408	0,0	-52,4	A+
27	1400, 3295		Страховая группа «РОСЭНЕРГО»	5 018	0	3 055	0,0	64,3	B+
28		1621	ОАО Страховое Общество «ЯКОРЬ»	4 641	387	4 814	8,3	-3,6	-
29		3028	ООО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ОРАНТА»	4 564	0	3 692	0,0	23,6	A+
			ОАО «Региональная страховая компания						
30		3983	«Стерх»	4 188	0	3 080	0,0	36,0	A+
						13			
31	983, 2326, 3987		Страховая группа «УРАЛСИБ»	3 978	36	965	0,9	-71,5	A++
32		3116	ОАО «НАСКО»	2 524	491	3 343	19,5	-24,5	A
						30			
33	1427, 2226, 4013		СГ «МАКС»	2 508	0	561	0,0	-91,8	A++
						11			
34		1826	СОАО «Национальная страховая группа»	1 892	0	244	0,0	-83,2	A
35		915	ОАО «Страховая компания «ПАРИ»	1 874	101	5 401	5,4	-65,3	A+
36	1216, 3957, 4001		Страховая группа «Чулпан»	1 776	16	4 249	0,9	-58,2	A+
37		1675	ОАО Либерти Страхование	1 609	6	1 506	0,4	6,9	-
38		1307	ООО «СК «Согласие»	1 550	0	2 421	0,0	-36,0	A++
39		3127	ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз»	1 120	0	1 286	0,0	-12,9	A+

40		2619	ОАО «Страховая компания «Астро-Волга»	581	0	155	0,0	274,8	B++
41		159	СООАО «Русский Страховой Центр»	557	0	370	0,0	50,6	A
42		3390	ОАО «Страховая Компания «ПОЛИС-ГАРАНТ»	542	0	0	0,0	-	-
43		1440	ООО КСК «ВОЗРОЖДЕНИЕ-КРЕДИТ»	491	0	631	0,0	-22,1	-
44		3727	ООО «Регард страхование»	471	0	0	0,0	-	B++
			ОАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ						
45		1908	«РЕГИОНГАРАНТ»	435	0	835	0,0	-47,9	A+
46	177, 3879		Страховая компания ЭРГО	332	0	1 950	0,0	-83,0	A+
47		3290	ООО «Адвант-Страхование»	276	89	285	32,2	-3,2	-
48	1420, 1709		СТРАХОВАЯ ГРУППА АСК	191	419	63	219,4	203,2	-
49		632	ООО «Страховая компания «СЕРВИСРЕЗЕРВ»	161	0	124	0,0	29,8	A
50		2346	ЗАО «ОСК»	120	0	145	0,0	-17,2	A
51		2174	ООО Страховая компания «АРТЕКС»	50	0	0	0,0	-	A

Источник: «Эксперт РА» по данным компаний, приславших анкеты  
 \* Рейтинг присвоен на одну (крупнейшую) или несколько компаний группы.

**Таблица 6. Рэнкинг страховщиков по страхованию ответственности в рамках СРО, 2012 год**

Страхование ответственности в рамках СРО, 2012 год

Место	Рег. №	Компания/группа компаний	Взносы, тыс. рублей	Выплаты, тыс. рублей	Взносы, 2011 год, тыс. рублей	Уровень выплат, %	Темпы прироста взносов, %	Рейтинги надежности «Эксперт РА» на 30.04.2013*
1	3799	ООО «Британский Страховой Дом»	358 748	1 089	343 506	0,3	4,4	B+
2	621	СОАО «ВСК»	303 018	13 742	301 445	4,5	0,5	A++
3	1208, 3230, 3297, 3825	Группа СОГАЗ	173 164	3 924	161 275	2,3	7,4	A++
4	141, 290, 2890, 3828	Группа «Альянс»	161 091	1 859	199 033	1,2	-19,1	A++
5	928, 2708, 3823, 3837	Группа «Ингосстрах»	148 738	6 448	115 209	4,3	29,1	A++
6	1307	ООО «СК «Согласие»	98 538	697	95 401	0,7	3,3	A++
7	1, 977, 1298, 3175, 3984	ГК РОСГОССТРАХ и КАПИТАЛ	95 347	568	95 563	0,6	-0,2	A++
8	1820	ЗАО «ГУТА-Страхование»	91 548	0	38 245	0,0	139,4	A+
9	983, 2326, 3987	Страховая группа «УРАЛСИБ»	83 764	1 686	77 791	2,0	7,7	A++
10	1641	ЗАО «САО «ГЕФЕСТ»	81 810	242	72 081	0,3	13,5	A+
11	1894, 3204, 3211, 4014	Страховая группа «Югория»	69 657	2 312	75 175	3,3	-7,3	-
12	1284, 2327, 3972	Группа Ренессанс Страхование	59 543	0	16 749	0,0	255,5	A++
13	3834	ООО «Страховое общество «Помощь»	57 980	171	38 246	0,3	51,6	A

14		1834	ОАО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ»	52 901	838	32 951	1,6	60,5	A++
15		1864	ЗАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСНЕФТЬ»	48 253	724	0	1,5	-	A++
16		3487	БИН страхование	37 900	72	29 929	0,2	26,6	A
17		461	ОАО «СГ МСК»	30 635	5	87 374	0,0	-64,9	A+
18		2	ОСАО «Россия»	30 453	572	32 249	1,9	-5,6	-
19	1427, 2226, 4013		СГ «МАКС»	29 517	255	0	0,9	-	A++
20	191, 193, 1248, 1273, 1967, 2239, 3447, 3988, 4186		Страховая группа «Альфастрахование»	26 497	200	4 482	0,8	491,2	A++
21	1400, 3295		Страховая группа «РОСЭНЕРГО»	25 868	0	16 632	0,0	55,5	B+
22	212, 1083		Страховая группа Цюрих	25 176	102	13 316	0,4	89,1	A+
23		1826	СОАО «Национальная страховая группа»	23 403	94	20 562	0,4	13,8	A
24		3127	ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз»	21 864	853	23 092	3,9	-5,3	A+
25		1852	ОАО РСТК	15 049	91	14 531	0,6	3,6	-
26		2877	ЗАО Страховая компания «Мегарусс-Д»	9 385	62	7 413	0,7	26,6	-
27		915	ОАО «Страховая компания «ПАРИ»	6 866	2	3 807	0,0	80,4	A+
28		3116	ОАО «НАСКО»	6 129	1 279	5 329	20,9	15,0	A
29		3290	ООО «Адвант-Страхование»	6 020	4	6 172	0,1	-2,5	-
30		2619	ОАО «Страховая компания «Астро-Волга»	5 823	0	6 480	0,0	-10,1	B++
31		3963	ООО «Страховое общество «Регион Союз»	5 743	0	5 984	0,0	-4,0	-
32		3983	ОАО «Региональная страховая компания «Стерх»	5 571	12	6 430	0,2	-13,4	A+
33	1420, 1709		СТРАХОВАЯ ГРУППА АСК	5 480	206	227	3,8	2314,1	-
34		2489	ООО Страховая группа АСКО	5 282	36	9 598	0,7	-45,0	A
35		2346	ЗАО «ОСК»	4 786	54	7 822	1,1	-38,8	A
36		907	ЗАО Страховая компания «Инвестиции и Финансы»	4 337	0	3 050	0,0	42,2	A
37		1908	ОАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «РЕГИОНГАРАНТ»	4 081	5	4 578	0,1	-10,9	A+

38	1216, 3957, 4001		Страховая группа «Чулпан»	3 947	121	4 122	3,1	-4,2	A+
39		3390	ОАО «Страховая Компания «ПОЛИС-ГАРАНТ»	3 636	32	3 691	0,9	-1,5	-
40		3300	ОАО СГ «Спасские ворота»	3 258	0	3 406	0,0	-4,3	A+
41		159	СОАО «Русский Страховой Центр»	2 723	0	1 960	0,0	38,9	A
42	2182, 1447		Страховая группа «Надежда»	2 622	11	2 373	0,4	10,5	-
43		1577	ООО «Башкирская страховая компания «РЕЗОНАНС»	1 462	0	4 624	0,0	-68,4	A
44		3543	ООО СК «ЭКИП»	1 363	0	152	0,0	796,7	B
45		55	ОАО «ДальЖАСО»	1 297	0	1 116	0,0	16,2	A
46		2792	ООО «Страховое общество «Купеческое»	910	0	682	0,0	33,4	-
47		92	ЗАО «ЮЖУРАЛЖАСО»	367	0	0	0,0	-	A
48		2290	ООО СК «Московия»	356	0	122	0,0	191,8	B++
49		3598	ООО» Страховая компания ФЬОРД»	282	0	283	0,0	-0,4	A
50		2174	ООО Страховая компания «АРТЕКС»	254	0	73	0,0	247,9	A
51		1621	ОАО Страховое Общество «ЯКОРЬ»	60	0	912	0,0	-93,4	-
52		1440	ООО КСК «ВОЗРОЖДЕНИЕ-КРЕДИТ»	9	0	1	0,0	933,3	-
53		632	ООО «Страховая компания «СЕРВИСРЕЗЕРВ»	6	0	0	0,0	-	A

Источник: «Эксперт РА» по данным компаний, приславших анкеты  
\* Рейтинг присвоен на одну (крупнейшую) или несколько компаний группы.

## Приложение 2. Интервью с экспертами рынка

### **Интервью с Радием Турановичем Сулеймановым, начальником отдела страхования технических рисков ОСАО «Ингосстрах»**

**– Радий Туранович, какие тенденции и события в 2012 и 2013 годах на рынке страхования СМР вы бы отнесли к ключевым?**

– Мне кажется, 2012-й и в какой-то мере 2013 год сохранили общий тренд, заложенный в предыдущие годы формирования рынка СМР. Это устойчивый рост рынка, отражающий рост строительной отрасли в целом. Что касается нормативной базы, то изменения в законодательстве (Градостроительном кодексе) затронули этот вид страхования лишь опосредованно. Пока мы не наблюдаем каких-либо принципиальных изменений в подходах к страхованию или характеристиках продукта.

Последний год характеризовался завершением строительства крупных мега-проектов, таких как Универсиада в Казани, Форум АТЭС и Олимпиада в Сочи, характеризовавшихся значительными премиями в предыдущие годы. Сопоставимых по масштабу проектов в текущем году нет. Также можно отметить сохранение низкого уровня выплат возмещения по данному виду, выражающееся в том числе в отсутствие крупных, значимых для общества и бизнеса убытков, что делает рынок страхования СМР по-прежнему очень привлекательным сегментом страхового бизнеса.

**– Темпы прироста взносов по страхованию СМР значительно упали (с 36% в 2011 году до 20% в 2012 году). С чем, на ваш взгляд, связано сокращение темпов прироста взносов? Каков ваш прогноз относительно темпов прироста в 2013–2014 годах?**

– Темпы прироста взносов в 2011 году – это, скорее, аномалия, чем устойчивый тренд, во многом отражающий инерционность строительной отрасли. Для их сохранения на сегодняшний день нет макроэкономических предпосылок.

Замедление темпов роста в строительной отрасли, уменьшение инвестиций в основные средства, а также продолжающееся снижение тарифов серьезно влияют на рынок страхования СМР. Поэтому мы прогнозируем рост не более 10% в текущем году.

**– А какие темпы роста вы прогнозируете на 2014 год?**

– Давать прогнозы на 2014 год довольно сложно. Они зависят от того, как будет развиваться экономика в стране в самое ближайшее время. Она сейчас по всем признакам находится в состоянии стагнации, рост ВВП минимален, однако, благодаря инерционности строительной отрасли (реакция на изменения в среднем от 6 месяцев до 1 года), даже с учетом негативных явлений в экономике некоторое время будет наблюдаться сохранение или даже небольшой рост рынка.

Если удастся преломить негативные тенденции в экономике, то можно ожидать рост рынка в пределах 5-10% в год. Заделы в виде государственных программ финансирования, особенно в развитие транспортной инфраструктуры, под такой рост имеются. Вопрос – в какой степени и из каких источников они будут обеспечены финансированием.

**– Согласно некоторым прогнозам, в ближайшее время, уже в 2014 году, начнутся новые масштабные стройки, поэтому темпы роста начнут увеличиваться. Как вы можете это прокомментировать?**

– Действительно, поскольку у нас, по разным оценкам, от 75 до 85% объема рынка страхования СМР приходится на страхование проектов, так или иначе финансируемых с участием государства, то от реализации крупных строек во многом зависят премии страховщиков.

На высшем государственном уровне принято решение об организации высокоскоростного пассажирского железнодорожного сообщения между городами Москва и Казань в качестве пилотного проекта с дальнейшим продлением линии ВСМ до Екатеринбурга и «подключением» к ней других крупных городов Поволжья и Урала. Кроме того, подлежат реконструкции крупные сибирские железнодорожные магистрали (Транссибирская, БАМ), что обеспечит высокую пропускную способность и бесперебойное сообщение в грузовом транспортном коридоре Западная Европа – Дальний Восток – страны АТЭС.

Не обойдено вниманием дорожное строительство, в рамках которого с использованием механизмов государственно-частного партнерства реализуются такие проекты, как строительство Западного скоростного диаметра в Санкт-Петербурге, платной скоростной трассы Москва – Санкт-Петербург, ЦКАД в Московском регионе и ряда других региональных проектов.

Государством совместно с крупными национальными энергетическими компаниями продолжают реализовываться проекты по развитию трубопроводного транспорта для обеспечения экспортных поставок жидких углеводородов на европейский и азиатский рынки, прежде всего в Китай, Японию и Южную Корею.

Все это довольно дорогостоящие проекты с многолетним сроком реализации, осуществление которых во многом зависит от степени проработанности проектов, наличия землеотвода и соответствующих обременений территорий под будущее строительство, готовности строительной инфраструктуры на местах под гарантии финансирования в требуемом объеме и по срокам.

С учетом того, что многие из указанных строек либо начаты совсем недавно, либо начнутся в ближайшее время и будут реализовываться в течение 5-7 лет, можно предположить, что основные сборы премии по их страхованию придется на 2014 и последующие годы аналогично тому, как основные сборы страховщиков по олимпийским объектам пришлось на 2011–2012 годы, хотя строительство по ним разворачивалось с 2008 года.

**– Как вы считаете, как повлияет Чемпионат мира по футболу в 2018 году на рост взносов по СМР в ближайшей перспективе?**

– В настоящее время определены города, в которых пройдут мероприятия Чемпионата мира. Строятся домашние арены для клубов высшей лиги «Зенит», «Спартак», ряд других спортивных арен, на которых пройдут соревнования мундиалю-2018, строительство некоторых уже застраховано. Помимо строительства спортивных сооружений и баз для размещения спортсменов, необходимо обеспечить транспортную доступность объектов, гостиничный номерной фонд, предприятия общественного питания, центры досуга, размещения СМИ и т. д., способных принять большой поток участников и гостей ЧМ-2018 в 11 городах страны. Реконструкция существующих объектов и строительство новых – вопрос предстоящих нескольких лет. К концу 2017 года нужно обеспечить высокую степень готовности всех сооружений и объектов, поэтому пик сбора премии, скорее всего, придется на 2015–2016 годы.

**– На какой период, по вашему мнению, придется пик взносов по железнодорожному строительству?**

– Сложно сказать в части страхования, поскольку нет ясности по графику финансирования и выполнения работ. Сейчас выделяется несколько сотен миллионов рублей для целей проектных изысканий для будущей трассы ВСМ Москва-Казань-Екатеринбург. Проектирование займет не менее полугодя, а то и больше, потому что на сегодняшний день представлена только концепция. Это достаточно серьезные работы, которые будут выполняться с применением конкурсных процедур, возможно, с привлечением иностранных проектировщиков, имеющих опыт аналогичного строительства за рубежом. После утверждения проектной документации и выбора подрядчиков и начнутся основные работы, однако до этого должна быть проведена основная подготовительная работа по согласованию землеотвода и изъятию земель для целей организации строительства, а это может существенно сказаться на сроках реализации проектов.

Поэтому, видимо, придется рассчитывать на среднесрочную перспективу в части ожидания основных премий по страхованию таких проектов.

**– Перейдем к вопросу о тарифах и об убыточности. Сохраняется ли демпинг на рынке страхования СМР? В каком диапазоне находится убыточность в 2012 и 2013 годах? Выросла ли она?**

– Наверное, по тарифам стоит поговорить отдельно, хотя эти вопросы, безусловно, тесно связаны.

Что касается убыточности по строительно-монтажному страхованию, то сложно говорить об убыточности, поскольку у нас нет данных по рынку о заявленных и неурегулированных убытках. Данные основаны на состоявшихся выплатах, поэтому объективно можно анализировать скорее уровень выплат, чем убыточность по виду. В 2012 году по компаниям ТОП-50 этот показатель составил на удивление низкую цифру – примерно 6%. В 2013 этот уровень выплат, скорее всего, также не превысит 8-10%.

**– Уровень выплат практически не изменился?**

– Хотя убытки редко поддаются корректному прогнозированию, в 2012-м и в начале 2013 года крупных убытков, которые бы потрясли рынок, не было. Общее количество выплат, скорее всего, выросло вместе с ростом количества договоров страхования.

В такой ситуации некоторые страховщики, пытаясь увеличить свою долю на рынке, идут на значительное снижение ставок премий (тарифов). Прежде всего это касается страхования СМР по коммерческим проектам, где страхователями выступают, как правило, застройщики (реже – подрядчики) под заемные средства банков и основная задача заемщика – минимизировать затраты в связи с проектом, в том числе на страхование. По этой причине можно сказать, что рынок страхования СМР в нынешнем виде очень конкурентный, а уровень цен продолжает постоянно снижаться.

**– По вашим оценкам, насколько уровень тарифов снизился по сравнению с 2011 годом? К каким последствиям это может привести?**

– Да, уровень тарифов стал еще ниже и в некоторых сегментах снизился более чем в два раза. Сейчас сложилась такая ситуация, что за многолетнее страхование строительства объекта на условиях «от всех рисков» строительства страховщик может получить меньше премии, чем за имущественное страхование такого же объекта, уже построенного, на тот же срок. Хотя в мировой практике премия за строительно-монтажное страхование всегда выше.

Поскольку сложившийся рынок СМР – клиентский, т. е. рынок, в котором предложение превышает спрос, а страховщики с подачи клиентов и их брокеров демонстрируют всю большую гибкость в подходах к страхованию, одновременное снижение цен на страхование на фоне сохраняющегося уровня убыточности, к сожалению, имеет и оборотную сторону. Низкие ставки приучают страхователя к тому, что рынок будет готов поддержать подобные условия и в дальнейшем даже при существенном росте убыточности и затрат страховщиков, в том числе на перестрахование.

**– Вы прогнозируете рост убыточности?**

– Я уверен, что рост убыточности на рынке строительно-монтажного страхования обязательно произойдет, но сложно делать какие-то конкретные прогнозы в среднесрочной и тем более долгосрочной перспективе.

На рост выплат, безусловно, влияет положительная практика выплат страховщиками в последние годы, рост страховой культуры менеджмента клиентов, стимулируемый законодательными инициативами в части изменений Градостроительного кодекса и введением фактически вмененного страхования ответственности застройщика за вред, причиненный третьим лицам. Страховщиками подписан большой общий объем рисков, поэтому даже по закону больших чисел рост выплат вполне ожидаем как в этом, так и в последующие годы.

**– Какие изменения в законодательстве могут привести к увеличению выплат?**

– Например, изменения в законе об организации страхового дела, которые только что обрели реальные очертания, будут, в частности, направлены на то, чтобы сделать более прозрачными условия страхования. Они обеспечат лучшее понимание страхователем того, что от него потребуются как при заключении договора страхования, так и при возникновении убытка и в процессе его урегулирования.

Это потребует от страховщиков в свою очередь более внимательно относиться к подготовке страховых документов и требований к страхователям в отношении претензионной документации, соблюдения сроков рассмотрения претензий.

**– Перейдем к вопросу об установлении единых стандартов по страхованию СМР. Какие аспекты страхования СМР, в первую очередь, должны затрагивать стандарты? Есть ли какое-то движение в направлении установления этих единых стандартов?**

– Конечно, было бы неплохо, если бы у всех страховщиков были типовые или близкие по содержанию правила страхования. Международные стандарты в данном виде страхования имеются и отработаны годами практики. Они строятся на базе полиса страхования строительного предпринимателя «от всех рисков», Мюнхенского перестраховочного общества либо его более современных аналогов с соответствующим набором стандартных оговорок применительно к разным типам строительных объектов и в разных конфигурациях их использования. Тренд к унификации продукта поддерживается международными брокерами, активно работающими в данном виде страхования и являющимися зачастую законодателями моды на рынке в части предложений совершенствования продуктов технических рисков для своих клиентов. Примеров тому немало. Так, если еще несколько лет назад страхование рисков ошибок в проектировании, дефектов материалов и недостатков изготовления было не очень распространенной практикой, своего рода эксклюзивным продуктом, то сейчас такое покрытие предоставляется зачастую автоматически и на безлимитной основе.

Тем не менее не стоит ожидать, что строительно-монтажное страхование как продукт будет полностью унифицировано в ближайшее время. Это длительный процесс поступательного движения рынка по мере его развития, получения опыта и повышения общего уровня «грамотности» его участников. Для такого движения всегда есть ограничения естественного порядка. Например, для коммерческих проектов упор в основном дается на широту страхового покрытия. В особенности это касается тех проектов, осуществляющихся заказчиками с привлечением инвесторов, у которых выработались собственные критерии достаточности покрытия объекта финансирования. При страховании же проектов, финансируемых за счет бюджетов различного уровня, заказчики такого страхования, как правило, не предъявляют повышенных требований к объему страхового покрытия. Это позволяет страховщикам ограничиваться неким стандартизированным продуктом с ограниченным набором базовых условий. В отдельных случаях допускается покрытие от поименованных рисков, хотя в большинстве случаев покрытие все-таки соответствует международным стандартам в этом виде страхования (страхование от всех рисков).

Страховой рынок будет непременно совершенствоваться в этом направлении, поскольку альтернативы нет. Поскольку наша компания была первой, кто начал заниматься данным видом страхования на рынке еще с советских времен, то наши правила в той или иной степени использовали все страховщики, которые выходили на этот рынок с начала 1990-х годов. Теперь такой обмен опытом стал взаимным. Одни положения лучше сформулированы у одного страховщика, другие – у другого. Мы периодически вносим изменения в свои правила, поскольку жизнь не стоит на месте. Изменения всегда необходимы на развивающемся рынке, каковым является рынок страхования СМР.

**– Как вы думаете, каким образом на развитие рынка СМР может повлиять расширение вмененного страхования ответственности и установление реальной ответственности застройщиков? Предпринимаются ли какие-то действия в этом направлении?**

– С момента ввода в действие Федеральным законом 148-ФЗ от 22.07.2008 изменений Градостроительного кодекса мы рассматривали возможность использования механизмов вмененного страхования ответственности саморегулируемых организаций (строителей, изыскателей, архитекторов) для целей развития страхования СМР и поняли, что возможности такого продвижения весьма ограниченные, поскольку сами СРО в лице их руководителей не заинтересованы в массовом распространении данного продукта среди своих членов. До сих пор такое страхование работает только в том случае, если оно предусматривается заключаемыми строителями договорами подряда, ибо нести расходы в части страхования, не предусмотренные договором подряда сами подрядчики в условиях жесткой конкуренции за подряды не готовы. Разумеется, нет никаких правовых оснований требовать, чтобы такие расходы компенсировались самими СРО.

Что касается изменений статьи 60 Градостроительного кодекса, вступивших в силу 1 июля текущего года, то они коснулись только обязанности застройщиков компенсировать вред, причиненный третьим лицам, в том числе в результате недостатков работ, привлеченными для реализации строительного проекта организациями и не распространяются на возмещение вреда самому объекту строительства, являющемуся объектом строительного-монтажного страхования. В этой связи рассчитывать на организацию вмененного для заказчиков-застройщиков страхования СМР не приходится. Те из заказчиков, которые традиционно покупали страхование СМР для своих проектов за свой счет в свою пользу (и в пользу вовлеченных подрядных организаций), будут продолжать это делать, параллельно покупая страхование ответственности перед третьими лицами с требуемыми законом параметрами, а те, кто этого не делал или возлагал обязанность по покупке страхования СМР на подрядчиков, будут, скорее всего, поступать аналогичным

образом и в дальнейшем. Можно лишь рассчитывать на то, что изменения в нормативной базе будут способствовать повышению общего уровня страховой культуры риск-менеджмента застройщиков в тех случаях, когда при оценке рисков проектов страховой защите не уделялось должного внимания, но в любом случае такие изменения в законодательстве не дают прямых экономических рычагов для стимулирования развития данного вида страхования.

**– Большое спасибо, Радий Туранович, за интервью!**

### **Интервью с Кириллом Константиновичем Бровковичем, генеральным директором ЗАО «СК «ТРАНСНЕФТЬ»**

**Кирилл Константинович, какие ключевые тренды вы бы выделили на рынке страхования СМР в 2012–2013 годах?**

– Основной тренд на рынке страхования СМР в последние годы – это растущая концентрация. По нашим оценкам, более 75% сборов по этому виду страхования приходится сегодня на десятку крупнейших на этом рынке игроков. Увеличение концентрации является прямым следствием перераспределения объемов в отдельных сегментах этого рынка. Раньше он четко делился на государственный (страхование СМР по государственным и муниципальным контрактам), связанный (страхование СМР по проектам акционеров или иных аффилированных к страховщикам лиц) и несвязанный сегменты. Сегодня же подавляющую часть сборов обеспечивает государственный сегмент. Доля связанного сегмента существенно снизилась, но все-таки остается значительной. А доля несвязанного сегмента сегодня почти не заметна. Объясняется это очень просто: основные объемы строительного рынка, а соответственно, и рынка страхования СМР, обеспечивают сейчас крупные инфраструктурные проекты.

**– По нашим расчетам, темпы прироста взносов по страхованию СМР, включая страхование ответственности, сократились с 36% в 2011 году до 20% в 2012 году. Почему замедлился темп прироста?**

– Динамика рынка страхования СМР тесно связана с динамикой государственных инвестиций в строительство и с состоянием рынка кредитования реального сектора экономики. Вообще страховой рынок сильно зависит от общей экономической ситуации в стране. А наша экономика сейчас объективно находится на грани рецессии. Но государство выбрало хороший и правильный путь поддержки экономики – активизацию крупных инфраструктурных проектов.

В частности, на Петербургском международном экономическом форуме в июне этого года Владимир Путин заявил о готовности государства инвестировать 450 млрд рублей в окупаемые инфраструктурные проекты, но при условии софинансирования этих проектов частным бизнесом. Предполагается, что первыми такими проектами станут высокоскоростная железнодорожная магистраль «Москва – Казань», Центральная кольцевая автомобильная дорога (ЦКАД) и модернизация Транссибирской магистрали. Безусловно, эти проекты станут мощными драйверами развития российской экономики в целом и страхового рынка в частности.

**– Дайте, пожалуйста, ваш прогноз относительно темпов прироста взносов по страхованию СМР в 2013–2014 годах.**

– Исходя из нынешней конъюнктуры рынка, мы прогнозируем ежегодный прирост сборов по страхованию СМР в 2013 и 2014 годах на уровне примерно 15%. Но, как я уже отметил выше, запуск новых крупных инфраструктурных проектов положительно отразится на динамике рынка

страхования СМР. В 2014 году, когда будет длиться этап проектирования, существенных изменений не произойдет, а вот с 2015 года рынок начнет расти более высокими темпами.

**– Какова, по вашим оценкам, динамика тарифов в страховании СМР? Сохраняется ли демпинг на этом рынке?**

– Сразу сделаю небольшую оговорку относительно «государственного» сегмента. Тарифы в нем легко анализировать по открытой конкурсной документации. Принципы тарифообразования отдельных участников конкурсов иногда, мягко говоря, не очень понятны, и предлагаемые ими тарифы нельзя назвать рыночными. Но в большинстве случаев в «государственном» и «связанном» сегментах тарифы уже устоялись. Факторами, стабилизирующими тариф, являются, с одной стороны, убыточность, не позволяющая снижать ставки, а с другой – высокая конкуренция, не позволяющая их повышать.

На убыточности хотел бы остановиться подробнее. Часто в непрофессиональных дискуссиях под убыточностью понимают уровень выплат по тому или иному виду страхования за определенный год, а то и за меньший отчетный период. Но убыточность, конечно, рассчитывается по гораздо более сложной формуле, чем «взносы минус выплаты», и не на базе одного года. Если говорить о страховании СМР, то базовый период для расчета убыточности – это весь срок ведения строительства по проекту плюс двух-трехлетний период послепусковых гарантий, на который распространяется страховая защита. На таком отрезке планирования убыточность в страховании СМР составляет не менее 50–60%, а с учетом катастрофических рисков может быть и существенно выше. Так что сегодня уже вряд ли у кого-то остаются иллюзии относительно того, что страхование СМР – высокомаржинальный бизнес.

В сегменте «несвязанного» страхования СМР наблюдаются все признаки существенного превышения предложения страховых услуг над спросом: постепенный отказ от франшиз и продолжающееся снижение тарифов вплоть до уравнивания их с тарифами на страхование имущества – и это при том, что сроки страхования СМР в среднем существенно больше сроков страхования имущества.

**– А на каком уровне находятся комиссии посредникам на рынке СМР?**

– В «связанном» сегменте комиссий обычно не бывает. В «несвязанном» и «государственном» размер комиссий ограничивается структурой тарифных ставок страховщиков. Отдельные вопросы могут возникать к перестрахованию. Например, вся ли перестраховочная премия направляется на защиту сверх собственного удержания? Но оставим это на совести участников рынка. Рынок комиссии вообще достаточно закрытый и анализировать его сложно.

**– Насколько распространены на рынке СМР так называемые «откаты», страхование для «галочки», то есть для формального соблюдения условий контракта?**

– Наша компания страхует в основном риски, связанные с инфраструктурным строительством. В этой сфере существуют довольно жесткие регламенты, проводятся торги, все более или менее контролируется и все расходы включены в сметы. И если раньше на страхование в сметах закладывался фиксированный 1%, то сейчас эти расходы рассчитываются исходя из реальных рыночных страховых тарифов. Крупные проекты вообще очень эффективно контролируются. Не исключаю, что в не очень масштабных городских и муниципальных проектах прозрачность может быть ниже.

**– Двигается ли рынок в направлении единых стандартов страхования СМР? Какие аспекты страхования СМР необходимо стандартизировать в первую очередь?**

– Элементы единых стандартов в страховании СМР установлены достаточно давно. Правила страхования или так называемые «вординги» почти всех страховщиков и международных брокеров основаны на оговорках Мюнхенского перестраховочного общества либо оговорках LEG. Сверх этих стандартов условия страхования регулируются рыночной конкуренцией и ценой зарубежного перестрахования. Причем все чаще появляются договоры с нестандартным покрытием, являющиеся результатом диалога с клиентом и учета специфики его работы. Надо отметить, что рынок страхования СМР за последние годы стал более цивилизованным, а диалог между клиентами и страховщиками – более профессиональным.

**– Какая доля взносов по страхованию СМР приходится на инфраструктурные проекты, финансируемые из бюджета. В 2011 году мы оценивали ее на уровне 80-85%. Изменится ли этот показатель?**

– Думаю, сегодня этот показатель близок к вашей оценке, а в будущем может еще вырасти и достичь примерно 90%.

**– А как развивается страхование СМР в частном секторе? Будут ли частные застройщики в ближайшей перспективе обращать больше внимания на страхование СМР?**

– Когда в строительной отрасли увеличится доля частного бизнеса, тогда изменится и соотношение государственного и частного сегмента в страховых взносах. Сейчас сложно говорить о том, как можно стимулировать и развивать этот сегмент. Частный сектор мобилен, он все время маневрирует, часто полагается на авось. Иногда частнику проще обанкротиться, чем отвечать по своим обязательствам. А в государственных инфраструктурных проектах работают в основном крупные генподрядчики. Их активы, которыми они не могут рисковать, – это уже реализованные проекты и накопленный репутационный капитал. Поэтому у них есть реальная потребность в страховой защите.

**– Насколько на развитие рынка СМР может повлиять расширение вмененного страхования ответственности и установление реальной ответственности застройщиков? Предпринимаются ли какие-то меры в этом направлении?**

– Доля сборов по страхованию ответственности в общих сборах по страхованию строительной отрасли незначительна. Рост этой доли возможен, если ответственность строителей, проектировщиков и изыскателей начнет страховаться на такие страховые суммы, которые позволят обеспечить покрытие любого причиненного вреда. Но к этому в настоящее время не готовы ни строители, ни их саморегулируемые организации. Не готовы к этому, кстати, и страховщики: они не смогут обеспечить такие риски адекватными перестраховочными емкостями.

**– Насколько тесно сотрудничают страховщики и СРО строителей? Какая доля страхования СМР приходится на страхование в рамках СРО?**

– Сотрудничество очень плотное, поскольку страхование позволяет членам СРО сократить взносы в компенсационные фонды. Однако страхование строительно-монтажных рисков и гражданской ответственности (ГО) членов СРО в настоящее время связаны слабо. Дело в том, что страхование ГО по требованиям СРО осуществляется на календарной базе, обычно – годовой, а страхование СМР – на объектной. Для изменения этой ситуации нужно корректировать законодательство, сами СРО ничего менять не будут, нынешняя практика их устраивает. По нашим оценкам, сборы по страхованию гражданской ответственности составляют менее 5% от общих сборов по страхованию СМР.

– **Некоторые участники СРО уже получили выплаты по полисам страхования ответственности. Это побудило их к расширению покрытия по страхованию ответственности или к страхованию имущества при СМР?**

– Российскому институту саморегулирования еще предстоит повзрослеть. Должно пройти определенное время, пока СРО сформируются и произойдет четкое сегментирование всего саморегулируемого пространства. Пока что страхование ответственности в рамках СРО унифицированное. Некоторые саморегулируемые организации даже пытаются купить страхование ответственности сразу на всех своих членов. Понятно, что участникам СРО это выгодно, но для страховщиков – тенденция опасная, все-таки правильнее оценивать риски каждого конкретного игрока. Думаю, что со временем строители начнут страховать ответственность и в рамках СРО, на стандартные небольшие лимиты, в рамках конкретных проектов с учетом их индивидуальных особенностей. Сегодня это еще не широко распространенная практика. Пока что рынок формируется, накапливает положительные и отрицательные истории. И наши клиенты, и мы сами учимся на этом опыте.

– **Кирилл Константинович, благодарим вас за интервью!**

**Интервью с Александром Самуиловичем Миллерманом, генеральным директором САО «ГЕФЕСТ», руководителем рабочей группы ВСС по взаимодействию со строительными СРО**

– **Александр Самуилович, какие тенденции на рынке страхования СМР вы могли бы отметить как ключевые?**

– Сегодня на рынке страхования строительно-монтажных рисков можно выделить несколько ключевых тенденций, которые являются продолжением процессов, начавшихся 1-2 года назад. Прежде всего, это увеличивающийся интерес страховщиков к рынку страхования строительных рисков. Масштабные проекты и соответствующие страховые взносы становятся интересны федеральным игрокам. В том числе и потому, что страхование строительных рисков, как и большинство видов имущественного страхования, пока еще держится на уровне рентабельности. Еще одна тенденция – усиливающийся фактор влияния административного ресурса. Под этим словосочетанием я понимаю не только какого-то неведомого всемогущего человека, который принимает решения. На принятие решений также влияют финансово-промышленные группы, потому что именно они финансируют проекты. Поскольку сегодня государство все больше привлекает частный капитал, в частности банковский, то значит, страховщики, аффилированные с банками, начинают получать преференции.

Я бы отметил еще одну тенденцию – непрекращающийся демпинг. В коммерческих проектах строительства страховые взносы стремятся к нижней планке. Это связано с тем, что идет жесткая конкуренция. Крупные проекты уходят по тарифам, которые намного ниже среднерыночных. На первое место выходит именно ценовая конкуренция, которая приводит соответствующие сегменты рынка к низкой планке рентабельности.

– **Темпы прироста взносов по страхованию СМР сократились: в 2011 году они составили 35,8%, в 2012 году – 20%. Какой прогноз по темпам прироста взносов по СМР вы могли бы сделать на 2013–2014 годы?**

– По моим оценкам, по итогам 2013 года темпы прироста взносов по СМР сократятся, рост составит порядка 10%.

– **Какие основные причины падения взносов по СМР вы могли бы назвать? Что могло бы стать драйвером роста?**

– Сокращение прироста взносов по СМР связано с окончанием строительства крупнейших федеральных проектов – объектов к Саммиту АТЭС во Владивостоке, к Олимпиаде в Сочи, Универсиаде в Казани. При этом новые проекты, которые

задекларированы, еще не набрали тех оборотов, которые позволят сохранить имеющийся рост. Говоря о новых проектах, я имею в виду также объекты, о которых Владимир Путин упомянул на Форуме в Санкт-Петербурге: реконструкция Транссибирской магистрали, строительство высокоскоростных железнодорожных магистралей в Казань, Санкт-Петербург. Это также будущие стройки, связанные с Чемпионатом мира по футболу 2018 года. Пока ведется только проработка решений, проектирование. Все остальные сегменты строительства растут небольшими темпами, они не могут быть драйверами роста.

**– Какая ситуация отмечается в Москве?**

– Москва, к сожалению, перестала уделять должное внимание страхованию строек. В столице, по нашим наблюдениям, резко уменьшился объем страхования.

**– Как вы думаете, почему это произошло именно сейчас?**

– Это общая проблема бюджета страны. Денег на все не хватает. Независимо от того, есть ли они «на бумаге», физически их меньше, чем продекларировано. По этой причине, безусловно, госзаказчики начинают экономить, прежде всего, на прочих статьях, в том числе на страховании, ведь на материалах не сэкономишь, на оплате труда – как получится. На страховании можно экономить легко. Это наше русское «авось», в соответствии с которым правило «пока гром не грянет – мужик не перекрестится» будет работать на сто процентов.

**– Начнется ли оживление на рынке страхования СМР в 2014 году?**

– На мой взгляд, в 2014 году проекты, связанные с инфраструктурным строительством, будут набирать обороты. Я думаю, что начнется активная реконструкция Транссибирской магистрали, вторых путей БАМа, моста через Лену. Это очень серьезные проекты с огромной стоимостью, это десятки миллиардов рублей.

Показатели строительной отрасли всегда были прямо пропорциональны общим показателям экономики страны, причем почти без колебаний, с точностью до 1-2%. На сегодняшний день Минэкономразвития заявляет, что темпы прироста ВВП не оправдывают ожидания. Строительная отрасль в этом смысле не является исключением, а, следовательно, ожидать бурного роста страхования строительно-монтажных рисков также не приходится.

**– Следующий вопрос касается тарифов. Вы уже сказали, что демпинг сохраняется. Можете ли вы привести какие-то конкретные тарифы и объяснить, как они формируются?**

– Тарифы варьируются в десятки раз. Это связано с тем, что строительные объекты всегда уникальны, и даже если типовой проект, то различны условия строительства, сроки реализации проектов. Например, на строительство метро в Москве будет высокий тариф, который может достигать 1%, потому что работы ведутся в условиях очень плотной городской застройки, без полного закрытия дорог, перерыва в деятельности расположенных рядом предприятий. И сравните с этим строительство в чистом поле какого-нибудь промышленного объекта. Очевидно, что риски совершенно разные.

**– Перейдем к вопросу убыточности: начала ли она расти? В каком диапазоне находится этот показатель?**

– С каждым годом строители становятся все более подкованными и грамотными. Они с удовольствием предъявляют страховым компаниям любые события, имеющие или нет признаки страхового случая. На сегодняшний день очевидна тенденция – убыточность уже многие годы растет. Это происходит по ряду причин: многие стройки у нас осуществляются без должного технического надзора, полностью проработанной проектной документации. Это не может не сказываться на качестве строительства. При этом по крупным государственным стройкам ставятся сжатые сроки, а, как известно, работать быстрее – это не всегда значит лучше. Такое развитие событий приводит к определенному росту аварий. К тому же инфраструктурные объекты становятся сложнее, что также увеличивает риски. Это подтверждается нашей практикой.

**– Есть компании, которые сейчас страхуют по демпинговым тарифам. Как скоро это может оказать негативное влияние на их финансовое положение в условиях роста убыточности?**

– Если для компании, демпингующей на этом рынке, страхование строительных рисков не является основным сегментом, то ее финансовое положение ухудшится не сразу, но только в том случае, если у нее грамотно выстроена система перестрахования. В противном случае такого страховщика может ждать не очень радужная перспектива.

**– Возможно ли нормальное перестрахование у компаний, которые страхуют по демпинговым тарифам?**

– Я не готов отвечать за содержание договоров страхования других компаний. Но я предполагаю, что ответственная компания даст демпинговый тариф только в том случае, если она вычеркнет из договора все наиболее вероятные риски. Скорее всего, в нем останется катастрофический риск или какие-то отдельные риски. Мы не очень одобряем такое страхование. Ведь строительное сообщество ожидает от страхового рынка немного иной подход, а не страхование строительства от землетрясения в Москве. Подобные «казусные» договоры страхования явно заключаются благодаря административному ресурсу, что также совершенно не стимулирует к качественному обслуживанию клиента. Такой страховщик не беспокоится о качестве урегулирования, может затягивать сроки и необоснованно сокращать размеры выплат.

**– Следующий вопрос касается комиссий посредникам на рынке СМР. Какие произошли изменения?**

– Изменений к лучшему не было. К большому сожалению, вынужден констатировать, что ряд компаний рассматривает страхование не как защиту своих экономических интересов, а как некий финансовый ресурс, который позволяет активизировать финансовые потоки. Поскольку страхование является чуть ли не единственным видом бизнеса, где официально разрешены комиссионные вознаграждения, то на рынке порой открыто ведутся переговоры о суммах, которые в значительной степени выходят за рамки комиссии, предусмотренной в структуре тарифной ставки.

**– Можете ли вы привести процентное отношение?**

– Я не хочу излагать факты, для которых у меня нет документального подтверждения. Но когда мы предлагаем комиссионное вознаграждение в размере до 40%, и с нами отказываются иметь дело. Из этого мы делаем вывод, что есть предложения гораздо лучше.

**– Поговорим об установлении единых стандартов страхования СМР. Предприняты ли какие-то шаги по установлению единых стандартов в страховании СМР?**

– Страхование строительных рисков настолько многогранно, что единый стандарт может превратиться в такой многотомный труд, как ГОСТы и СНиПы. В целом, на мой взгляд, главный стандарт – это конструктивные отношения с клиентом. Я всегда об этом говорю и стараюсь работать с компанией следующим образом. Предположим, мы видим, что строитель работает в нормальных среднерыночных условиях, намеренно ничего не нарушает, он высококвалифицированный. Если у него что-то произошло, к нему надо относиться лояльно, а не цепляться за какие-то «запятые», указанные в договоре страхования.

**– Возможна ли разработка стандартов в ближайшее время?**

– Создание стандартов – это работа, которая не может быть сделана быстро. Многие компании основываются на существующих западных наработках. Ряд страховщиков, в том числе и «ГЕФЕСТ», имеет свои технологии. Мы создали несколько базовых договоров, по которым осуществляем страхование, но я не уверен, что они могут лечь в основу стандартов. Задача не только разработать, но и стимулировать всех

страховщиков работать по единым стандартам. Сейчас это сделать труднее ввиду роста числа участников рынка страхования СМР.

**– Какие аспекты в первую очередь должны затрагивать стандарты?**

– Прежде всего, это рискованная составляющая, стандартизация понятий, лимиты, франшизы.

**– Поговорим о строительном страховании объектов, финансируемых из бюджета, и объектов частных застройщиков. Как показало наше исследование, в 2011 году на долю госзаказчиков приходилось примерно 80-85%. Как обстоит дело в 2012 и в 2013 годах? Доля частных застройщиков снизилась или выросла?**

– Доля частных застройщиков осталась на том же уровне в 15-20%. Ведь если государство начинает экономить только сейчас, то частный застройщик экономил на страховании всегда. Самые сложные, а, следовательно, дорогостоящие объекты всегда строятся на государственные деньги. Совсем недавно, после кризиса, вновь стали реализовываться проекты государственно-частного партнерства и начал привлекаться частный капитал. Хотя этот частный капитал, по сути, все равно основан на деньгах ВЭБа, ВТБ или Сбербанка, т. е. государственных структур. Мы их относим к проектам с государственным финансированием. Частные компании могут сооружать сложные объекты уровня «Москва-Сити», но все равно это не самые технически сложные объекты.

**– Каким образом развивается страхование СМР в частном секторе экономики?**

– Мы пытаемся его развивать, поскольку со стороны частного сектора экономики никаких инициатив нет. Определенным драйвером в этом смысле несколько лет назад являлось введение механизма саморегулирования. Но этот механизм, к сожалению, не продвинул рынок дальше страхования ответственности при саморегулировании. Ожидалось, что, получив первые выплаты, компании примут решение о страховании строительства, но пока эти ожидания не оправдываются. По этой причине, на мой взгляд, будущее за недорогими и простыми для понимания страховыми продуктами, которые бы покрывали катастрофические риски, например, при обрушении строящегося многоэтажного здания. Такой полис должен стоить недорого, чтобы решение о его приобретении не стало для строительной организации драматическим событием.

**– Что нужно сделать для продвижения этого продукта?**

– Нужны усилия со стороны страховых компаний. Первое – популяризировать, рассказывать об эффективности страхования, а второе – создавать специализированные недорогие «коробочные» продукты. У нас есть несколько продуктов, которые могут быть интересны застройщикам.

**– Насколько эффективно у вас это получается?**

– Эффективность на первых этапах внедрения никогда не ощущается. ««Внедрение»» – это слово, которое обозначает необходимость прилагать усилия для продвижения того, что отторгают, чему противодействуют. Если продукт востребован рынком, его внедрять не надо. Рынок сам «проглатывает» продукт и развивает его. Не могу сказать, что строительное сообщество ждет с нетерпением от нас такого предложения, которое оно бы с радостью «проглотило» и попросило добавки.

**– Как вы думаете, может ли помочь в развитии рынка страхования СМР распространение вмененного страхования ответственности и установление реальной ответственности застройщиков?**

– Безусловно, вмененные виды страхования на какой-то период становятся драйверами рынка. Они позволяют популяризировать страхование, на практике оценить его эффективность и целесообразность. Что касается страхования ответственности застройщиков многоквартирных домов, то пока у них не будет реальной ответственности, ни о каком страховании ответственности не может идти речь. Страховщики не будут страховать этот «турбулентный» сегмент, так как понимают, что риски чрезмерно велики. Возможно, создание ОВС застройщиков позволит очистить рынок от схемных игроков,

создаст предпосылки для активизации страхования в этом направлении. Ведь, сами подумайте, как убедить застройщика страховать свое строительство, если он не собирается строить его выше первого этажа? Страхование – это механизм, который защищает финансовые интересы реального, а не фиктивного бизнеса.

**– Предпринимаются ли какие-то шаги по установлению реальной ответственности застройщиков и обязательности страхования СМР? Есть ли какие-то инициативы?**

– В новой Стратегии развития страхового рынка говорится, что надо отходить от обязательных видов страхования в сторону вмененных. Мы решаем, с какими вмененными видами страхования можно выйти на рынок, что может быть востребовано. Пока происходит обсуждение этого вопроса с руководством Госстроя, с Национальным объединением строителей и компаниями. Пока дело не дошло до конкретных предложений, которые можно было бы оформить в виде документа, касающегося, в частности, внесения изменений в нормативную базу. Для этого понадобится некоторое время.

**– Следующий вопрос касается сотрудничества строительных организаций с СРО – способствует ли оно популяризации страхования СМР?**

– Популяризация осуществляется, но не теми темпами, которыми хотелось бы. Рынок раскачивается понемногу. Ни разу до этого не страховавшаяся организация, купившая полис ответственности, начинает поневоле понимать, что есть риски, которые можно застраховать, а потом получить страховые выплаты. Следующий разговор с такими организациями уже начинается не с нуля, а с конкретных примеров, касающихся деятельности именно этой организации. Есть много интересных видов, которые были бы востребованы строительным рынком, но жизнь показывает, что в строительной отрасли ничего быстро не меняется.

**– Строительные организации видят выплаты со стороны страховщиков, но тем не менее не спешат оформлять договоры. Как вы думаете, это связано с тем, что они жалеют денег на страховку или не видят отдачи?**

– Влияние оказывают и тот, и другой фактор. Одни жалеют денег, другие не видят отдачи. Есть разные страховые компании, имеющие разные идеологии. Важно учитывать, чтобы получить выплату, необходимо проделать определенную работу: собрать документы и доказать, что происшествие на стройке обладает признаками страхового случая. Строители этого делать не любят. В настоящее время у нас в разработке находится ряд крупных убытков. Для нас уже очевидно, что они являются страховыми случаями, но выплатить возмещения мы не можем только из-за того, что строители не предоставили необходимые документы. К сожалению, это не всегда понимают строители. В результате появляется негативное отношение к страхованию и страховщикам. Поэтому важно и нужно популяризировать и рассказывать о необходимости как страхования, так и всех процедур и механизмов данного финансового инструмента, особенно при урегулировании убытков.