

5 апреля 2012 г., Москва

**ЭКСПЕРТ РА**  
РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО

# РЫНОК ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИИ ПО ИТОГАМ 2011 ГОДА



Пенсионное будущее

**Обзор «Рынок доверительного управления России по итогам 2011 года:  
пенсионное будущее» подготовили:**

Вероника Иванова,  
эксперт отдела корпоративных и инвестиционных рейтингов

Анатолий Назарук,  
младший эксперт отдела корпоративных и инвестиционных рейтингов

Павел Митрофанов,  
руководитель отдела корпоративных и инвестиционных рейтингов

-----  
Павел Самиев,  
заместитель генерального директора

## Анонсы



По итогам 2011 года объем рынка доверительного управления, по оценке «Эксперта РА», составил 2,73 трлн рублей...

» стр. 6



За год доля пенсионных накоплений (и от НПФ, и от ПФР) в совокупном объеме рынка увеличилась с 8 до 17%...

» стр. 6



В 2012 году, по прогнозу «Эксперта РА», эта доля достигнет 50%, а объем пенсионных накоплений – 550 млрд рублей...

» стр. 6



В 2011 году отток клиентов физических лиц из сегмента ПИФов составил 134 тыс. человек (или -26%)...

» стр. 8



В среднем по рынку соотношение собственных средств и активов под управлением укладывается в 2-3%, но у многих УК он не превышает 1%...

» стр. 9



Сотрудничество с НПФ может стать источником развития для фактически замороженного розничного бизнеса УК...

» стр. 11



За последние четыре месяца года отток из ОПИФов составил -3,4 млрд рублей...

» стр. 11



По данным исследования практики риск-менеджмента финансовых компаний и банков в 2011 году, проведенного «Экспертом РА», менее чем у половины компаний рынка доверительного управления внедрены элементы системы риск-менеджмента...

» стр. 12



Для рынка доверительного управления внедрение НПФ своего отраслевого стандарта риск-менеджмента создает два варианта дальнейшего развития...

» стр. 12



По мнению «Эксперта РА», консолидация управляющих пенсионными средствами является первоочередной мерой для гармоничного развития бизнеса в будущем...

» стр. 12

## РЕЗЮМЕ

**Рынок управления активами становится все больше «пенсионным»:** по оценке «Эксперта РА», на конец 2011 года доля пенсионных активов на рынке уже превысила 40%, в 2012 году достигнет 50%. При этом в ближайшие годы средства НПФ будут единственной реальной точкой роста для управляющих, а сами НПФ могут стать для УК мощным каналом продаж розничных ПИФов. Но для того, чтобы не потерять конкурентных позиций при работе с пенсионными фондами, УК придется модернизироваться – повысить надежность на уровне компаний и консолидироваться на уровне отрасли.

**«Пенсионный» рынок доверительного управления.** По итогам 2011 года 40% совокупного объема рынка доверительного управления, достигшего 2,7 трлн рублей на конец года, составили пенсионные средства (резервы и накопления). Причем основным драйвером роста рынка в 2011 году стали пенсионные накопления (их доля за год выросла с 8 до 17%). Рынок доверительного управления активами окончательно сформировался как пенсионный, и для эффективной работы на нем управляющим придется соответствовать растущим требованиям ключевых клиентов – НПФ.

**Пенсионный – значит эффективный.** По оценке «Эксперта РА», «пенсионные» управляющие характеризуются наиболее высокими косвенными оценками эффективности деятельности УК. В крупнейших «пенсионных» УК на одного сотрудника приходится около 1 млрд рублей активов в управлении. При этом в крупнейших УК со значительным розничным блоком на одного сотрудника приходится менее 600 млн рублей в управлении. Будущее рынка – за более эффективными сегментами.

**Начать с риск-менеджмента.** В 2012 году пенсионное сообщество готовится внедрить отраслевой стандарт риск-менеджмента НПФ с жесткими требованиями к качеству риск-менеджмента УК. При этом, по оценке «Эксперта РА», на конец 2011 года не более 40 УК располагали формализованными системами риск-менеджмента. УК, которые не смогут подготовиться к новым требованиям НПФ, ждет потеря значительного объема активов и вытеснение с пенсионного сегмента рынка.

**ПИФы для будущих пенсионеров.** Успешное сотрудничество с пенсионными фондами может стать катализатором для развития розничного сегмента рынка ДУ. Раскрытие УК и НПФ показателей доходности по управлению пенсионными активами может стать хорошей рекламой эффективности управляющих, а широкая клиентская база НПФ – перспективным каналом продаж.

**Консолидация ради пенсионеров.** Создание отдельного профессионального объединения пенсионных управляющих с повышенными требованиями к надежности и качеству услуг УК позволит улучшить эффективность их взаимодействия с НПФ. Позитивный эффект для отрасли может дать и введение отдельной лицензии для «пенсионных» УК с более высокими требованиями к объему капитала.

## МЕТОДОЛОГИЯ

Исследование «Рынок доверительного управления России в 2011 году: пенсионное будущее» подготовлено рейтинговым агентством «Эксперт РА» на основе анкетирования управляющих компаний (УК), интервью с экспертами рынка доверительного управления (ДУ), материалов базы данных «Эксперта РА». В анкетировании приняла участие 91 компания, предоставившая итоговые данные по состоянию на конец декабря 2011 года. Совокупный объем активов под управлением участников обзора составил на конец 2011 года 2,18 трлн рублей, или порядка 80% рынка в денежном выражении.

Выражаем признательность генеральному директору УК «Ингосстрах-Инвестиции» Фариду Юнусову, генеральному директору УК «УРАЛСИБ» Александру Пугачу, руководителю бизнеса портфельных инвестиций ЗАО «ВТБ Капитал Управление активами» Владимиру Потапову и генеральному директору УК «Паллада Эссет Менеджмент» Ивану Руденко за предоставленные материалы интервью.

## «ПЕНСИОННЫЙ» РЫНОК ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

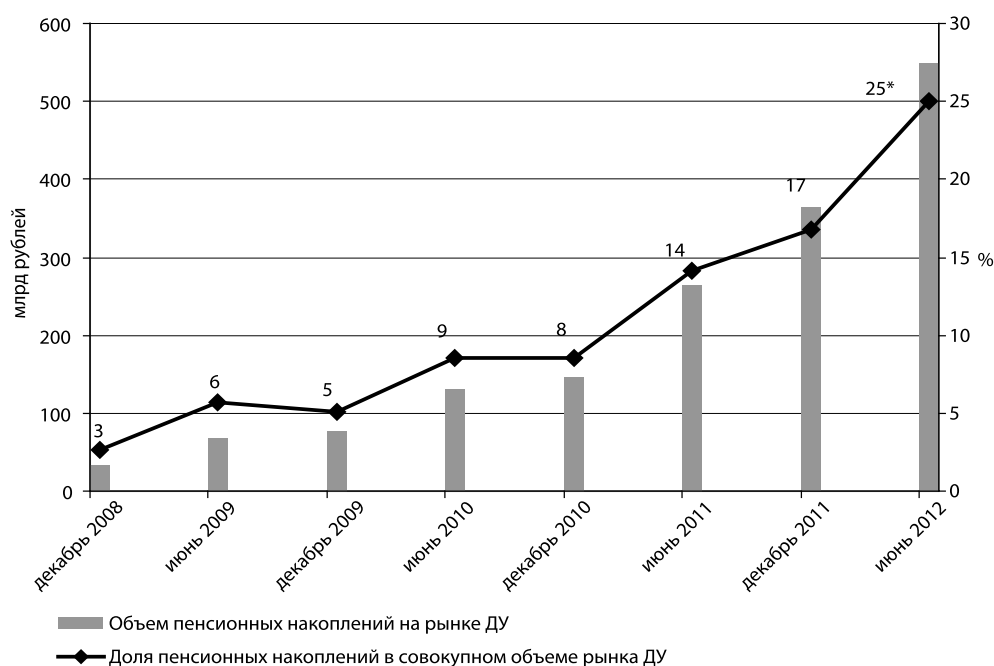
По итогам 2011 года объем рынка доверительного управления, по оценке «Эксперта РА», составил 2,73 трлн рублей, при этом прирост рынка за год составил 28%. Основной вклад в рост рынка обеспечили пенсионные средства. Так, за год доля пенсионных накоплений (и от НПФ, и от ПФР) в совокупном объеме рынка увеличилась с 8 до 17%, объем пенсионных накоплений – с 145,6 до 364,9 млрд рублей. Вместе с пенсионными резервами объем пенсионных средств под управлением УК увеличился за 2011 год с 38 до 41% (см. графики 1-3). В 2012 году, по прогнозу «Эксперта РА», эта доля достигнет 50%, а объем пенсионных накоплений – 550 млрд рублей.

**График 1.** С конца 2009 года объем рынка доверительного управления вырос в 1,5 раза



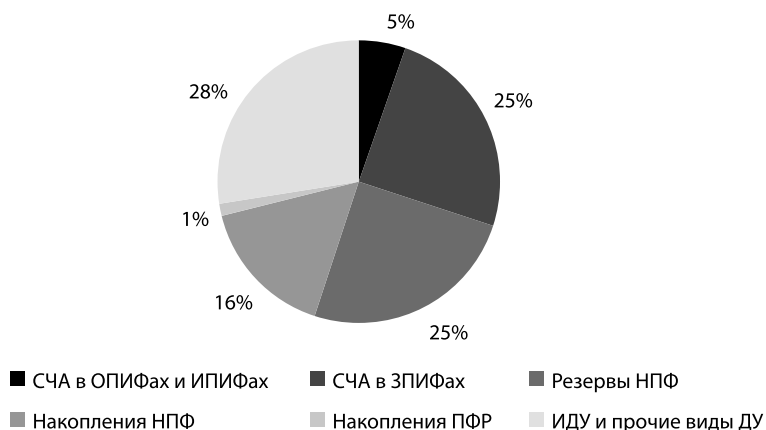
Источник: «Эксперт РА»

**График 2.** Пенсионные активы – будущее рынка доверительного управления



\* Прогноз «Эксперта РА».

Источник: «Эксперт РА»

**График 3. Структура рынка доверительного управления на конец 2011 года**

**Источник:** «Эксперт РА»

Помимо пенсионных средств рост рынка в 2011 году обеспечили такие направления, как ИДУ и прочие виды ДУ, СЧА в ЗПИФах и Резервы страховых компаний. Приток средств в первом сегменте составил 78 млрд рублей (без учета 21 млрд рублей военной ипотеки), во втором – 52 млрд рублей, резервы страховых компаний увеличились на 16 млрд рублей (см. таблицу 1). 4-процентный прирост пенсионных резервов НПФ произошел за счет уже существующих корпоративных программ негосударственного пенсионного обеспечения. Объем активов розничного сегмента открытых и интервальных ПИФов увеличился за 2011 год лишь на 4% (+5 млрд рублей).

**Таблица 1. Активы пенсионных накоплений**  
 составили половину прироста бизнеса УК – участников исследования

Показатель	Объем активов на 31.12.2011, млн рублей	Объем активов на 31.12.2010, млн рублей	Абсолютное изменение за период, млн рублей	Относительное изменение за период, %
Объем средств под управлением	2 091 244*	1 676 513	414 731	25
СЧА в ОПИФах и ИПИФах	112 659	107 888	4 771	4
СЧА в ЗПИФах	513 502	461 594	51 908	11
Резервы НПФ	523 038	500 662	22 376	4
<b>Накопления НПФ</b>	<b>337 237</b>	<b>130 717</b>	<b>206 520</b>	<b>158</b>
<b>Накопления ПФ</b>	<b>27 709</b>	<b>14 878</b>	<b>12 831</b>	<b>86</b>
Резервы страховых компаний	47 607	31 828	15 779	50
Эндаумент-фонды и фонды целевого капитала	4 343	2 969	1 374	46
Военная ипотека	65 570	44 611	20 959	47
Остальное доверительное управление корпоративных клиентов	329 660	381 366	78 213	21
Остальное доверительное управление физических лиц	129 919			

\* Данные приведены без учета активов под управлением группы компаний «Ренессанс Управление активами», предоставившей информацию без разбивки по сегментам.

**Источник:** «Эксперт РА»



Динамика клиентской базы свидетельствует о значительных оттоках пайщиков из ПИФов. Так, по данным исследования рынка, проведенного «Экспертом РА», в 2011 году отток клиентов – физических лиц из сегмента ПИФов составил 134 тыс. человек (или 26%). Помимо этого отток клиентов наблюдался в сегментах пенсионные резервы НПФ и резервы страховых компаний. При увеличении активов в соответствующих сегментах рынка это указывает на рост концентрации в этих сегментах. В целом по рынку уровень концентрации за 2011 год практически не изменился: индекс Герфиндла–Хиршмана сократился с 669,5 до 661,5.

**Таблица 2.** Динамика численности клиентской базы УК – участников мониторинга за 2011 год

Тип клиентов	31.12.2011	31.12.2010	Абсолютное изменение за период	Относительное изменение за период, %
ЮЛ в ПИФах	2 092	3 842	-1 750	-46
ФЛ в ПИФах	381 449*	515 275*	-133 826	-26
ЮЛ в резервах НПФ	212	230	-18	-8
ЮЛ в накоплениях НПФ	210	160	50	31
ЮЛ в накоплениях ПФР	41**	35**	6	17
ЮЛ в резервах СК	49	57	-8	-14
ЮЛ в ОДУ	703	508	195	38
ФЛ в ОДУ	7 336	5 096	2 240	44

\* Без учета 2 141 029 клиентов АИФ под управлением группы компаний «ТРИНФИКО» ввиду несопоставимости размера клиентской базы указанных фондов с размером совокупной клиентской базы рыночного сегмента СЧА в ПИФах.

\*\* Число УК – участников мониторинга «Эксперта РА», управляющих пенсионными накоплениями ПФР.

**Источник:** «Эксперт РА»

## «ПЕНСИОННЫЕ» УК САМЫЕ ЭФФЕКТИВНЫЕ

В качестве инструмента оценка эффективности бизнеса УК мы использовали показатель объема активов под управлением УК, приходящийся на одного сотрудника. Этот коэффициент прост и универсален: он позволяет сравнить работу УК безотносительно политики компаний по формированию прибыли. Результаты позволяют говорить о средствах пенсионных накоплений как наиболее перспективном направлении развития рынка УК. Так, несмотря на высокий разброс значений этого параметра по итогам 2011 года (наибольшее значение было отмечено у УК «ТРАНСФИН-ГРУП», на одного сотрудника которой приходится 2,4 млрд рублей, наименьшее значение показали УК «Астерком» и «Первый доверительный управляющий», где на одного сотрудника приходится около 8 млн рублей), из топ-20 компаний высокая эффективность характерна для пенсионных компаний и УК, специализирующихся на управлении активами ЗПИФов. Примечательно, что у двух крупнейших розничных управляющих (УК «Тройка Диалог» и группа управляющих компаний «УРАЛСИБ»), вошедших в топ-20 компаний с наивысшими показателями эффективности, эта оценка значительно ниже, чем у «пенсионных» компаний и управляющих ЗПИФах. При этом три из пяти крупнейших УК по этому показателю характеризуются крайне высокой долей пенсионных активов под управлением (от 91 до 100%), из топ-10 у пяти компаний доля пенсионных активов превышает 60% совокупного объема активов под управлением. Темп прироста сегмента ЗПИФов серьезно отстает от темпов развития пенсионного рынка (см. таблицу 1), поэтому работа с пенсионными активами – более привлекательный путь развития для УК как с позиции расширения, так и повышения эффективности бизнеса.

**Таблица 3.** Большинство крупнейших «пенсионных» УК характеризуются высокой эффективностью организации своей деятельности

№	Место в рейтинге по итогам 2011 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Активы под управлением в расчете на одного сотрудника, млн рублей	Объем средств под управлением, млн рублей	Численность персонала УК на 31.12.2011
1	4	ТРАНСФИНГРУП	-	2 390	109 925	46
2	2	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	2 308	228 526	99
3	1	Лидер	A+ +	2 270	372 224	164
4	20	ТФБ Капитал	-	2 183	21 834	10
5	23	Пенсионная сберегательная компания	-	2 135	19 216	9
6	17	АС Менеджмент	-	1 952	27 324	14
7	15	Партнер	-	1 642	31 193	19
8	3	Группа Капиталь Управление активами	A+ +	1 530	183 563	120
9	9	АГАНА	-	1 276	82 950	65
10	7	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A+ +	1 203	99 854	83
11	6	Группа УК РЕГИОН	A+	861	105 005	122
12	34	СПУТНИК-УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ	A+	823	9 878	12
13	25	НИК Развитие	-	802	14 441	18
14	31	ПРОМСВЯЗЬ	-	714	10 716	15
15	39	Либра Капитал	A+	705	8 465	12
16	13	Группа компаний ТРИНФИКО	-	647	60 793	94
17	24	БИН ФИНАМ Групп	-	640	18 561	29
18	12	Тройка Диалог	A+ +	622	74 619	120
19	5	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A+ +	620	105 972	171
20	16	АК БАРС КАПИТАЛ	-	593	29 674	50

**Источник:** «Эксперт РА»

Однако для большинства УК остается острым вопрос достаточности собственных средств в отношении пенсионных активов. По мнению «Эксперта РА», достаточность капитала по отношению к активам под управлением является одним из существенных показателей, характеризующих финансовую устойчивость УК. При этом достаточный уровень капитала УК определяется нами как гарантирующий возможность сохранять и развивать инфраструктуру компании, даже в случае неблагоприятных рыночных условий, отсутствия комиссионных доходов и возможных судебных претензий со стороны клиентов. Рост капитала УК, сопровождающий расширение ее бизнеса (в первую очередь на пенсионном сегменте), позволяет демонстрировать заинтересованность акционеров в долгосрочном присутствии компании на рынке и рисковать собственными средствами ради этого развития.

В среднем по рынку соотношение собственных средств и активов под управлением укладывается в 2-3%, но у многих УК он не превышает 1%. В таких условиях при волатильном фондовом рынке НПФ будут склонны отдавать предпочтения кэптивным и капитализированным УК для снижения

рисков инвестиционных потерь. Поэтому повышение капитала – неизбежное условие для рыночных УК, планирующих развитие на наиболее привлекательном сегменте рынка доверительного управления.

**Таблица 4.** Соотношение объема собственных средств УК и пенсионных активов под управлением для топ-20 УК в сегменте пенсионных средств на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем пенсионных средств, млн рублей	Соотношение объема собственных средств и пенсионных активов, %
1	Лидер	A++	337 057	0,7
2	Группа Капиталь Управление активами	A++	110 051	1,3
3	ТРАНСФИНГРУП	-	104 580	0,2*
4	Группа УК РЕГИОН	A+	38 941	3,7
5	Группа компаний ТРИНФИКО	-	30 389	0,6
6	Компании ВТБ Капитал Управление Инвестициями	A++	29 910	4,5
7	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A++	29 442	1,7
8	Партнер	-	28 822	0,6
9	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	23 251	5,3
10	Пенсионная сберегательная компания	-	19 215	0,7
11	АГАНА	-	17 137	1,7
12	Тройка Диалог	A++	13 200	8,3
13	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	10 887	1,6
14	Достояние	-	9 906	1,2
15	СПУТНИК-УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ	A+	9 791	0,9*
16	Ингосстрах-Инвестиции	A++	9 213	3,5
17	Паллада Эссет Менеджмент	-	7 458	2,7
18	Либра Капитал	A+	7 096	2,2
19	Объединенная Финансовая Группа ИНВЕСТ	-	6 951	2,2
20	РОНИН Траст	A+	6 847	4,0

\* Расчет произведен на основе предварительного значения собственных средств УК на 31.12.2011.

Источник: «Эксперт РА»

**Таблица 5.** Соотношение объема собственных средств УК и пенсионных накоплений под управлением для топ-20 УК в сегменте пенсионных средств на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем пенсионных накоплений, млн рублей	Соотношение объема собственных средств и пенсионных накоплений*
1	Группа Капиталь Управление активами	A++	79 762	1,7
2	Лидер	A++	38 408	5,8
3	Компании ВТБ Капитал Управление Инвестициями	A++	28 421	4,7

## Окончание таблицы 5

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем пенсионных накоплений, млн рублей	Соотношение объема собственных средств и пенсионных накоплений*
4	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A++	28 290	1,8
5	Партнер	-	21 239	0,9
6	Группа компаний ТРИНФИКО	-	18 463	1,0
7	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	18 022	6,8
8	Группа УК РЕГИОН	A+	17 161	8,4
9	Пенсионная сберегательная компания	-	16 455	0,9
10	АГАНА	-	16 444	1,8
11	Тройка Диалог	A++	11 173	9,8
12	СПУТНИК-УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ	A+	9 782	0,9*
13	Ингосстрах-Инвестиции	A++	8 047	4,0
14	ТРАНСФИНГРУП	-	6 442	3,9*
15	АК БАРС КАПИТАЛ	-	5 478	6,0
16	Объединенная Финансовая Группа ИНВЕСТ	-	4 928	3,0
17	Паллада Эссет Менеджмент	-	4 840	4,2
18	Либра Капитал	A+	4 798	3,2
19	ОТКРЫТИЕ	-	4 754	15,1
20	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	3 470	5,1

\* Расчет произведен на основе предварительного значения собственных средств УК на 31.12.2011.

Источник: «Эксперт РА»

## ПИФЫ ЧЕРЕЗ НПФ

Сотрудничество с НПФ может стать источником развития для фактически замороженного розничного бизнеса УК. Обвал фондового рынка в августе 2011 года (индекс ММВБ за период 30.06.2011 – 30.09.2011 упал на 18%) привел к оттоку средств из розничных фондов УК. По данным сайта НЛУ, за последние четыре месяца года отток из ОПИФов составил -3,4 млрд рублей. При этом за год объем СЧА в ОПИФах и ИПИФах вырос лишь на 4%. Количество юридических лиц в сегменте сократилось на 46%, физических лиц – на 26%.

Если раньше клиентов в этот сегмент приводили сверхагрессивная реклама и многолетний рост фондовых индексов, то в ближайшее время рост сегмента может обеспечить сотрудничество УК и НПФ путем продвижения розничных услуг УК среди клиентов НПФ. Управляющие, чьи результаты по управлению пенсионными активами окажутся стабильными, могут попытаться привлечь в ПИФы средства 15-миллионной клиентской базы НПФ. Раскрытие показателей доходности каждой УК, услугами которой пользуется НПФ, клиентам фонда и застрахованным лицам может оказаться хорошей рекламой эффективности управляющих. Но для того, чтобы НПФ стали работающим каналом продаж для УК, управляющим придется сформировать положительную многолетнюю историю управления. Для большинства компаний такая задача будет по силам только после радикального изменения подхода к управлению рисками.

## **НЕ ТОТ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТ**

По данным исследования практики риск-менеджмента финансовых компаний и банков в 2011 году, проведенного «Экспертом РА», менее чем у половины компаний рынка доверительного управления внедрены элементы системы риск-менеджмента. Вместе с тем проект отраслевого стандарта риск-менеджмента, который пенсионное сообщество планирует принять до конца 2012 года, содержит большой перечень требований и к организации, и к надежности управляющих пенсионными активами. Так, согласно проекту стандарта важным критерием выбора управляющего будет оценка системы риск-менеджмента в УК. По этому критерию половина компаний, под управлением которых сейчас есть пенсионные средства, может лишиться этих активов после принятия стандарта. Поэтому уже сейчас компаниям для сохранения клиентской базы НПФ необходимо начинать реорганизацию с целью создания системы риск-менеджмента. При этом формального наличия отдела по риск-менеджменту будет недостаточно, тщательному изучению со стороны фондов будут подвергаться регламенты и методики, связанные с инвестиционным процессом и риск-менеджментом, а также ключевой персонал.

Для рынка доверительного управления внедрение НПФ своего отраслевого стандарта риск-менеджмента создает два варианта дальнейшего развития. С одной стороны, более жесткий подход к выбору управляющих со стороны пенсионных фондов может стимулировать конкуренцию среди УК, способствовать повышению их эффективности и надежности. Но в настоящее время пенсионный сегмент характеризуется крайне неравномерным распределением пенсионных активов по управляющим (почти четверть всех пенсионных накоплений от НПФ находятся под управлением одной группы «Капиталь Управление активами», 80% пенсионных накоплений приходится на топ-10 УК в сегменте) и высоким уровнем кэптивности. Поэтому, скорее всего, внедрение стандарта приведет к дальнейшему повышению концентрации рынка. Консолидация пенсионных УК поможет более эффективному и прозрачному сотрудничеству управляющих и НПФ.

## **КОНСОЛИДАЦИЯ РАДИ ПЕНСИОНЕРОВ**

Не допустить негативного сценария развития рынка и сохранить лояльность НПФ управляющим поможет комплексное реформирование сегмента управления пенсионными средствами. По мнению «Эксперта РА», консолидация управляющих пенсионными средствами является первоочередной мерой для гармоничного развития бизнеса в будущем. А на фоне реализации возможной инициативы пенсионных фондов получить самостоятельность в сфере управления пенсионными накоплениями объединение УК приобретает дополнительный стимул. Консолидация управляющих на уровне отрасли будет способствовать развитию диалога между УК и НПФ и выработке совместных решений по ряду вопросов, в том числе и сохранности пенсионных активов. В настоящее время это остается главным камнем преткновения УК и НПФ на рынке. Законодательно этот вопрос остается нерешенным, и регулятор оставляет его решение за участниками рынка, а среди управляющих и НПФ нет единства.

По мнению «Эксперта РА», кроме решения вопроса сохранности, целесообразным представляется введение отдельного лицензирования УК, сотрудничающих с пенсионными фондами. Но в условиях, когда регулятор не берет на себя решение вопросов взаимодействия УК и НПФ, управляющие могут повысить свою значимость в диалоге с фондами путем создания отдельной саморегулируемой организации пенсионных УК. Консолидация управляющих в форме специализированного СРО повысит институциональный вес управляющих. Единая позиция пенсионных УК может стать мощным аргу-

ментом в ходе обсуждения и принятия законодательных нормативов. Помимо сохранности участники рынка смогут выступить и с предложениями относительно расширения инвестиционных инструментов и отмены ежегодной переоценки пенсионных активов, что позволит использовать пенсионные активы как долгосрочные инвестиции. В результате управляющие смогут избежать потерь в результате провалов на фондовом рынке, а реальный сектор экономики получит средства для развития.

Одними из первых задач СРО пенсионных управляющих могут стать разработка и внедрение стандарта по риск-менеджменту. Стандарт, разработанный с участием ведущих компаний рынка, под управлением которых сконцентрированы пенсионные активы, увеличит распространение лучших практик риск-менеджмента среди УК. Эта мера, с одной стороны, повысит надежность управляющих, а с другой – сделает их организацию более прозрачной для фондов.

Введение отдельного стандарта по раскрытию информации УК также будет способствовать повышению спроса на услуги управляющего со стороны НПФ. Причем стандарт может способствовать увеличению диверсификации пенсионных активов одного фонда по управляющим. В силу информационной закрытости большинства УК фонды предпочитают передавать активы в управление кэптивному управляющему, собственники которых одновременно являются учредителями фонда. Такая схема управления пенсионными средствами снижает риск невыполнения управляющим своих обязательств перед НПФ, а фондом – перед клиентами. Повышение прозрачности работы управляющего будет способствовать повышению конкуренции между управляющими и улучшению эффективности их работы. Причем этот же стандарт может предусматривать и требования по раскрытию данных об эффективности управления пенсионными активами, о том, как результаты управляющего соотносятся с пенсионными бенчмарками.

Выработка пенсионных бенчмарков и стандартов раскрытия информации по управлению пенсионными активами также может стать одной из первоочередных задач пенсионного СРО. Пока на рынке есть два предложения по разработке и использованию пенсионных бенчмарков. Одно было предложено НЛУ, другое – ММВБ-РТС. В марте НЛУ планирует обсудить свое предложение с Минфином. Если бенчмарки НЛУ будут одобрены министерством, то они будут закреплены его подзаконным актом. Однако даже в этом случае далеко не все управляющие пенсионными деньгами уверены в возможностях применения этого инструмента. Сейчас же основным критерием эффективности управления пенсионными активами по-прежнему является соотношение доходность–инфляция, но по итогам 2011 года этот показатель крайне низок, а у некоторых УК и отрицательный.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1. МНЕНИЕ РЫНКА

**«Если каждый будет подходить ответственно к своей работе, то многие вопросы отпадут»**

---



**Интервью с Фаридом Маратовичем Юнусовым,  
генеральным директором УК «Ингосстрах-Инвестиции»**

**– Согласно данным исследования рынка доверительного управления, проведенного «Экспертом РА», к концу 2011 года доля пенсионных активов на рынке достигла 42%. Мы полагаем, что рынок ДУ (по крайней мере, та его фондовая, а не проектная часть) окончательно сформировался как «пенсионный». Причем именно пенсионные средства будут реальной точкой роста в ближайшие пару лет. Согласны ли вы с нашей позицией? Какими вы видите основные точки роста для рынка?**

– Это абсолютно так. Причем основным драйвером являются средства обязательно пенсионного страхования. Нам видится, что рынок будет развиваться по такому вектору еще какое-то время, но то, что доля средств пенсионных фондов будет доминирующей и превалирующей на долгосрочной перспективе, достаточно очевидно.

**– Как вы смотрите на вопрос консолидации рынка и целесообразность обособления «пенсионных» УК с созданием «своего» СРО? Может ли механизм СРО с более высокими требованиями к участникам (страхование ответственности, требования к капиталу и риск-менеджменту участников) помочь развитию рынка ДУ и повысить надежность и качество услуг на нем? Как вы оцениваете возможность и целесообразность введения повышенных лицензионных требований со стороны регулятора для УК, управляющих пенсионными активами (или более широко – активами институциональных инвесторов)? Сколько УК, по вашей оценке, нужно отрасли?**

– Отдельное СРО УК, работающих с пенсионными деньгами, на мой взгляд, надуманная структура. Тенденция последних лет подтверждает: рынок сжимается по количеству и укрупняется по размеру. Кэптивные и зависимые УК есть почти у всех крупных НПФ. Страхование ответственности, требования к капиталу, риск-менеджменту – это нормальный эволюционный процесс, и НПФ, и УК к этому идут и придут. Объективно повышение требований со стороны регулятора к УК, занимающейся пенсионными деньгами ни к чему хорошему не приведет. Это будет искусственное регулирование количества участников. Да и НПФ со своими УК будут против. Вопрос развития рынка не в повышенных требованиях регулятора, а в ответственности каждого участника рынка: законодателя, представителя НПФ, управляющего. Если каждый будет подходить ответственно к своей работе, то многие вопросы отпадут. А сегодня все эти требования – лишь признание безответственности участников рынка и попытка эту безответственность ограничить. В ответственность участников рынка упирается ответ и на ваш количественный вопрос. Если мы все будет подходить к процессу здраво и ответственно, пусть таких компаний будет много. Дальше по закону бизнеса выживут сильнейшие.

**– Пенсионное сообщество планирует уже в 2012 году разработать и внедрить единый отраслевой стандарт по риск-менеджменту. Как вы оцениваете готовность рынка УК к ответственности формальным требованиям к риск-менеджменту со стороны НПФ? Придаст ли инициатива Национальной ассоциации пенсионных фондов (НАПФ) стимул к качественному развитию УК или же рынок все «спустит на тормозах» и все реализует только на бумаге?**

– Вообще, инвестиционный бизнес – это дорогое удовольствие. На Западе по крайней мере. Так что все упрется в деньги. Если акционера убедят в инвестициях в риск-менеджмент, в людей, в тех-



нологии, то это будет работать на благо акционера и клиентов. Если акционер денег не даст, то будет все реализовано по формальным признакам. А это у нас в стране делать умеют. Эффекта для бизнеса и клиентов никакого. Риски существенны. Мы опять касаемся ответственности.

По данным исследования практик риск-менеджмента финансовых компаний и банков в 2011 году, подготовленного «Экспертом РА», не более 50 УК обладают признаками системного риск-менеджмента. Должна ли отрасль доверительного управления пойти по пути пенсионного рынка и создать публичный стандарт риск-менеджмента? Если да, то кого вы видите в качестве организатора этого стандарта? В какие сроки УК могли бы разработать и внедрить публичный стандарт по контролю за рисками? Кто, по вашему мнению, мог бы быть организатором этого процесса?

Риск-менеджмент не должен быть добровольным. Если компания предоставляет публичную услугу, то она обязана соответствовать определенным стандартам. И все, что можно сверху сделать путем принятия нормативных документов, следует обязательно делать, поскольку это вопрос доверия, в том числе доверия к рынку, к отрасли. С другой стороны, активность в этом направлении должны проявить и те, кто заказывают музыку, — наши клиенты НПФ, СК, физические лица. А организовать эту работу, на мой взгляд, дело НЛУ.

**— Мы видим сотрудничество с НПФ для УК не только как управление пенсионными активами, но и как перспективный канал продаж для розничных продуктов. А как, по вашему мнению, УК смогут оживить розницу? Могут ли им в этом помочь НПФ?**

— Вопрос интересный, но я вижу здесь определенные сложности. Розницу в понимании УК оживить могут две вещи: первая и основная — повышение финансовой грамотности населения, вторая — долгосрочный растущий тренд. Продукты УК и НПФ достаточно сильно разнятся и продавать пенсионщикам продукты УК, скорее всего, будет непросто. Но и не воспользоваться каналом продаж для клиентов НПФ тоже с точки зрения бизнеса грешно. Вопрос требует заинтересованного участия сторон, но перспективы такого сотрудничества НПФ и УК, я думаю, очевидны.



**«Возможности для кросс-продаж инвестиционных продуктов между УК и НПФ появятся не раньше чем через пять лет»**

---



**Интервью с Александром Владимировичем Пугачом, генеральным директором УК «УРАЛСИБ»**

**– Согласно данным исследования рынка доверительного управления, проведенного «Экспертом РА», к концу 2011 года доля пенсионных активов на рынке достигла 42%. Мы полагаем, что рынок ДУ (по крайней мере, та его фондовая, а не проектная часть) окончательно сформировался как «пенсионный». Причем именно пенсионные средства будут реальной точкой роста в ближайшие пару лет. Согласны ли вы с нашей позицией? Какими вы видите основные точки роста для рынка?**

– В следующие два-три года основным драйвером роста рынка будут активы институциональных инвесторов. В частности, этому будет способствовать дальнейшее перераспределение средств застрахованных лиц из ПФР к негосударственным пенсионным фондам благодаря их активной просветительской работе с населением через агентские сети и представительства во многих регионах. Решающий аргумент в пользу НПФ – показанная ими доходность за последние пять-десять лет по сравнению с инвестиционными результатами ВЭБа и инфляцией. В итоге только за последний год более 4 млн человек перевели свои накопления в НПФ, и эта тенденция, с моей точки зрения, сохранится в ближайшие годы. Прирост объема пенсионных резервов также продолжится на уровне 10-15% в год с учетом рыночного эффекта.

Росту рынка также будут способствовать рост объемов фондов целевого капитала, повышение прозрачности инвестирования страховых резервов, увеличение с 20 до 50% доли средств страховых резервов, разрешенных к передаче управляющим компаниям.

**– Как вы смотрите на вопрос консолидации рынка и целесообразность обособления «пенсионных» УК с созданием «своего» СРО? Может ли механизм СРО с более высокими требованиями к участникам (страхование ответственности, требования к капиталу и риск-менеджменту участников) помочь развитию рынка ДУ и повысить надежность и качество услуг на нем?**

– Конечно, страхование ответственности нужно. Здесь главное – не переборщить. На Западе это давно существует. Там страхуют не только пенсионные активы от возможных потерь, но и ответственность управляющих при реализации операционных и других рисков. Одновременно необходимо развивать культуру управления рисками. Кризис придал импульс развитию риск-менеджмента. А для оценки результатов инвестирования стоит утвердить общепринятый бенчмарк, чтобы повысить прозрачность управления активами.

**– Как вы оцениваете возможность и целесообразность введения повышенных лицензионных требований со стороны регулятора для УК, управляющих пенсионными активами (или более широко – активами институциональных инвесторов)? Сколько УК, по вашей оценке, нужно отрасли?**

– На мой взгляд, действующие лицензионные требования вполне адекватны, и нет смысла их ужесточать. Вместо этого нужны общие усилия, направленные на повышение качества управления активами и риск-менеджмента.

**– Пенсионное сообщество планирует уже в 2012 году разработать и внедрить единый отраслевой стандарт по риск-менеджменту. Как вы оцениваете готовность рынка УК к со-**

**ответствию формальным требованиям к риск-менеджменту со стороны НПФ? Придаст ли инициатива Национальной ассоциации пенсионных фондов (НАПФ) стимул к качественному развитию УК или же рынок все «спустит на тормозах» и все реализует только на бумаге.**

– Закрепление этого стандарта на законодательном уровне, с моей точки зрения, преждевременно. Есть смысл начать внедрять его в виде рекомендаций СРО. Инициатива НАПФ однозначно подтолкнет управляющих к развитию систем риск-менеджмента. Эффект будет зависеть от содержания стандартов и методов их внедрения.

**– По данным исследования практик риск-менеджмента финансовых компаний и банков в 2011 году, подготовленного «Экспертом РА», не более 50 УК обладают признаками системного риск-менеджмента. Должна ли отрасль доверительного управления пойти по пути пенсионного рынка и создать публичный стандарт риск-менеджмента? Если да, то кого вы видите в качестве организатора этого стандарта? В какие сроки УК могли бы разработать и внедрить публичный стандарт по контролю за рисками? Кто, по вашему мнению, мог бы быть организатором этого процесса?**

– Организатором процесса может выступить одна из СРО – НЛУ или НАУФОР. Вместе с тем к разработке стандарта обязательно стоит привлечь специалистов из управляющих компаний, а также представителей международных ассоциаций – GARP или PRMIA.

**– Мы видим сотрудничество с НПФ для УК не только как управление пенсионными активами, но и как перспективный канал продаж для розничных продуктов. А как, по вашему мнению, УК смогут оживить розницу? Могут ли им в этом помочь НПФ?**

– Возможности для кросс-продаж инвестиционных продуктов между УК и НПФ, по моему мнению, появятся не раньше чем через пять лет. В ближайшие три года НПФ будут озабочены наращиванием собственной клиентской базы. Крупные игроки задумаются о ее монетизации только после достижения критической массы клиентов и глубокого анализа их финансового благополучия.

Что касается самих управляющих компаний, то расширение их продуктового предложения, как и рост объемов ПИФов, напрямую зависит от стабильности финансовых рынков и снижения ставок по банковским депозитам, остающихся основным инструментом для розничных инвесторов. Еще одним фактором, способствующим развитию этого сегмента, станет повышение финансовой грамотности и рост доверия к инвестиционным продуктам.

## «Что действительно сейчас необходимо, так это выработать стандартизированные критерии оценки работы УК»

---



**Интервью с Владимиром Михайловичем Потаповым, CFA, руководителем бизнеса портфельных инвестиций ЗАО «ВТБ Капитал Управление активами»**

**– Согласно данным исследования рынка доверительного управления, проведенного «Экспертом РА», к концу 2011 года доля пенсионных активов на рынке достигла 42%. Мы полагаем, что рынок ДУ (по крайней мере, та его фондовая, а не проектная часть) окончательно сформировался как «пенсионный». Причем именно пенсионные средства будут реальной точкой роста рынка в ближайшие пару лет. Согласны ли вы с нашей позицией? Какими вы видите основные точки роста для рынка?**

– Основной точкой роста мы, действительно, видим пенсионные активы, а, если точнее, именно средства пенсионных накоплений, которые по итогам 2011 года составили более 360 млрд рублей (средства НПФ и средства, переданные напрямую в УК из ПФР). Это в три раза больше, чем под управлением ОПИФов и ИПИФов на конец прошлого года (примерно 102 млрд рублей, по данным информационного портала Investfunds.ru).

В то время как два года назад объем рынка средств пенсионных накоплений (СПН) был сравним с активами розничных ПИФов – 85 млрд рублей, а СЧА розничных фондов – 90 млрд рублей.

По нашим оценкам, приток средств пенсионных накоплений в НПФ и УК в 2012 году составит более 220 млрд рублей, то есть объем этого рынка на конец 2012 года превысит 600 млрд рублей.

**– Как вы смотрите на вопрос консолидации рынка и целесообразность обособления «пенсионных» УК с созданием «своего» СРО?**

– Обособление «пенсионных» управляющих компаний не имеет смысла. Существующие СРО активно вовлечены в процессы решения текущих задач и вызовов, а также разработки и реформирования нормативной базы.

Безусловно, важным фактором является социальная значимость пенсионных активов. Отсюда и более жесткие законодательные требования к инвестированию. С другой стороны, свои специфические законодательные требования существуют и в деятельности по инвестированию страховых резервов, средств военной ипотеки, фондов целевого капитала и др., и во многом они перекликаются с ограничениями на управление средствами пенсионных накоплений.

Кроме того, в крупных управляющих компаниях выстроены мощные инфраструктуры, обеспечивающие инвестиционный процесс. За долгие годы работы с институциональными средствами управляющие компании научились работать как с законодательными ограничениями, так и индивидуальными, которые клиенты включают непосредственно в инвестиционные декларации к договорам доверительного управления. Реальное обособление «пенсионных» УК приведет к необходимости дублирования этих систем.

Думаю, что данные идеи родились в связи с отсутствием у некоторых управляющих компаний выстроенных бизнес-процессов. Но это уже вопрос не обособления «пенсионных» УК, а вопрос перехода части представителей отрасли на более технологическую платформу, которая будет полезна в работе с любым типом клиентов.

– **Может ли механизм СПО с более высокими требованиями к участникам (страхование ответственности, требования к капиталу и риск-менеджменту участников) помочь развитию рынка ДУ и повысить надежность и качество услуг на нем?**

– Качество услуг доверительного управления будет повышаться по мере увеличения количества НПФ, использующих рыночные механизмы для выбора управляющих компаний. Это увеличит конкуренцию между управляющими компаниями, что приведет к повышению внутренних стандартов и нормативов управляющих компаний, причем не только в части управления пенсионными активами, но и в остальных сегментах рынка доверительного управления.

– **Как вы оцениваете возможность и целесообразность введения повышенных лицензионных требований со стороны регулятора для УК, управляющих пенсионными активами (или более широко – активами институциональных инвесторов)?**

– Введение повышенных лицензионных требований приведет к концентрации услуг доверительного управления среди управляющих компаний, входящих в крупные банковские группы, и это не будет способствовать росту конкуренции на рынке и повышению качества услуг.

Кроме того, НПФ являются по закону квалифицированными инвесторами. Они имеют либо должны иметь соответствующую квалификацию для выполнения роли основного цензора и отвечать на вопрос, каким управляющим компаниям работать на пенсионном рынке, а каким с него уйти. Все прочие механизмы контроля качества, с нашей точки зрения, уступают в эффективности.

– **Сколько УК, по вашей оценке, нужно отрасли?**

– Отрасль нуждается не в количестве, а в качестве. Любая управляющая компания, готовая предложить качественные услуги, нужна отрасли, так как усиливает конкуренцию, а значит, стимулирует отрасль к дальнейшему развитию.

– **Пенсионное сообщество планирует уже в 2012 году разработать и внедрить единый отраслевой стандарт по риск-менеджменту. Как вы оцениваете готовность рынка УК к соответствию формальным требованиям к риск-менеджменту со стороны НПФ? Придаст ли инициатива Национальной ассоциации пенсионных фондов (НАПФ) стимул к качественному развитию УК или же рынок все спустит на тормозах и все реализует только на бумаге.**

– В этом случае крупные управляющие компании получают реальное преимущество. При этом не будет реальной конкуренции между управляющими компаниями, и все действительно может свестись к формальному соответствию предъявляемым требованиям и остаться реализованным только на бумаге.

Лучшие индикаторы качества работы управляющей компании – долгосрочные результаты с учетом понесенного риска, а также умение компании работать с клиентом. Ни то ни другое невозможно без тщательно выстроенной, продуманной инфраструктуры. Поэтому выставлять требования к нюансам этой инфраструктуры нет необходимости. Наоборот, это может привести к излишней бюрократизации процесса и снижению эффективности.

Что действительно сейчас необходимо, так это выработать стандартизированные количественные и качественные критерии оценки работы управляющей компании.

– **По данным исследования практик риск-менеджмента финансовых компаний и банков в 2011 году, подготовленного «Экспертом РА», не более 50 УК обладают признаками системного риск-менеджмента. Должна ли отрасль доверительного управления пойти по пути пенсионного рынка и создать публичный стандарт риск-менеджмента?**

– Такие стандарты уже разработаны НАУФОР. Сейчас они как раз пересматриваются, и мы принимаем непосредственное участие в процессе.

– **Если да, то кого вы видите в качестве организатора этого стандарта?**

– НАУФОР, НЛУ.

– **Мы видим сотрудничество с НПФ для УК не только как управление пенсионными активами, но и как перспективный канал продаж для розничных продуктов. А как, по вашему мнению, УК смогут оживить розницу? Могут ли им в этом помочь НПФ?**

– Продажа пенсионных продуктов – это розница для НПФ, но не для управляющей компании. Все отношения с клиентами ведет непосредственно НПФ, он же (а не клиенты) выбирает управляющую компанию. Для последней в данном случае клиентом выступает только сам НПФ, а не те, с кем этот НПФ заключил договоры.

На мой взгляд, оживлению розницы на рынке услуг доверительного управления будут способствовать сотрудничество управляющих компаний с банками, обладающими большой клиентской базой и широкой филиальной сетью, введение налоговых льгот для долгосрочных инвесторов, развитие пенсионной системы (например, инициатива НАУФОР по введению индивидуальных инвестиционных (пенсионных) счетов), а также развитие услуг дистанционного доступа к продуктам доверительного управления и повышение финансовой грамотности населения.

**«Необходимость в стандартах риск-менеджмента может возникнуть тогда, когда будет достаточно широкий набор инструментов инвестирования пенсионных средств»**



**Интервью с Иваном Юрьевичем Руденко,  
генеральным директором УК «Паллада Эссет  
Менеджмент»**

**– Согласно данным исследования рынка доверительного управления, проведенного «Экспертом РА», к концу 2011 года доля пенсионных активов на рынке достигла 42%. Мы полагаем, что рынок ДУ (по крайней мере, его «фондовая», а не «проектная» часть) окончательно сформировался как «пенсионный». Причем именно пенсионные средства будут реальным драйвером роста рынка в ближайшие пару лет. Какими Вы видите основные точки роста для рынка ДУ?**

– В 2012 г. объем пенсионных накоплений, переданных из ПФР в УК (напрямую и через НПФ), может превысить 200 млрд руб., что приведет к увеличению сегмента пенсионных накоплений с 340 млрд до 550 млрд руб. На фоне менее предсказуемой динамики развития ЗПИФов и частного индивидуального ДУ стабильный приток пенсионных активов может привести к увеличению доли этого сегмента до 50% рынка доверительного управления к концу 2012 г. Но все управление пенсионными деньгами загнано в такие жесткие правовые рамки, что управление активами НПФ как процесс выбора и принятия решения теряет смысл. Разрешенные инструменты для инвестирования и обязательные условия (сохранность и безубыточность) сильно ограничивают и доходность по активам. Хотя именно показатели доходности должны стать фактором, привлекающим население не только переводить средства из госкомпании в частные, но и активнее участвовать в дополнительном финансировании собственной пенсии.

В настоящий момент Минфин готов несколько изменить трактовку понятия «сохранность средств», однако проект этого закона ставит перед управляющими множество вопросов. Например, законодательно будут разрешены убытки по итогам отчетного периода. Но если клиент захочет выйти из-под управления, переведенные средства он должен получить все полностью. Как тогда быть с убытками? Немного утрируя, можно представить ситуацию так: получив справку о доходах по управлению с отрицательным результатом, клиент, естественно, предпочтет не фиксировать этот минус, а вывести средства. Придут все клиенты и заберут все средства, настаивая на 100%-ной сохранности, а что делать с убытком – непонятно. Взять на себя подобные риски управляющая компания не сможет.

**– Как Вы смотрите на вопрос консолидации рынка и целесообразность обособления «пенсионных» УК с созданием «своего» СРО? Может ли механизм СРО с более высокими требованиями к участникам (страхование ответственности, требования к капиталу и риск-менеджменту участников) помочь развитию рынка ДУ и повысить надежность и качество услуг на нем?**

– Сейчас на повестке дня несколько вопросов, причем Минфину приходится балансировать: с одной стороны, он пытается усилить контроль над рисками, внедрить единую систему риск-менеджмента, идут разговоры о создании СРО компаний, управляющих пенсионными деньгами, с другой – увеличить количество разрешенных инструментов для управления так, чтобы баланс рисков не нарушить.

С точки зрения управляющей компании, создание СРО сейчас – это появление еще одного координирующего органа. В данный момент, возможно, лишнего. Пенсионные деньги достаточно жестко зарегулированы законом, кроме того, со стороны депозитария ежедневно осуществляется контроль

операций по инвестированию средств доверителя. То есть спецдепозитарий в данный момент фактически выполняет функцию СРО посредством жесткого контроля деятельности управляющей компании. В компетенцию депозитария входит и уведомление контролирующего государственного органа обо всех замеченных нарушениях со стороны компании и приостановка любых действий, вступающих в противоречие с законодательными правилами и нормами.

**– Пенсионное сообщество планирует уже в 2012 году разработать и внедрить единый отраслевой стандарт по риск-менеджменту. Как Вы оцениваете готовность рынка УК к ответственности формальным требованиям к риск-менеджменту со стороны НПФ? Придаст ли инициатива НАПФ стимул к качественному развитию УК? Или же рынок все спустит «на тормозах» и все реализует только на бумаге?**

– Необходимость в стандартах риск-менеджмента может возникнуть тогда, когда будет достаточно широким набор инструментов инвестирования пенсионных средств. Так, например, с января 2012 года при управлении активами акционерных инвестиционных фондов, закрытых паевых инвестиционных фондов и средствами пенсионных резервов и накоплений НПФ разрешено использовать биржевые производные инструменты: фьючерсы и опционы на акции, индексы, биржевые товары и валюту. Возможность покупки в портфель не отдельных бумаг, а фьючерса на индекс снижает риски портфеля, при этом повышает его доходность. Кроме того, что этот инструмент выгоден клиентам, так как потенциально увеличивает доходность вложений, он весьма удобен для управляющей компании – прямые издержки ниже. Но, к сожалению, несмотря на ввод в действие закона с 1 января, покупать производные инструменты в пенсионные накопления по-прежнему нельзя: так как есть расхождения между трактовками разных законов в понятии «хеджирование». В данный момент биржа ММВБ-РТС ведет активные переговоры с министерством. Мы надеемся, что необходимые поправки в закон будут приняты уже летом.



**ПРИЛОЖЕНИЕ 2. РЭНКИНГ УК ПО ОБЩЕМУ ОБЪЕМУ СРЕДСТВ В УПРАВЛЕНИИ ПО СОСТОЯНИЮ НА КОНЕЦ 2011 ГОДА**
**Таблица 1. Крупнейшие УК по объему средств в управлении на конец 2011 года**

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	СЧА в ОПИФах и ИПИФах, млн рублей	СЧА в ЗПИФах, млн рублей	Резервы НПФ, млн рублей	Резервы НПФ, млн рублей	Накопления НПФ, млн рублей	Накопления ПФР, млн рублей	Резервы страховых компаний, млн рублей	Эндаумент-фонды и фонды целевого капитала, млн рублей	Военная ипотека, млн рублей	Остальное ДУ корпоративных клиентов, млн рублей	Остальное ДУ физических лиц, млн рублей	Собственные средства на 31.12.2011, млн рублей	Собственные средства на 31.12.2010, млн рублей
1	1	Лидер	A++	372 224	2 913 <sup>10</sup>	н/д	298 649	38 014	394	7 824	0	14 563	9 867	0	2 245	2 159	
2	2	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	228 526	2 659	77 047	7 417	3 470	0	2 934	1 564	0	99 705	33 731	178	111	
3	5	Группа Капиталь Управление активами <sup>1</sup>	A++	183 563	3 716	9 093	30 289	78 059	1 703	0	0	15 416	44 149	1 138	1 392	846	
4	9	ТРАНСФИНГРУП	-	109 925	104	5 191	98 138	6 442	0	0	0	0	38	12	250	234 <sup>12</sup>	
5	3	Группа управляющих компаний УРАПСИ <sup>2</sup>	A++	105 972	13 662	44 011	5 229	14 311	3 711	442	24	4 206	19 660	716	1 227	1 310	
6	14	Группа УК РЕГИОН <sup>3</sup>	A+	105 005	252	8 779	21 780	16 793	368	411	0	7 742	48 831	47	1 434	527	
7	4	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A++	99 854	3 087	5 213	1 152	27 876	414	0	349	4 414	28 674	28 674	512	461	
8	7	Группа компаний Ренессанс Управление Активами	-	89 500	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	
9	10	АГАНА	-	82 950	439	63 175	693	16 263	181	0	3	0	2 007	189	298	229	
10	11	Альфа-Капитал	A++	79 491	8 063	2 600	3 653	1 780	676	6 654	206	0	18 293	37 565	195	183 <sup>13</sup>	
11	23	Компани ВТБ Капитал Управление Инвестициями <sup>4</sup>	A++	78 316	7 556	33 587	1 489	22 458	5 963	5 092	756	0	21	1 394	1 348	1 976	
12	6	Тройка Диалог	A++	74 619 <sup>7</sup>	16 370	7 273	2 027	6 963	4 210	63	12	15 147	8 164	14 389	1 093	929	



Продолжение таблицы 1

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	СЧА в ОПИФах и ИПИФах, млн рублей	СЧА в ЗПИФах, млн рублей	Резервы НПФ, млн рублей	Накопления НПФ, млн рублей	Накопления ПФР, млн рублей	Резервы страховых компаний, млн рублей	Эндаумент-фонды и фонды целевого капитала, млн рублей	Военная ипотека, млн рублей	Остатное ДУ корпоративных клиентов, млн рублей	Остатное ДУ физических лиц, млн рублей	Собственные средства на 31.12.2011, млн рублей	Собственные средства на 31.12.2010, млн рублей
13	8	Группа компаний ТРИФИКО <sup>®</sup>	-	60 793	318	26 884 <sup>11</sup>	11 926	18 329	134	0	0	0	2 622	580	187	289
14	12	РВМ Капитал	-	32 714	0	32 714	0	0	0	0	0	0	0	0	104	396
15	-	Партнер	-	31 193	0	2 365	7 583	21 239	0	0	0	0	0	5	183	171
16	13	АК БАРС КАПИТАЛ	-	29 674	406	18 820	368	3 160	2 318	9	0	0	4 523	70	327	295
17	15	АС Менеджмент	-	27 324	0	27 324	0	0	0	0	0	0	0	0	186	210
18	17	Альянс РОСНО Управление Активами	A++	26 529	1 386	1 910	177	1 279	63	14 353	4	0	6 486	870	261	272
19	25	ОТКРЫТИЕ	-	23 078	1 291	7 581	405	4 521	233	32	835	0	6 309	1 871	716	359
20	19	ТФБ Капитал	-	21 834	24	21 810	0	0	0	0	0	0	0	0	115	96
21	20	Ингосстрах-Инвестиции	A++	20 912	2 104	39	1 166	7 954	93	8 322	0	0	597	635	323	449
22	30	Русь-Капитал	A+	19 272	623	9 167	3	2 057	0	0	0	0	7 421	0	249	223
23	29	Пенсионная сберегательная компания	-	19 216	0	0	2 760	16 324	131	0	0	0	0	0	141	136
24	-	БИМ ФИНАМ Групп	-	18 561	27	16 651	550	0	415	0	0	0	918	0	123	140
25	35	НИК Развитие	-	14 441	0	14 441	0	0	0	0	0	0	0	0	164	60
26	26	Объединенная Финансовая Группа ИНВЕСТ	-	13 924	6 136	0	2 023	4 860	68	519	0	0	101	216	150	173
27	34	Управляющая компания МДМ	A	13 608	158	12 845	109	278	155	0	0	0	64	151	222	

Продолжение таблицы 1

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	СЧА в ОПИФах и ИПИФах, млн рублей	СЧА в ЗПИФах, млн рублей	Резервы НПФ, млн рублей	Накопления НПФ, млн рублей	Накопления ПФР, млн рублей	Резервы страховых компаний, млн рублей	Эндаумент-фонды и фонды целевого капитала, млн рублей	Военная ипотека, млн рублей	Остатное ДУ корпоративных клиентов, млн рублей	Остатное ДУ физических лиц, млн рублей	Собственные средства на 31.12.2011, млн рублей	Собственные средства на 31.12.2010, млн рублей
28	24	Атон-менеджмент	A++	12 944	6 373	0	264	181	546	0	0	4 082	361	1 136	351	347
29	27	Райффайзен Капитал	A++	12 246	9 622	0	1 920	118	0	114	60	0	376	35	131	163
30	-	ТФБ Финанс	-	11 910	0	0	0	0	0	0	0	0	11 896	14	55	198
31	40	ПРОМСВЯЗЬ	-	10 716	218	7 667	5	0	171	0	0	0	25	2 630	267	263
32	28	РОНИН Трест	A+	10 452	10	2 584	4 080	2 767	0	821	0	0	179	12	274	248
33	32	Достояние	-	9 958	52	0	8 668	1 142	96	0	0	0	0	0	115	121
34	50	СПУТНИК-УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ	A+	9 878	0	0	9	9 782	0	0	0	0	87	0	90	83 <sup>12</sup>
35	42	Свиныйн и Партнеры	-	9 581	0	9 581	0	0	0	0	0	0	0	0	98	65
36	31	Паллада Эссет Менеджмент	-	9 576	967	568	2 618	4 782	58	0	0	0	214	370	202	188
37	36	ВЕЛЕС Менеджмент	-	9 246	11	9 155	18	62	0	0	0	0	0	0	188	118
38	33	СОЛИД Менеджмент	A+	9 126	498	5 301	448	7	1 467	9	6	0	1 297	94	94	84
39	38	Либра Капитал	A+	8 465	800	н/д	2 298	4 798	0	0	341	0	227	0	153	149
40	37	СМ.арт	-	6 351	0	6 232	24	0	0	0	95	0	0	0	85	70
41	43	Группа УК БКС <sup>6</sup>	-	5 744	1 066	3 248	91	60	481	1	0	0	222	576	441	409
42	54	ОЛГА-ФИНАНС	-	5 171	82	5 087	0	0	0	0	0	0	0	2	88	69

Продолжение таблицы 1

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	СЧА в ОПИФах, млн рублей	СЧА в ЗПИФах, млн рублей	Резервы НПФ, млн рублей	Накопления НПФ, млн рублей	Накопления ПФР, млн рублей	Резервы страховых компаний, млн рублей	Эндаумент-фонды и фонды целевого капитала, млн рублей	Военная ипотека, млн рублей	Остальное ДУ корпоративных клиентов, млн рублей	Остальное ДУ физических лиц, млн рублей	Собственные средства на 31.12.2011, млн рублей	Собственные средства на 31.12.2010, млн рублей
43	44	Коллективные инвестиции	A+	4 214	0	4 214	0	0	0	0	0	0	0	0	69 <sup>13</sup>	69 <sup>13</sup>
44	61	РН-траст	-	3 759	18	0	1 167	299	963	0	0	0	1 312	0	108	104
45	41	РФЦ-Капитал	-	3 695	65	612	102	46	1 140	0	0	0	1 640	89	235	263
46	-	Сбережения и инвестиции	-	3 573	0	3 573	0	0	0	0	0	0	0	0	89	64
47	16	КОНКОРДИЯ – эссет менеджмент	-	3 491	0	3 491	0	0	0	0	0	0	0	0	150	159
48	47	Парма-Менеджмент	-	2 966	75	2 092	146	348	0	0	0	0	31	274	107	125
49	55	Мономах	-	2 786	84	2 652	0	0	49	0	0	0	0	2	81	86
50	-	Управляющая компания Сбербанка	-	2 528	1 591	0	938	0	0	0	0	0	0	0	127	145
51	48	ДОХОДЪ	-	2 345	35	2 280	0	0	0	0	0	0	1	29	126	105
52	53	Невская управляющая компания	-	2 317 <sup>8</sup>	96	2 221	0	0	0	0	0	0	0	0	87	73
53	49	Алемар	-	2 081	31	0	1	0	92	0	0	0	1 434	523	163	158
54	52	БФА	A+	1 925 <sup>9</sup>	621	н/д	50	32	974	5	74	0	27	143	239	234
55	56	ВИТУС	-	1 885	34	1 851	0	0	0	0	0	0	0	119	84	84
56	60	Финан Менеджмент	-	1 879	262	577	29	0	37	0	6	0	239	730	119	125
57	58	Управляющая компания	-	1 837	18	1 730	0	0	0	0	0	0	84	6	169	175

Продолжение таблицы 1

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	СЧА в ОПИФах и ИПИФах, млн рублей	СЧА в ЗПИФах, млн рублей	Резервы НПФ, млн рублей	Накопления НПФ, млн рублей	Накопления ПФР, млн рублей	Резервы страховых компаний, млн рублей	Эндаумент-фонды и фонды целевого капитала, млн рублей	Военная ипотека, млн рублей	Остатное ДУ корпоративных клиентов, млн рублей	Остатное ДУ физических лиц, млн рублей	Собственные средства на 31.12.2011, млн рублей	Собственные средства на 31.12.2010, млн рублей
58	57	Регионфинансресурс	-	1 830	164	0	1 666	0	0	0	0	0	0	0	97	77
59	45	ЕВРОФИНАНСЫ	A	1 614	78	1 372	0	0	0	0	6	0	158	0	132	155
60	46	МЕТРОПОЛЬ	-	1 568	181	н/д	349	198	65	0	4	0	747	24	125	125
61	-	Интерфин КАПИТАЛ	-	1 255	1 218	0	0	0	34	0	0	0	0	3	297	299
62	59	Инвест-Менеджмент	A	1 233	26	1 154	53	0	0	0	0	0	0	0	80	62
63	63	БАЛТИНВЕСТ УК	-	1 031	101	929	0	0	0	0	0	0	0	1	83	77
64	-	Арсатера	-	964	287	466	0	0	0	0	0	0	0	211	111	154
65	64	Энергокапитал	-	677	504	19	0	0	4	0	0	0	27	124	111	110
66	65	Энергия-инвест	-	596	596	0	0	0	0	0	0	0	0	0	89	88
67	-	Центральная Управляющая Компания	-	509	24	285	65	0	135	0	0	0	0	0	82	71
68	66	Бизнес-партнер XXI век	B + +	462	0	0	0	0	0	0	0	0	441	21	51	39
69	68	Ермак	-	424	41	320	0	0	63	0	0	0	0	0	83	84
70	-	Финансовый брокер Август	-	421	0	0	223	12	4	0	0	0	171	11	95	65
71	-	ИНТРАСТ	-	384	119	75	0	0	0	0	0	0	61	130	83	74
72	69	РУСС-ИНВЕСТ	-	371	371	0	0	0	0	0	0	0	0	0	181	224
73	70	АМК Финанс	-	370	2	0	43	0	0	0	0	0	15	309	85	83
74	67	Северо-Западная управляющая компания	-	367	353	н/д	0	0	0	0	0	0	0	14	88	72

Окончание таблицы 1

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	СЧА в ОПИФах и ИПИФах, млн рублей	СЧА в ЗПИФах, млн рублей	Резервы НПФ, млн рублей	Накопленная НПФ, млн рублей	Накопленная ПФР, млн рублей	Резервы страховых компаний, млн рублей	Эндаумент-фонды и фонды целевого капитала, млн рублей	Военная ипотека, млн рублей	Остатное ДУ корпоративных клиентов, млн рублей	Остатное ДУ физических лиц, млн рублей	Собственные средства на	
															31.12.2011, млн рублей	31.12.2010, млн рублей
75	72	Челябинская управляющая компания	-	348	0	0	176	147	0	0	0	0	0	25	83	65
76	22	ПРОМЫШЛЕННЫЕ ТРАДИЦИИ	-	167	37	0	0	23	101	0	0	0	0	6	162	104
77	-	Унисон Траст	-	157	51	62	0	0	0	0	0	0	3	41	81	65
78	-	Инфина	-	151	127	23	0	0	0	0	0	0	0	0	80	62
79	74	Первый доверительный управляющий	-	115	0	0	0	0	0	0	0	0	0	115	56	57
80	-	Астерком	-	69	19	0	0	0	0	0	0	0	0	50	76	87

<sup>1</sup> Группа «Капиталь Управление активами»; 1) ООО «Управляющая компания «Капиталь»; 2) ЗАО «Капиталь Управление активами»; 3) ООО «УК Капиталь ПИФ».

<sup>2</sup> Группа УК «УРАПСИ»: 1) ЗАО «Управляющая компания УРАПСИ»; 2) ОАО «УРАПСИ – Управление капиталом»; 3) ООО УК «УРАПСИ Эссет Менеджмент».

<sup>3</sup> Группа УК «РЕГИОН»: 1) ООО «РЕГИОН Портфельные инвестиции»; 2) ЗАО «РЕГИОН Эссет Менеджмент»; 3) ООО «РЕГИОН Девелопмент».

<sup>4</sup> Компании «ВТБ Капитал Управление Инвестициями»: 1) ЗАО «ВТБ Капитал Управление Активами»; 2) ЗАО «Управляющая компания Банка Москвы»; 3) ООО «Пенсионный Резерв».

<sup>5</sup> Группа компаний «ГРИНФИКО»: 1) ЗАО «Управляющая компания «ГРИНФИКО»; 2) ООО «ГРИНФИКО Пропети Менеджмент»; 3) ЗАО «ГРИНФИКО».

<sup>6</sup> Группа УК БКС: 1) ЗАО «Управляющая компания «Брокеркредитсервис»; 2) ООО «Управляющая компания «Брокеркредитсервис – Фонды недвижимости».

<sup>7</sup> Данные по УК «Тройка Диалог».

<sup>8</sup> Активы под управлением без учета активов по ЗПИФ недвижимости «Невский – Четвертый фонд недвижимости».

<sup>9</sup> Сумма активов под управлением указана без учета средств фонда для квалифицированных инвесторов.

<sup>10</sup> Данные с учетом активов в ЗПИФах.

<sup>11</sup> Данные с учетом активов в АИФ.

<sup>12</sup> Предварительное значение собственных средств на 31.12.2011.

<sup>13</sup> Данные на 30.11.2011.

Источник: «Эксперт РА»

**Таблица 2.** Крупнейшие УК по СЧА ОПИФов и ИПИФов на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	СЧА в ОПИФах и ИПИФах, млн рублей
1	Тройка Диалог	A++	16 370
2	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	13 662
3	Райффайзен Капитал	A++	9 622
4	Альфа-Капитал	A++	8 063
5	Компании ВТБ Капитал Управление Инвестициями	A++	7 556
6	Атон-менеджмент	A++	6 373
7	Объединенная Финансовая Группа ИНВЕСТ	-	6 136
8	Группа Капиталь Управление активами*	A++	3 716
9	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A++	3 087
10	Лидер	A++	2 913
11	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	2 659
12	Ингосстрах-Инвестиции	A++	2 104
13	Управляющая компания Сбербанка	-	1 591
14	Альянс РОСНО Управление Активами	A++	1 386
15	ОТКРЫТИЕ	-	1 291

Источник: «Эксперт РА»

**Таблица 3.** Крупнейшие УК по СЧА ЗПИФов на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	СЧА в ЗПИФах, млн рублей
1	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	77 047
2	АГАНА	-	63 175
3	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	44 011
4	Компании ВТБ Капитал Управление Инвестициями	A++	33 587
5	РВМ Капитал	-	32 714
6	АС Менеджмент	-	27 324
7	Группа компаний ТРИНФИКО	-	26 884
8	ТФБ Капитал	-	21 810
9	АК БАРС КАПИТАЛ	-	18 820
10	БИН ФИНАМ Групп	-	16 651
11	НИК Развитие	-	14 441
12	Управляющая компания МДМ	A	12 845
13	Свиньин и Партнеры	-	9 581
14	Русь-Капитал	A+	9 167
15	ВЕЛЕС Менеджмент	-	9 155

Источник: «Эксперт РА»

**Таблица 4.** Крупнейшие УК по объему пенсионных резервов НПФ  
в управлении на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Резервы НПФ, млн рублей
1	Лидер	A++	298 649
2	ТРАНСФИНГРУП	-	98 138
3	Группа Капиталь Управление активами	A++	30 289
4	Группа УК РЕГИОН	A+	21 780
5	Группа компаний ТРИНФИКО	-	11 926
6	Достояние	-	8 668
7	Партнер	-	7 583
8	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	7 417
9	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	5 229
10	РОНИН Траст	A+	4 080
11	Альфа-Капитал	A++	3 653
12	Пенсионная сберегательная компания	-	2 760
13	Паллада Эссет Менеджмент	-	2 618
14	Либра Капитал	A+	2 298
15	Тройка Диалог	A++	2 027

Источник: «Эксперт РА»

**Таблица 5.** Крупнейшие УК по объему пенсионных накоплений НПФ  
в управлении на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Накопления НПФ, млн рублей
1	Группа Капиталь Управление активами	A++	78 059
2	Лидер	A++	38 014
3	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A++	27 876
4	Компании ВТБ Капитал Управление Инвестициями	A++	22 458
5	Партнер	-	21 239
6	Группа компаний ТРИНФИКО	-	18 329
7	Группа УК РЕГИОН	A+	16 793
8	Пенсионная сберегательная компания	-	16 324
9	АГАНА	-	16 263
10	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	14 311
11	СПУТНИК-УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ	A+	9 782
12	Ингосстрах-Инвестиции	A++	7 954
13	Тройка Диалог	A++	6 963
14	ТРАНСФИНГРУП	-	6 442
15	Объединенная Финансовая Группа ИНВЕСТ	-	4 860

Источник: «Эксперт РА»

**Таблица 6.** Крупнейшие УК по объему пенсионных накоплений ПФР  
 в управлении на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Накопления ПФР, млн рублей
1	Компании ВТБ Капитал Управление Инвестициями	A++	5 963
2	Тройка Диалог	A++	4 210
3	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	3 711
4	АК БАРС КАПИТАЛ	-	2 318
5	Группа Капиталь Управление активами	A++	1 703
6	СОЛИД Менеджмент	A+	1 467
7	РФЦ-Капитал	-	1 140
8	БФА	A+	974
9	РН-траст	-	963
10	Альфа-Капитал	A++	676
11	Атон-менеджмент	A++	546
12	Группа УК БКС	-	481
13	БИН ФИНАМ Групп	-	415
14	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A++	414
15	Лидер	A++	394

Источник: «Эксперт РА»

**Таблица 7.** Крупнейшие УК по объему резервов страховых компаний  
 в управлении на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Резервы страховых компаний, млн рублей
1	Альянс РОСНО Управление Активами	A++	14 353
2	Ингосстрах-Инвестиции	A++	8 322
3	Лидер	A++	7 824
4	Альфа-Капитал	A++	6 654
5	Компании ВТБ Капитал Управление Инвестициями	A++	5 092
6	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	2 934
7	РОНИН Траст	A+	821
8	Объединенная Финансовая Группа ИНВЕСТ	-	519
9	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	442
10	Группа УК РЕГИОН	A+	411
11	Райффайзен Капитал	A++	114
12	Тройка Диалог	A++	63
13	ОТКРЫТИЕ	-	32
14-15	АК БАРС КАПИТАЛ	-	9
14-15	СОЛИД Менеджмент	A+	9

Источник: «Эксперт РА»



**Таблица 8.** Крупнейшие УК по объему активов эндаумент-фондов  
и фондов целевого капитала в управлении на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Эндаумент-фонды и фонды целевого ка- питала, млн рублей
1	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	1 564
2	ОТКРЫТИЕ	-	835
3	Компании ВТБ Капитал Управление Инвестициями	A++	756
4	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A++	349
5	Либра Капитал	A+	341
6	Альфа-Капитал	A++	206
7	СМ.арт	-	95
8	БФА	A+	74
9	Райффайзен Капитал	A++	60
10	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	24
11	Тройка Диалог	A++	12
12-13-14	ЕВРОФИНАНСЫ	A	6
12-13-14	Финам Менеджмент	-	6
12-13-14	СОЛИД Менеджмент	A+	6
15	МЕТРОПОЛЬ	-	4

**Источник:** «Эксперт РА»

**Таблица 9.** Крупнейшие УК по объему средств «военной ипотеки»  
в управлении на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Военная ипотека, млн рублей
1	Группа Капиталь Управление активами	A++	15 416
2	Тройка Диалог	A++	15 147
3	Лидер	A++	14 563
4	Группа УК РЕГИОН	A+	7 742
5	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A++	4 414
6	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	4 206
7	Атон-менеджмент	A++	4 082

**Источник:** «Эксперт РА»

**Таблица 10.** Крупнейшие УК по объему средств в ИДУ и прочих видов ДУ корпоративных клиентов в управлении на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Остальное доверительное управление корпоративных клиентов, млн рублей
1	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	99 705
2	Группа УК РЕГИОН	A+	48 831
3	Группа Капиталь Управление активами	A++	44 149
4	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A++	28 674
5	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	19 660
6	Альфа-Капитал	A++	18 293
7	ТФБ Финанс	-	11 896
8	Лидер	A++	9 867
9	Тройка Диалог	A++	8 164
10	Русь-Капитал	A+	7 421
11	Альянс РОСНО Управление Активами	A++	6 486
12	ОТКРЫТИЕ	-	6 309
13	АК БАРС КАПИТАЛ	-	4 523
14	Группа компаний ТРИНФИКО	-	2 622
15	АГАНА	-	2 007

Источник: «Эксперт РА»

**Таблица 11.** Крупнейшие УК по объему средств в «ИДУ и прочих видов ДУ физических лиц» в управлении на конец 2011 года

№	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Остальное доверительное управление физических лиц, млн рублей
1	Альфа-Капитал	A++	37 565
2	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	33 731
3	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A++	28 674
4	Тройка Диалог	A++	14 389
5	ПРОМСВЯЗЬ	-	2 630
6	ОТКРЫТИЕ	-	1 871
7	Компании ВТБ Капитал Управление Инвестициями	A++	1 394
8	Группа Капиталь Управление активами	A++	1 138
9	Атон-менеджмент	A++	1 136
10	Альянс РОСНО Управление Активами	A++	870
11	Финам Менеджмент	-	730
12	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	716
13	Ингосстрах-Инвестиции	A++	635
14	Группа компаний ТРИНФИКО	-	580
15	Группа УК БКС	-	576

Источник: «Эксперт РА»

**Таблица 12.** Крупнейшие УК по объему активов под управлением в разрезе клиентской базы на конец 2011 года

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	Количество клиентов в ДУ										Численность персонала УК на 31.12.2011	Численность персонала УК на 31.12.2010		
					ОПИФ и ИПИФ		ЗПИФ		Р НПФ	Н НПФ	Н ПФР	Р СК	ЗФ и ФЦК	ВИ			Юр. лица	Юр. лица
					Юр. лица	Физ. лица	Юр. лица	Физ. лица	Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица	Физ. лица	Юр. лица	Физ. лица
1	1	Лидер	A++	372 224	13	258	0	0	10	10	1	5	0	1	4	1	164	147
2	2	ГК Газпромбанк – Управление активами	-	228 526	117	13 663	н/д	н/д	5	1	н/д	6	10	143	1 081	99	113	
3	5	Группа Капиталь Управление активами	A++	183 563	22	1 976	6	1	23	28	1	0	1	11	24	123	123	
4	4	ТРАНСФИНГРУП	-	109 925	19	20	9	2	6	2	1	0	0	4	1	46	40	
5	3	Группа Управляющих компаний УРАЛСИБ	A++	105 972	77	59 512	13	2	10	8	1	4	0	12	53	171	144	
6	14	Группа УК РЕГИОН	A+	105 005	18	288	11	0	23	23	2	3	0	16	7	122	94	
7	4	ТКБ БНП Париба Инвестмент Партнерс	A++	99 854	155	30 128	9	42	4	14	1	0	1	1	0	83	87	
8	7	Группа компаний Ре-несанс Управление Активами	-	89 500	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
9	10	АГАН	-	82 950	17	2 917	16	3	5	3	2	0	1	3	72	65	61	
10	11	Альфа-Капитал	A++	79 491	270	40 001	9	0	14	14	1	2	2	122	1 160	235	262	
11	23	Компания ВТБ Капитал Управление Инвестициями	A++	78 316	146	67 444	55	9	9	11	2	3	7	2	98	н/д	115	
12	6	Тройка Диалог	A++	74 619	0	0	0	0	2	3	1	1	1	28	704	120	114	
13	8	Группа компаний ПРИНФИКО	-	60 793	41	88	166	2 140 937*	16	18	1	0	0	128	72	94	69	

Продолжение таблицы 12

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	Количество клиентов в ДУ										Численность персонала УК на 31.12.2011	Численность персонала УК на 31.12.2010		
					ОПИФ и ИПИФ		ЗПИФ		Р НПФ	Н НПФ	Н ПФР	Р СК	ЗФ и ФЦК	ВИ			ОДУ КК	ОДУ ФЛ
					Юр. лица	Физ. лица	Юр. лица	Физ. лица										
14	12	РВМ Капитал	-	32 714	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	57	43	
15	-	Партнер	-	31 193	0	0	1	4	3	0	0	0	0	0	1	19	15	
16	13	АК БАРС КАПИТАЛ	-	29 674	12	892	22	0	5	1	2	0	0	0	20	50	43	
17	15	АС Менеджмент	-	27 324	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	14	21	
18	17	Альянс РОСНО Управление Активами	A++	26 529	7	1 139	н/д	н/д	2	9	1	10	1	19	71	81		
19	25	ОТКРЫТИЕ	-	23 078	9	3 101	10	1	4	12	1	1	6	2 202	39	26		
20	19	ТФБ Капитал	-	21 834	2	22	26	0	0	0	0	0	0	0	0	10	11	
21	20	Ингосстрах-Инвестиции	A++	20 912	123	618	3	32	4	1	1	4	0	66	57	53		
22	30	Русь-Капитал	A+	19 272	29	745	10	0	1	1	0	0	0	0	36	34		
23	29	Пенсионная сберегательная компания	-	19 216	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	8		
24	-	БИН ФИНАМ Групп	-	18 561	11**	710**	24**	518**	4	0	1	0	0	0	29	23		
25	35	НИК Развитие	-	14 441	0	0	7	22	0	0	0	0	0	0	18	23		
26	26	Объединенная Финансовая Группа ИНВЕСТ	-	13 924	66	12 994	0	0	7	10	1	1	0	7	57	52		
27	34	Управляющая компания МДМ	A	13 608	4	147	1	0	2	1	1	0	0	16	26	23		

Продолжение таблицы 12

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	Количество клиентов в ДУ										Численность персонала УК на 31.12.2011	Численность персонала УК на 31.12.2010			
					ОПИФ и ИЛИПИФ		ЗПИФ		Р НПФ	Н НПФ	Н ПФР	Р СК	ЗФ и ФЦК	ВИ			ОДУ КК	ОДУ ФЛ	
					Юр. лица	Физ. лица	Юр. лица	Физ. лица											
28	24	Атон-менеджмент	A++	12 944	12	1 156	0	0	13	3	1	0	0	0	1	16	181	103	133
29	27	Райффайзен Капитал	A++	12 246	11	51 892	0	0	3	2	0	3	1	0	0	3	3	40	33
30	-	ТФБ Финанс	-	11 910	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	29	28
31	40	ПРОМСВЯЗЬ	-	10 716	3	1 090	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	26	15	11
32	28	РОНИН Траст	A+	10 452	1	0	3	0	6	6	1	1	0	0	0	2	7	33	33
33	32	Достояние	-	9 958	1	296	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	17	19
34	50	СПУТНИК-УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ	A+	9 878	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	0	12	11
35	42	Свиныин и Партнеры	-	9 581	0	0	7	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34	30
36	31	Паллада Эссет Менеджмент	-	9 576	21	7 206	6	4	7	3	1	0	0	0	0	9	39	48	48
37	36	ВЕПЕС Менеджмент	-	9 246	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22	19
38	33	СОЛИД Менеджмент	A+	9 126	19	4 450	11	248	2	1	1	1	1	0	0	10	11	54	49
39	38	Либра Капитал	A+	8 465	13	11	0	0	4	2	0	0	1	0	0	2	0	12	13
40	37	СМ.арт	-	6 351	0	0	20	35	1	0	0	0	1	0	0	0	0	32	30
41	43	Группа УК БКС	-	5 744	45	9 201	11	15	5	4	2	1	0	0	0	8	394	28	27

Продолжение таблицы 12

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	Количество клиентов в ДУ										Численность персонала УК на 31.12.2010			
					ОПИФ и ИЛИПФ		ЗПИФ		Р НПФ	Н НПФ	Н ПФР	Р СК	ЗФ и ФЦК	ВИ		ОДУ КК	ОДУ ФЛ	
					Юр. лица	Физ. лица	Юр. лица	Физ. лица										
42	54	ОЛМА-ФИНАНС	-	5 171	11	129	10	3	0	0	0	0	0	0	0	3	16	15
43	44	Коллективные инвестиции	A+	4 214	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	10
44	61	РН-траст	-	3 759	3	14	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	13	15
45	41	РФЦ-Капитал	-	3 695	5	341	9	391	2	1	1	0	0	0	0	5	37	38
46	-	Сбережения и инвестиции	-	3 573	0	0	13	2	0	0	0	0	0	0	0	0	44	26
47	16	КОНКОРДИЯ – ассет менеджмент	-	3 491	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	17
48	47	Парма-Менеджмент	-	2 966	2	157	5	0	1	1	0	0	0	0	0	15	21	18
49	55	Мономах	-	2 786	9	402	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	16	26
50	-	Управляющая компания Сбербанка	-	2 528	7	4 553	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	16	15
51	48	ДОХОДЬ	-	2 345	13	464	5	4	0	0	0	0	0	0	1	7	15	12
52	53	Невская управляющая компания	-	2 317	4	20	3	5	0	0	0	0	0	0	0	0	8	9
53	49	Алемар	-	2 081	1	41	0	0	1	0	1	0	0	0	0	63	27	27
54	52	БФА	A+	1 925	7	6 832	н/д	н/д	1	1	1	1	1	1	2	21	41	50
55	56	ВИТУС	-	1 885	3	730	37	322	0	0	0	0	0	0	0	6	31	32

Продолжение таблицы 12

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	Количество клиентов в ДУ										Численность персонала УК на 31.12.2011	Численность персонала УК на 31.12.2010			
					ОПИФ и ИЛИПФ		ЗПИФ		Р НПФ	Н НПФ	Н ПФР	Р СК	ЭФ и ФЦК	ВИ			ОДУ КК	ОДУ ФЛ	
		Физ. лица	Юр. лица	Физ. лица	Юр. лица	Физ. лица	Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица	Физ. лица				
56	60	Финам Менеджмент	-	1 879	21	6 684	1	0	1	0	1	0	0	1	0	481	50	49	
57	58	Управляющая компания	-	1 837	2	4 151	3	0	0	0	0	0	0	0	0	6	12	12	
58	57	Регионфинансресурс	-	1 830	6	29	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	16	16
59	45	ЕВРОФИНАНСЫ	A	1 614	2	22	4	14	0	0	0	0	0	2	0	0	3	19	19
60	46	МЕТРОПОЛЬ	-	1 568	8	327	н/д	н/д	1	1	1	0	1	0	1	8	1	19	19
61	-	Интерфин КАПИТАЛ	-	1 255	19	3 782	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	27	27
62	59	Инвест-Менеджмент	A	1 233	4	141	6	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	28	28
63	63	БАЛТИНВЕСТ УК	-	1 031	26	902	7	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	11	11
64	-	Арсатера	-	964	3	1 161	12	595	0	0	0	0	0	0	0	12	0	29	29
65	64	Энергокапитал	-	677	7	5 059	2	0	0	0	1	0	0	0	0	39	3	44	44
66	65	Энергия-инвест	-	596	15	27 968	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	15
67	-	Центральная Управляющая Компания	-	509	6	50	2	14	2	0	1	0	0	0	0	0	0	8	8
68	66	Бизнес-партнер XXI век	B++	462	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	8	8	8
69	68	Ермак	-	424	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	26	33	33

Окончание таблицы 12

№	Место в рейтинге по итогам 2010 года	Управляющая компания	Рейтинг надежности и качества услуг от «Эксперта РА»	Объем средств под управлением, млн рублей	Количество клиентов в ДУ												Численность персонала УК на 31.12.2010			
					ОПИФ и ИПИФ		ЗПИФ		Р НПФ	Н НПФ	Н ПФР	Р СК	ЗФ и ФЦК	ВИ	ОДУ КК	ОДУ ФЛ				
					Юр. лица	Физ. лица	Юр. лица	Физ. лица										Юр. лица	Юр. лица	Юр. лица
70	-	Финансовый брокер Август	-	421	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	8	8
71	-	ИНТРАСТ	-	384	4	33	0	24	0	0	0	0	0	0	0	0	3	27	17	17
72	69	РУСС-ИНВЕСТ	-	371	7	45	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	21
73	70	АМК Финанс	-	370	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	7	45	15	15
74	67	Северо-Западная управляющая компания	-	367	3	2 966	н/д	н/д	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	7	7
75	72	Челябинская Управляющая компания	-	348	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	7	8
76	22	ПРОМЫШЛЕННЫЕ ТРАДИЦИИ	-	167	1	4	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	4	12	15
77	-	Унисон Траст	-	157	3	15	1	16	0	0	0	0	0	0	0	3	64	7	7	7
78	-	Инфина	-	151	3	22	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6
79	74	Первый доверительный управляющий	-	115	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	227	14	14
80	-	Астерком	-	69	1	88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	9	9

\* С учетом клиентов по АИФ.

\*\* Количество клиентских счетов.

Источник: «Эксперт РА»





Рейтинги, действующие на 20.03.2012

Все изменения в рейтинг-листе смотрите на сайте: [www.raexpert.ru](http://www.raexpert.ru)

## Кредитные рейтинги банков

АБ «РОССИЯ»	A+
Автоградбанк	A
Азиатско-Тихоокеанский Банк	A+
АКБ «Держава»	A
АКБ «Зернобанк»	A
АКБ «Кредит-Москва»	A
АКБ «Мастер-Капитал»	A
АКБ «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КЛУБ»	V++
АКБ «Пересет»	A
АКБ «СЛАВИЯ»	A
АКБ «Финпромбанк»	V++
АКБ «Экспресс-кредит»	V++
АКТИВ БАНК	A
АктивКапитал Банк	A
Алмазэргишбанк	A
АлтайБизнес-Банк	V++
Анкор банк	V++
АФ Банк	A
Балтийский Банк	V++
Балтийский Банк Развития	A
Банк АБВ	A
Банк ВКФ	A
Банк БФА	A
Банк «БЦК-Москва»	A
Банк «Ермак»	A
Банк «Клиентский»	V++
Банк Казани	A
Банк Мегалис	V++
Банк «Левобережный»	A
Банк «Первомайский»	A
Банк «Петрокоммерц»	A+
Банк «Приоритет»	V++
Банк «РОСТ»	A
Банк «Резерв»	V++
Банк «Снежинский»	A
Банк «Северный кредит»	A
Бум-Банк	V++
Волжский социальный банк	V++
ВостСибтрансбанк	V++
Газпромбанк	A++
Гранд Инвест Банк	V++
Дагэнегробанк	A
Запсибкомбанк	A
Земский банк	V++
ИНВЕСТРАСТБАНК	V++
Интехбанк	A
ИШБАНК	V++
Камский коммерческий банк	A
КБ «Волгоградский»	A
КБ «Транспортный»	V++
КБ «Акселт»	A
КБ «Ассоциация»	A
КБ «Интеркредит»	V++
КБ «Кольцо Урала»	A
КБ «МФБанк»	V++
КБ «Национальный стандарт»	A
КБ «Региональный кредит»	A
КБ «Солidarность»	A
КБ «Унифин»	V++
КБ «ФЭБ»	V++
КБ «Финансовый стандарт»	V++
Кредит Урал Банк	A+
КС БАНК	V++
Курскпромбанк	A
МАСТ-Банк	A
Мастер-Банк	A
МЕТКОМБАНК	A
МОГДОВПРОМСТРОЙБАНК	V++
Морской банк	A
Московский Индустриальный Банк	A
Московский Нефтехимический банк	A
МОСКОМБАНК	V++
Нацинвестпромбанк	V++
Национальный Залоговый банк	A
НБ «Траст»	A
НС банк	A+
Новикомбанк	A
Новый Промышленный Банк	V+
НОМОС-РЕГИОНБАНК	A
НОТА-Банк	A
Объединенный банк промышленных инвестиций	V+
ОПМ-Банк	V++
ПРАДО-БАНК	V++
Промсхозбанк	V++
Промэнергобанк	A
Радиотехбанк	A
Региональный банк развития	V++
Росгосстрах Банк	A
РОСАВТОБАНК	A
Русский Земельный Банк	V+
РУССТРОЙБАНК	A
РусЮлбанк	A
РФИ БАНК	V++
СБ Банк	A+
Севергазбанк	A
СИБНЕФТЕБАНК	A
СИБСОЦБАНК	A
СИНКО-БАНК	A
Совкомбанк	A
Старбанк	V++
СТРОЙЛЕСБАНК	A
Татфондбанк	A
Тверьинверсалбанк	A
Тихоокеанский Внешторгбанк	V++
Торгово-строительный банк Транскапиталбанк	V++
Трансстройбанк	A

УралКапиталБанк	V+
ФИА-БАНК	V+
Хакасский муниципальный банк	A
Холдингкомбанк	V++
Челябинвестбанк	A+
Чувашкредитпромбанк	A
Экономбанк	A
ЭКОПРОМБАНК	V++
Энергобанк	V++
Энергомашбанк	V++
Энерготрансбанк	V++
ЮНИКОРБАНК	V++

## Кредитные рейтинги компаний

Atlantic Restructuring Company Limited	A
First Pacific Investment Corporation Limited	A
Dhignifinoh Holding Limited	A
Eurasian Oil and Gas Resources Limited	A
GasEnergy Finance Limited	A
Worldwide Prime Credit Management Limited	A
АФК «Система»	A+
Виват-трейд	V++
«СОГАЗ Таур»	A
Инвест-Полис	V++
Моя Клиника	A
Национальная Медиа Группа	V++
НДКО «РИЧФОРД КРЕДИТ»	V++
Нарзан	A
Нефтегазовая компания «РуссНефть»	A+
Обувь России	A
Объединенные кондитеры-Финанс	A+
Пермский моторный завод	A
ОК РУСАЛ	A+
РЭПХ	A
ОМЭ	A
РУСАЛ Братск	A+
Сэтл Групп	A
Тувинская горнорудная компания	A
ЧПЗ	A
ЮЭйр-Финанс	A

## Рейтинги надёжности облигационных займов

Eden Water Financial Solutions	№ IE00B3T1WX537	A
Eden Water Financial Solutions	№ IE00B3QB0N00	A
Банк «Петрокоммерц»	№ 4-05-01776-B	A+
Банк «Петрокоммерц»	№ 4-06-01776-B	A+
Банк «Петрокоммерц»	№ 4-07-01776-BN	A+
Лизинговая компания УРАЛСИБ	№ 4-03-36314-R	отозван
Новикомбанк	№ 4B020102546B	A
Новикомбанк	№ 01-40102546B	A
СБ Банк	№ 40302999B	A+
СБ Банк	№ 4B020102999B	A+
СБ Банк	№ 40402999B	A+
Транскапиталбанк	№ 4-02-02210-B	A+

## Кредитные рейтинги регионов

Омская область	A+
г. Москва	A++

## Рейтинги качества управления\*\*

«Кубаньэнерго»	7
Авиакомпания «ЮТэйр»	6+
ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»	7+
МРСК Северного Кавказа	7
ОАО «Генерирующая компания»	7
РАО «Энергетические системы Востока»	8

## Рейтинги надёжности микрофинансовых организаций

Агентство по поддержке малого бизнеса в Чувашской Республике	V++.
Домашние деньги	A+.mfi
РОПМСП	V++.
«Кредитный Союз»	V++.
Разанский областной фонд поддержки малого предпринимательства	A.mfi
Ставропольский краевой фонд микрофинансирования	A.mfi
Финотдел	A.mfi

## Рейтинги качества услуг агентов по сопровождению закладных

Владимирский городской ипотечный фонд	A+
Дальневосточный ипотечный центр	A+
Ипотечное агентство Республики Татарстан	A
Ипотечное Агентство Астраханской области	A+
Новосибирское областное агентство ипотечного кредитования	A+
НВС-Холдинг	V++
Ростовская региональная ипотечная корпорация	V++
Свердловское агентство ипотечного жилищного кредитования	A+
Южно-Уральская корпорация жилищного строительства и ипотеки	A

## Рейтинги финансовой устойчивости лизинговых компаний

Газпромбанк Лизинг	A+
Клиентская Лизинговая Компания	V++
Лизинговая компания УРАЛСИБ	A+
Межотраслевая лизинговая компания ЛК «Межрегиональная инвестиционная компания»	V+
ЛК «Муниципальная инвестиционная компания»	отозван
ЛК «ТрансФин-М»	V++
Петербургская Лизинговая Компания	V+
РАФ-Лизинг	A
Стоун ХХI	A
ТГИ-Лизинг	V+
Технолизинг	V++
ЭкономЛизинг	V++
Элемент Лизинг	A

## Рейтинги надёжности НПФ

Алмазная осень	A
Атомгарант	A+
БЛАГОСОСТОЯНИЕ	A++
Большой пенсионный фонд	A+
Газфонд	A++
КИТ Финанс НПФ	A++
ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ	A++
Национальный НПФ	A+
Нефтегарант	A
НПФ ВТБ Пенсионный фонд	A
НПФ «ОБРАЗОВАНИЕ»	A
НПФ «СберФонд РЕСО»	A
НПФ Райффайзен	A+
НПФ Сбербанка	A++
НПФ Сургутнефтегаз	A++
НПФ Транснефть	A++
НПФ «УРАЛСИБ»	A
НПФ электроэнергетики	A++
Оборонно-промышленный фонд	A
Оренбургский НПФ «Доверие»	A
Первый национальный ПФ	A+
Промагрофонд	A
Ренессанс Жизнь и Пенсии	A+
СтайФонд	A+
Телеком-Союз	A++
ТНХ-Владимир	A++
Ханты-Мансийский НПФ	A

## Рейтинги качества системы риск-менеджмента\*

АФ Банк	A. gm
НБ «Траст»	A. gm
СБ Банк	A. gm

## Рейтинги надёжности инвестиционных компаний

ИК «ФОРУМ»	A
Уником Партнер	A

## Рейтинги надёжности гарантийного покрытия

Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Карачаево-Черкесской Республики	V++
Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы	A++
Гарантийный Фонд Разанской области	A
Гарантийный фонд Ставропольского края	A
Гарантийный фонд Чувашской Республики	A
Красноярское региональное агентство поддержки малого и среднего бизнеса	A
Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Самарской области	A+
Фонд поддержки предпринимательства Югры	A+

## Рейтинги надёжности депозитариев

Центральный Ростовский Депозитарий	V+
------------------------------------	----

## Рейтинги надёжности и качества услуг СМО

ГСК «Сахамедстрах»	A
МАКС-М	A
РОСНО-МС	A++
СМО «Сибирь»	A+
СОГАЗ-Мед	A++

## Рейтинги надёжности компаний по страхованию жизни

Alіanz РОСНО Жизнь	A++
Ингосстрах-Жизнь	A+
Ренессанс Жизнь	A+
СОГАЗ-ЖИЗНЬ	A++
ЭРГО Жизнь	A++
Росгосстрах-Жизнь	A+

## Рейтинги надёжности страховых компаний

ВТА (Латвия)	A++
Авеста	V
Адонис	A
АльфаСтрахование	A++
Альянс	A++
Ангара	A
АСКО-Центр	A
Британский Страховой Дом	V+
ВСК	A++
ВТБ Страхование	A++
Гайде	A
Гелиос Резерв	V++
Геополис	A
Гедфест	A+
Группа Ингосстрах	A++
Группа Капитал	A++
Группа Ренессанс Страхование	A++
Группа Росгосстрах	A++
Гута-Страхование	A+
ДальЖАСО	A
Д2 Страхование	A
Дженерали ПФФ общее страхование	A
ЖАСО	A+
Железнодорожный страховой фонд ИСК Евро-Полис	V++
Ингосстрах	A++
МАКС	A++
Медэкспресс	A+
Межрегионгарант	A
НАСКО	A
Национальная страховая группа	A
Объединенная СК	A
ОРАНТА	A
Пари	A+
Первая страховая компания	A
Перестраховочное общество «Рослес-Рез»	V++
Проминстрах	V++
РЕСО-Гарантия	V++
Росэнерго	A++
Русская страховая транспортная компания	V++
Русский страховой центр	A
СК «Московия»	V++
СК Транснефть	A++
СК «АРТЕКС»	A++
СК «Инвестиции и Финансы»	A
СК Анроса	A
СК Екатеринбург	A
СК «СОГАЗ»	A++
СК «Чарти»	A+
Согласие	A+
СО Сургутнефтегаз	A
Стерх	A
Страховая бизнес группа	V++
Страховая группа Адмирал	приостановлен
Страховая группа АСКО	A
Страховая группа ИСК	A
Страховая группа УралСиб	A++
Страховая компания Самара	V++
Страховой центр «СПУТНИК»	A
ТИТ	A
Фьорд	A+
Цюрих	A+
ЧСК	A+
Чулпан	A+
Экспресс Гарант	V++
Энергогарант	A++
ЭРГО Русь	A+
Югория	A
ЮжУрал-АСКО	A
ЮЖУРАЛЖАСО	A

## Рейтинги надёжности и качества услуг управляющих компаний

Альфа-Капитал	A++
Альянс РОСНО Управление Активами	A++
Атон-менеджмент	A++
Бизнес-партнер XXI век	V++
ВТБ Капитал Управление Активами	A++
Инвест-Менеджмент	A
Ингосстрах-Инвестиции	A++
КапиталЪ Паевые Инвестиционные Фонды	A++
КапиталЪ Управление активами	A++
Коллективные инвестиции	A+
Либра Капитал	A+
Райффайзен Капитал	A++
Регион Девелопмент	A+
РЕГИОН Портфельные инвестиции	A+
РЕГИОН Эссет Менеджмент	A+
РОНИН Траст	A+
Русь-Капитал	A+
СОЛИД Менеджмент	A+
ТКБ БНП Пароба Инвестмент Партнерс	A++
Тройка Диалог	A++
УК БФА	A
УК ЕВРОФИНАНСЫ	A
УК Капиталь	A++
УК Лидер	A++
УК УРАЛСИБ	A++
УК «СПУТНИК-УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ»	A++
УРАЛСИБ-Управление капиталом	A++
УРАЛСИБ Эссет Менеджмент	A++
УК МДМ	A

\* A,tm — высокий уровень риск-менеджмента  
 B,tm — приемлемый уровень риск-менеджмента  
 C,tm — удовлетворительный уровень риск-менеджмента

\*\* 8+ — до 10 — передовая практика корпоративного управления  
 6 до 8 — развитая практика корпоративного управления  
 4 до 5+ — средняя практика корпоративного управления  
 1 до 3+ — низкая практика корпоративного управления

A — высокий уровень надёжности/кредитоспособности/качества услуг  
 B — удовлетворительный уровень надёжности/кредитоспособности/качества услуг  
 C — низкий уровень надёжности/кредитоспособности/качества услуг