

9 декабря 2016, г. Москва

# Инвестиционная привлекательность регионов – 2016



Области повышенного риска

**Исследование «Инвестиционная привлекательность регионов – 2016:  
области повышенного риска» подготовили:**

Анна Астахова,  
руководитель отдела региональных исследований

Федор Жердев,  
руководитель отдела промышленной политики

Дмитрий Кабалинский,  
заместитель генерального директора

## **СОДЕРЖАНИЕ**

Резюме . . . . .	3
Методологические подходы к составлению рейтинга . . . . .	5
Области повышенного риска . . . . .	6
Приложение. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации . . . .	14
О рейтинговом агентстве RAEX (Эксперт РА) . . . . .	26

## РЕЗЮМЕ

**Очередной рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России показывает ускоренный рост практически всех видов инвестрисков третий год подряд. По нашим наблюдениям, бизнес начал адаптироваться к кризису, что будет способствовать снижению рискованности вложений на местах. Главная зона ответственности региональных администраций сейчас – создание приемлемой инвестиционной среды. Других ресурсов для активизации инвестиций в регионах нет.**

**Нынешний рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов демонстрирует беспрецедентную по длительности за всю свою историю (с 1996 года) динамику роста интегрального инвестиционного риска.** Этот показатель носит фронтальный характер и увеличивается ускоряющимися темпами третий год подряд: в нынешнем выпуске, который основан на статистике 2015 года, – на 3,7%, в прошлом и позапрошлом рейтингах – на 2,9 и 1,3% соответственно.

**Факторы, ранее поддерживавшие региональное развитие, сейчас несут негативный характер.** Например, ориентация на локализацию иностранных производств потребительских товаров, особенно в автомобилестроении, сегодня одна из важнейших причин падения регионов в рейтинге: Петербург по показателю интегрального риска опустился на четыре места, Калужская область – на два, Калининградский эксклав – на восемь.

**Регионы с высокой долей в ВРП развитого сельского хозяйства в нынешнем рейтинге выступают очевидными точками роста:** Ставропольский край поднялся в рейтинге на девять позиций, Алтайский край, Тамбовская и Воронежская области – на одну.

**Другим мотором для ряда региональных экономик стал химический комплекс.** Тульская область (здесь производят минеральные удобрения, синтетические волокна, бытовую химию) поднялась в рейтинге по интегральному риску на одну позицию. Аналогичную динамику продемонстрировали Татарстан, Новгородская и Ленинградская области.

В нынешнем рейтинге **на региональных экономиках отразилось воздействие колоссальной по объемам программы модернизации вооруженных сил** в рамках гособоронзаказа. Явным образом рост ОПК в рейтинге проявился в показателях Удмуртии (подъем на 11 позиций в рейтинге по интегральному риску), а также Иркутской (плюс два) и Ульяновской (плюс четыре) областей. Пик загрузки российской оборонки наступит уже следующем году – на приспособление к падающему госфинансированию и увеличение доли выпуска предприятиями ОПК гражданской продукции у регионов остается совсем мало времени.

**Крупнейшие по уровню инвестиционного потенциала регионы** (Москва с областью, Краснодарский край, Свердловская область и другие) **в нынешнем рейтинге в целом смогли избежать падения по уровню инвестриска.** В основе этого успеха лежат масштабные инвестпрограммы: собственные, в рамках государственно-частного партнерства или при поддержке федерального бюджета.

**Благодаря массивным вливаниям из федерального бюджета стремительно улучшают в рейтинге свои показатели Крым** (рост на 11 позиций в рейтинге по инвестпотенциалу и на 13 – по инвестриску) и **Севастополь** (на пять и восемь позиций соответственно). При активном участии бизнеса **наконец начинает работать госпрограмма развития Дальнего Востока,** в результате чего Хабаровский край поднялся на девять мест в рейтинге по интегральному риску, а Амурская область – на 18 позиций.

Экономические итоги 2016 года для регионов будут скорее всего более оптимистичными: в промпроизводстве наметился слабо выраженный позитивный тренд, прекратилась фронтальная

тенденция к спаду инвестиций, замедляются темпы падения потребления. **В перспективе года-двух это дает надежду на стабилизацию уровня инвестриска, а затем и на слабый экономический рост.**

Финансовых возможностей поддержать восстановление экономики у региональных бюджетов нет. **Единственное, чем власти большинства регионов могут сейчас привлечь инвесторов, – создать им приемлемые условия для работы.** Агентство стратегических инициатив и Минэкономразвития разработали целый пакет «дорожных карт», призванных облегчить жизнь бизнесу на местах. Реализация этих планов объявлена одним из важнейших экономических приоритетов государства.

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОСТАВЛЕНИЮ РЕЙТИНГА

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России традиционно строится на основе официальной информации Росстата и статистики федеральных ведомств: Минфина, Банка России, Минсвязи, МВД и Минприроды.

Инвестиционная привлекательность в рейтинге оценивается по двум параметрам: инвестиционному потенциалу и инвестиционному риску. **Потенциал** показывает, какую долю регион занимает на общероссийском рынке, **риск** – какими могут быть для инвестора масштабы тех или иных проблем в регионе. Суммарный потенциал состоит из девяти частных: трудового, финансового, производственного, потребительского, институционального, инфраструктурного, природно-ресурсного, туристического и инновационного. Интегральный риск – из шести частных: финансового, социального, управленческого, экономического, экологического и криминального. Вклад каждого частного риска или потенциала в итоговый индикатор оценивается на основе анкетирования представителей экспертного, инвестиционного и банковского сообществ.

В рейтинге использовались статистические данные по состоянию на 01.01.2016.

## ОБЛАСТИ ПОВЫШЕННОГО РИСКА

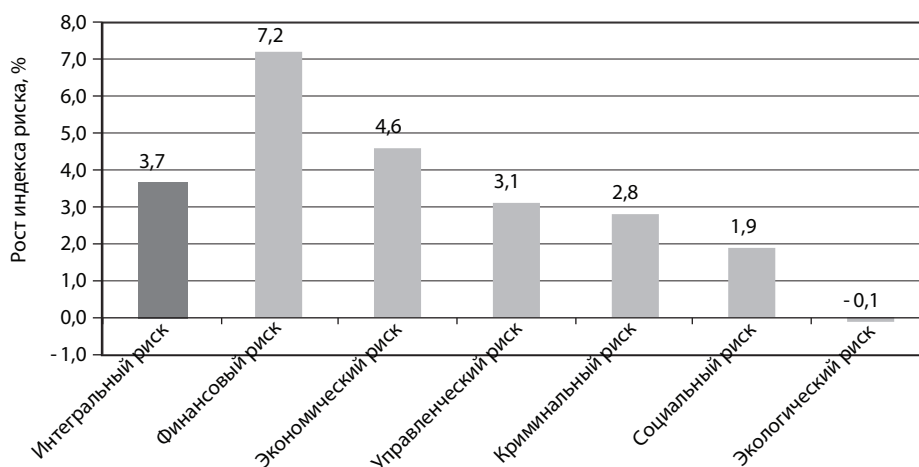
Очередной рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России показывает ускоренный рост практически всех видов инвестрисков третий год подряд. По нашим наблюдениям, бизнес начал адаптироваться к кризису, что будет способствовать снижению рискованности вложений на местах. Главная зона ответственности региональных администраций сейчас – создание приемлемой инвестиционной среды. Других ресурсов для активизации инвестиций в регионах нет.

**Анна Астахова, Федор Жердев**

### Потолок риска

Нынешний рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов демонстрирует беспрецедентную по длительности за всю свою историю (с 1996 года) динамику роста интегрального инвестиционного риска (см. график 1, таблицы 1, 3). Этот показатель носит фронтальный характер и увеличивается ускоряющимися темпами третий год подряд: в нынешнем выпуске, который основан на статистике 2015 года, – на 3,7%, в прошлом и позапрошлом рейтингах – на 2,9 и 1,3% соответственно.

**График 1.** В рейтинге инвестпривлекательности регионов за 2015–2016 годы рост частных инвестиционных рисков носит фронтальный характер



**Источник:** RAEX (Эксперт РА)

Затяжной спад практически свел на нет действие драйверов роста – сейчас они во многих случаях превратились в тормоза развития региональных экономик. Наиболее яркий тому пример – многочисленные заводы, построенные в рамках промсборки иномарок. Из-за падения спроса концерны вынуждены были сократить выпуск авто на 27,7% за 2015 год, по данным Росстата. Это сразу отразилось на положении соответствующих регионов в рейтинге: Петербург по показателю интегрального риска опустился на четыре места, Калужская область – на два, Калининградский эксклав – на восемь. А вот Самарская область, родина АвтоВАЗа, напротив, передвинулась на два места вверх – производство «Лад», хотя и просело, но гораздо меньше, чем русских иномарок, – всего на 10%, что позволило тольяттинцам нарастить свою долю на рынке легковушек.

Глядя на динамику автопрома в нынешнем году, а она остается отрицательной и Минэкономразвития ожидает спад производства легковых автомобилей в России в 2016 году на 9,9%, можно предположить, что и в следующем рейтинге регионы так называемой новой индустриализации, в промышленности которых велика доля локализованного иностранного автопрома, продемонстрируют слабые результаты.

## Окна роста

Не столь заметно, как ожидалось, но все же сработала ставка на импортозамещение в регионах с сильным АПК (за 2015 год ввоз продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья уменьшился на 33,6% и составил 26,5 млрд долларов). Регионы с высокой долей в ВРП развитого сельского хозяйства в нынешнем рейтинге выступают очевидными точками роста.

Так, Ставропольский край поднялся в рейтинге на девять позиций, Алтайский край, Тамбовская и Воронежская области – на одну. Поддержка региональным экономикам с высокой долей АПК приходит и с внешних рынков. В 2015 году поставки на экспорт принесли российским аграриям 16 млрд долларов. В нынешнем году этот уровень с большой вероятностью будет существенно превышен: по итогам четырех месяцев МЭР отметил рост на 5% в долларовом выражении и на 30,5% физических объемов поставок сельхозпродукции за рубеж; рекордный – в размере 40–46 млн тонн – ожидается и экспорт зерна из нынешнего рекордного урожая.

Другим мотором для ряда региональных экономик стал химический комплекс. Тульская область, еще с советских лет располагающая мощным кластером химпредприятий (здесь производят минеральные удобрения, синтетические волокна, бытовую химию), поднялась в рейтинге по интегральному риску на одну позицию. Аналогичную динамику продемонстрировали Татарстан (на протяжении последних лет в республике реализуются крупные проекты по переработке нефти и производству изделий из нефтепродуктов), Новгородская (якорный регион для производящей минеральные удобрения компании «Акрон») и Ленинградская (в Волхове активно расширяет выпуск фосфорно-калийных удобрений компания «ФосАгро») области.

В нынешнем рейтинге на региональных экономиках отразилось воздействие колоссальной по объемам программы модернизации вооруженных сил в рамках гособоронзаказа. Несмотря на поступательный рост вливаний из госбюджета (в 2014 году ГОЗ составил 1,7 трлн рублей, в 2015-м – 1,8 трлн, на нынешний год запланировано около 2 трлн), оборонка толкает вверх инвестпривлекательность далеко не всех регионов, в ВРП которых ее доля достаточно велика.

Очевидным образом рост ОПК в рейтинге проявился в показателях Удмуртии, на долю которой приходится значительная часть производства ядерных ракет и оперативно-тактических ракетных комплексов (подъем на 11 позиций в рейтинге по интегральному риску), а также регионов с мощными авиастроительными кластерами – Иркутской (плюс две позиции в рейтинге по риску) и Ульяновской (плюс четыре) областей.

Стоит отметить, что в апреле нынешнего года президент Владимир Путин заявил, что пик загрузки по ГОЗ в российском оборонно-промышленном комплексе наступит уже в следующем году. Так что на приспособление к существованию в условиях падающего госфинансирования и на увеличение доли выпуска предприятиями ОПК гражданской продукции у регионов остается совсем мало времени.



### **Казна животворящая**

Обособленную группу в рейтинге образуют регионы-тяжеловесы, занимающие верхние 10 строчек по инвестпотенциалу (см. таблицу 2), – большинство из них смогло не только избежать падения по уровню риска, но, напротив, продемонстрировало рост. В основе этого успеха лежат масштабные инвестпрограммы: собственные, в рамках государственно-частного партнерства или при поддержке федерального бюджета. К примеру, в Москве в рамках городской адресной инвестпрограммы на протяжении последних четырех лет ежегодно вводят и реконструируют около 100 км дорог. Для сравнения: в целом по России на 2016 год запланировано строительство всего 280 км дорог федерального значения. При поддержке федерации и РЖД было полностью перестроено под пассажирское сообщение железнодорожное Московское центральное кольцо, в результате чего заметно возросла привлекательность для девелоперов так называемого ржавого пояса столицы – заброшенных промзон, которые занимают до 17% территории города в пределах МКАД.

Сопоставимый эффект оказывает на экономику Московской области (укрепление на четыре позиции в рейтинге по интегральному риску) продолжающаяся несмотря на кризис реконструкция – на самом деле новое строительство – Центральной кольцевой автодороги (на средства федерации) и нового шоссе в Петербург (в рамках ГЧП). Обе трассы не только притягивают инвестиции в прилегающие территории, но и способствуют постепенной перестройке общероссийской логистики, традиционно завязанной непосредственно на столицу.

В тесной увязке с бюджетными вливаниями, но уже в рамках нацеленных на развитие конкретных территорий федеральных программ находится заметное улучшение в российском рейтинге по инвестрисуку Крыма с Севастополем, а также ряда дальневосточных регионов.

Программа развития Крыма и Севастополя рассчитана до 2020 года и предусматривает ежегодное перечисление из госказны около 50 млрд рублей. Доля федеральных дотаций в бюджете регионов в 2015 году составила около 75%. Сверх этого территории получили еще свыше 35 млрд рублей для субсидирования тарифов на электроэнергию, на пенсии военнослужащим и тому подобное. Но и это не все: средства на организацию детского отдыха, дорожное строительство, возведение объектов Минобороны в указанные суммы не входят и предусмотрены другими строками затрат госбюджета. Поэтому неудивительно стремительное улучшение показателей новообретенных субъектов Федерации: у Крыма рост на 11 позиций в рейтинге по инвестпотенциалу и на 13 – по инвестрисуку, у Севастополя – на пять и восемь позиций соответственно.

В ФЦП «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года» акценты расставлены иначе: в первую очередь речь идет о поощрении частных инвесторов, готовых вложить сюда свои деньги. Одна из основных форм поддержки местного бизнеса заключается в создании так называемых территорий опережающего развития (ТОР) с льготным налоговым режимом. К 2015 году на Дальнем Востоке было сформировано 12 ТОР, идет работа над созданием еще четырех таких территорий.

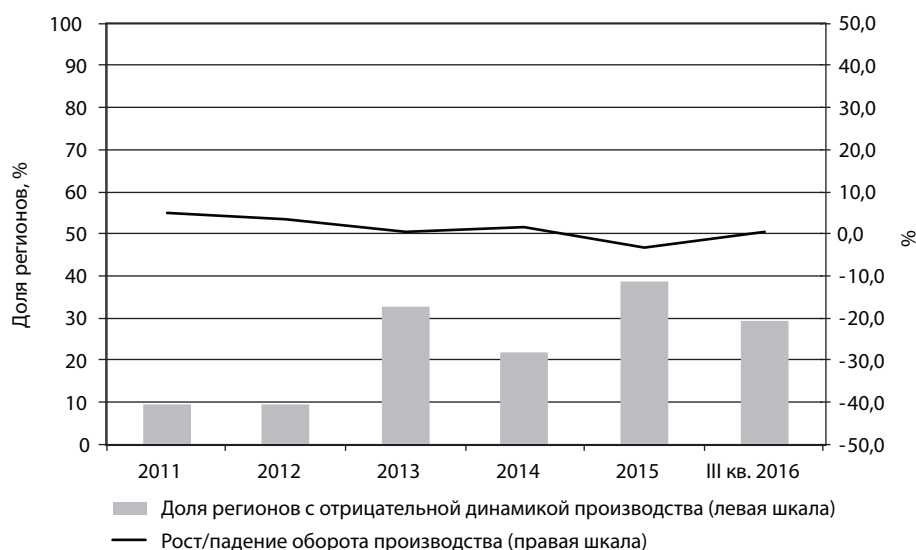
Новые механизмы развития принесли в 2015 году почти 990 млрд рублей инвестиций в экономику макрорегиона, из которых на бюджетные средства пришлось лишь 75 млрд, что дало соотношение казенных и частных источников финансирования 1 к 12 и позволило создать почти 50 тысяч новых рабочих мест. Больше всех от масштабных вложений из дальневосточных регионов, как следует из рейтинга, Хабаровский край (поднялся на девять мест в рейтинге по интегральному риску) и Амурская область (рост на 18 позиций). Последняя, кстати, имеет еще и такой драйвер роста, как строительство и расширение возможностей космодрома «Восточный» – в ближайшие годы на возведение рядом с ним города Циолковский и развитие стартовых площадок планируется пустить около 120 млрд рублей в добавление к почти 90 млрд уже вложенным.

Среди крупных местных проектов, заявленных частным бизнесом, стоит назвать создание компаниями «Русагро-Приморье» и «Мерси Трейд» в Приморском крае новых свинокомплексов общей производительностью порядка 1,2 млн голов и инвестициями минимум в 40 млрд рублей, а также строительство в Амурской области газохимических производств, на которые Газпром и Сибур планируют выделить 1,3 трлн рублей.

### К плохому быстро привыкают

Частные инвестиции, которые пошли на Дальний Восток, лишь одно из свидетельств того, что бизнес постепенно приспосабливается к изменившимся условиям и снова готов вкладываться в развитие. Статистика показывает, что экономические итоги 2016 года для регионов будут скорее всего чуть более оптимистичными. Если по итогам прошлого года промышленное производство упало на 3,4%, то данные трех кварталов нынешнего года показывают, что в производстве наметился слабо выраженный позитивный тренд (+0,3% к соответствующему периоду). При этом доля регионов с отрицательной динамикой промпроизводства снизилась за год с 40 до 30% (см. график 2).

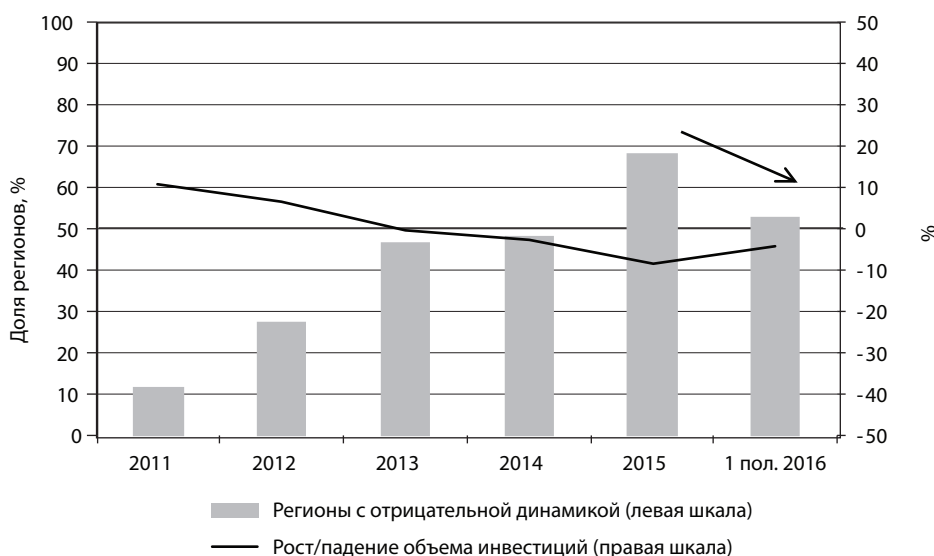
**График 2.** Падение промпроизводства по итогам III квартала 2016 года остановилось, а доля регионов с отрицательной динамикой производства снизилась до 30%



Источник: RAEX (Эксперт РА), по данным Росстата

Правда, обрабатывающие производства по динамике находятся еще в отрицательной зоне: -0,9% по итогам января – сентября 2016 года, что, однако, лучше показателей прошлого года (-5,4%). Лучше других себя чувствуют химическая отрасль (+4,6% по данным трех кварталов 2016 года), производство машин и оборудования (+3,7% без учета транспортного машиностроения) и производство пищевых продуктов (+2,2%). Хуже всего себя ощущают такие отрасли, как производство неметаллических минеральных продуктов, к которым преимущественно относятся материалы для строительства (-7,9% за три квартала), производство транспортных средств (-4,5%) и металлургическое производство (-3,2%). Прекратилась фронтальная тенденция к спаду инвестиций. Если по итогам 2015 года 68% регионов показывали отрицательную динамику, то за первую половину 2016 года эта доля снизилась до 53%, а темпы падения сократились почти вдвое (с 8,4 до 4,3%, см. график 3).

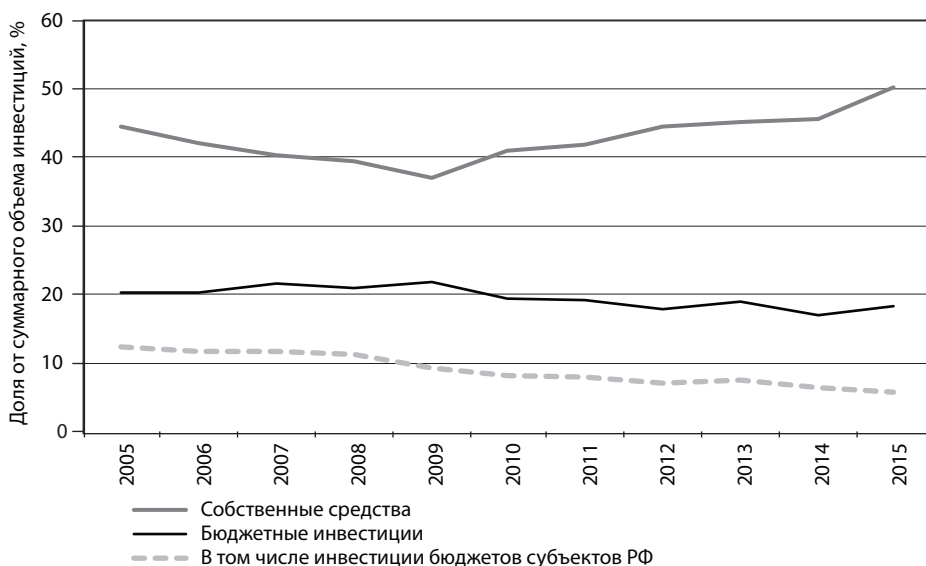
**График 3.** Падение инвестиций в основной капитал в регионах начало замедляться



**Источник:** RAEX (Эксперт РА), по данным Росстата

При этом главным источником капитальных вложений стали собственные средства компаний, которые по итогам 2015 года составили 50,2% от суммарных инвестиций. Это самый высокий показатель за последние 10 лет. А вот доля кредитов банков снизилась с 10,6% в 2014 году до 8,1% в 2015-м (см. график 4). Эта тенденция явно ограничивает расширенный рост экономики.

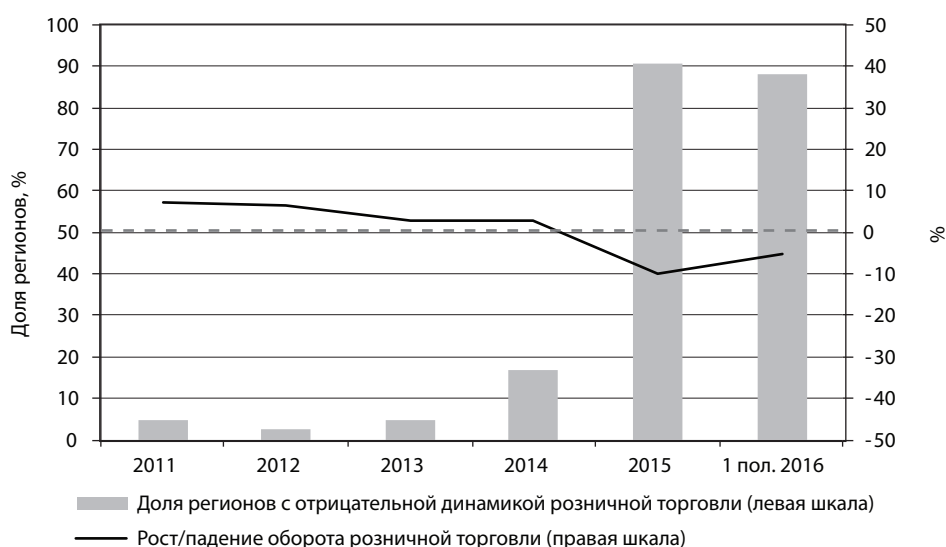
**График 4.** При падении роли региональных бюджетов доля собственных средств компаний в совокупных инвестициях в основной капитал растет шестой год подряд



**Источник:** RAEX (Эксперт РА), по данным Росстата

Замедляются темпы падения потребления. Динамика розничной торговли по данным за три квартала составила -5,4% к соответствующему прошлогоднему показателю. В целом за 2015 год падение торговли было на уровне 10%. Однако отрицательную динамику по данным трех кварталов по-прежнему показывает абсолютное большинство регионов (88% субъектов).

**График 5.** Темпы падения оборота розничной торговли снижаются



**Источник:** RAEX (Эксперт РА), по данным Росстата

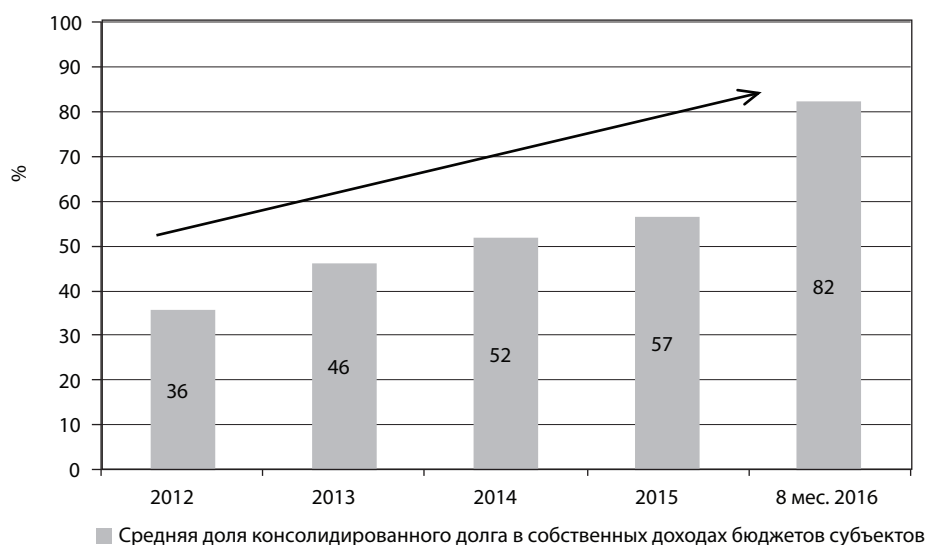
Пик в адаптации населения к кризису (в виде сжатия потребления) уже пройден, что в значительной степени связано с сокращением темпов роста цен: к октябрю 2016 года инфляция составила 4,1 против 10,4% за такой же период прошлого года. В среднесрочной перспективе темпы падения торговли скорее всего будут только сокращаться.

Однако быстрого восстановления в потребительском секторе ждать не стоит, так как реальные доходы населения продолжают падать на 5,5% (по данным трех кварталов 2016-го), что даже немного выше показателей прошлого года (падение по итогам 2015 года составило 4,9%). Тем не менее, в перспективе года-двух можно рассчитывать на стабилизацию уровня инвестриска, а затем и на слабый экономический рост.

### Шаг в правильном управлении

Финансовых возможностей поддержать этот рост у большинства регионов сейчас практически нет. Инвестиции из региональных бюджетов продолжают снижаться: за 2015 год они составили 5,7% от суммарных инвестиций в основной капитал, что вдвое меньше уровня десятилетней давности. Причины такого положения дел кроются в нарастающей разбалансировке бюджетов. Вместо свободных денег у регионов растущая задолженность и социальные обязательства. Если по итогам 2015 года доля консолидированного долга составляла 56,5% собственных доходов бюджетов, то за восемь месяцев 2016-го она достигла 82% (см. график 6).

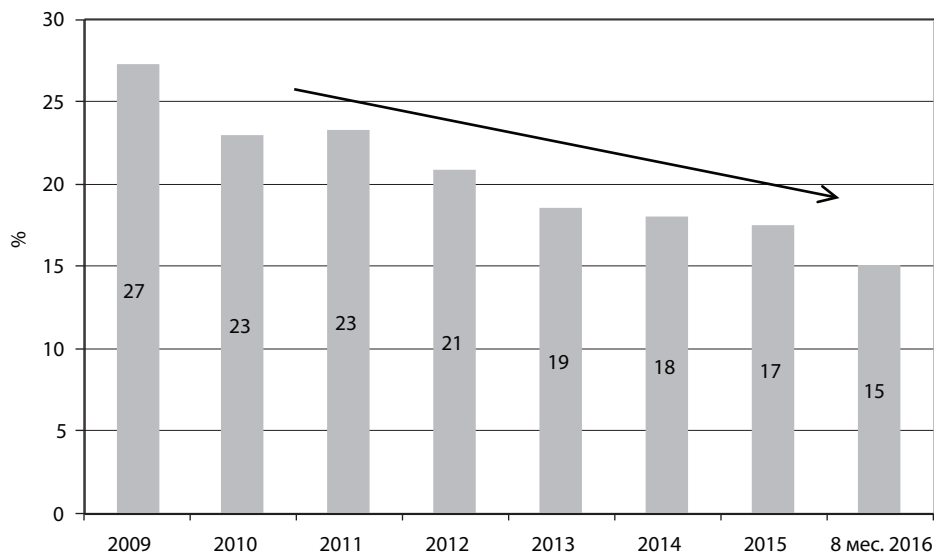
**График 6.** Доля долга в собственных доходах региональных бюджетов продолжает расти



**Источник:** RAEX (Эксперт РА), по данным Росстата

Кредитная нагрузка на бюджеты при этом растет преимущественно за счет увеличения доли долга перед федерацией – этими заимствованиями, которые выдаются на сверхльготных условиях, замещаются дорогие коммерческие кредиты и частично компенсируется уменьшение трансфертов (см. график 7).

**График 7.** Доля федеральных трансфертов в доходах бюджетов регионов снижается седьмой год подряд\*



\*Без учета Крыма и Севастополя.

**Источник:** RAEX (Эксперт РА), по данным Министерства финансов РФ

В столь непростых условиях единственное, чем власти большинства регионов могут поддержать восстановление экономики, – создание приемлемых условий для работы инвесторов. Резервы для этого, как отмечалось на недавнем заседании Госсовета, прошедшем в Ярославле, есть.

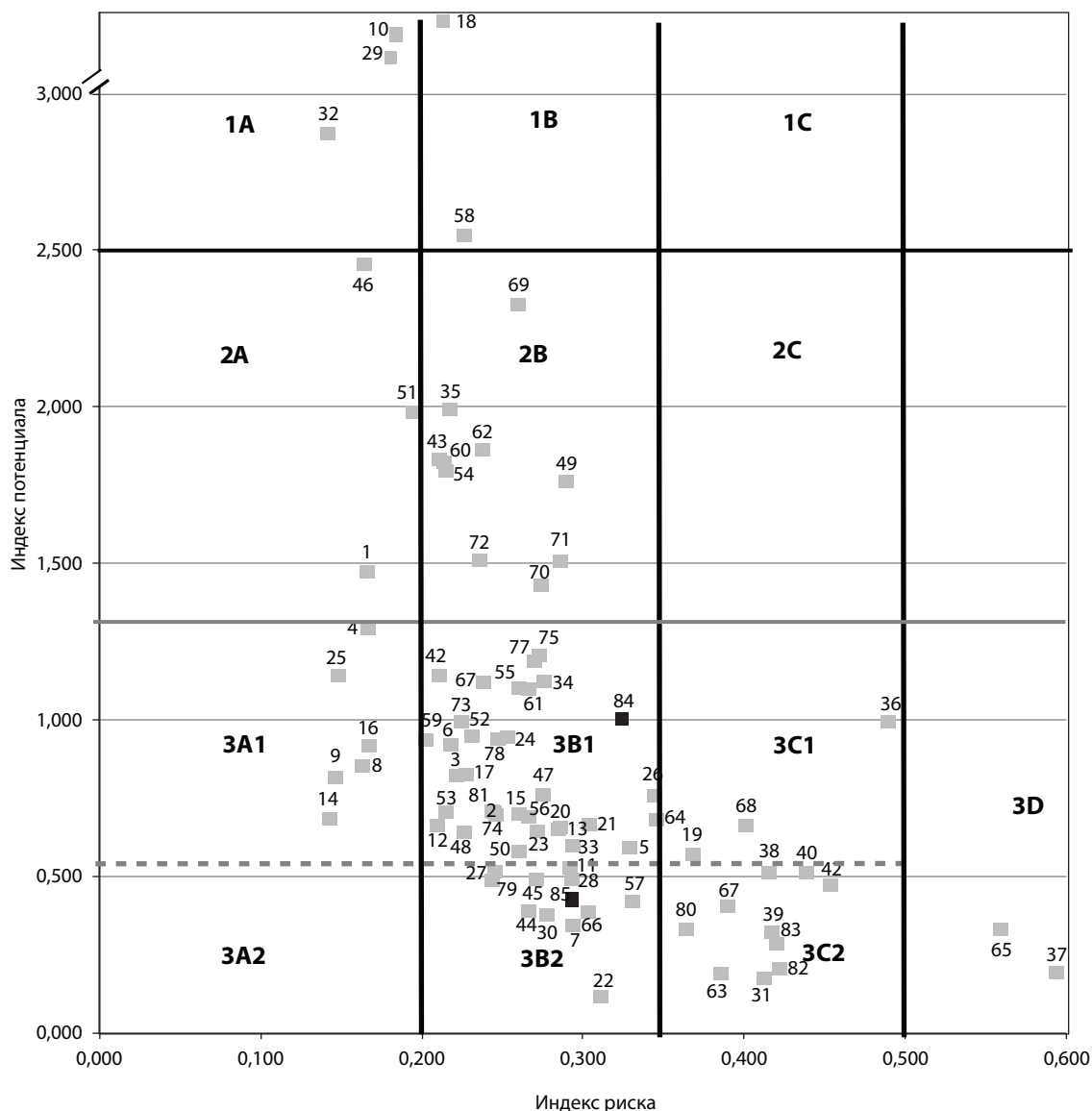
В целом Россия в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса (Doing Business) совершила скачок со 124-го места в 2011 году до 40-го на сегодня. Однако в региональном разрезе картина гораздо менее очевидна. К примеру, сроки выдачи разрешения на подключение к электросетям в регионах различаются даже не в разы, а десятки раз: от полутора месяцев до 700 дней.

На уровне территорий зачастую царит полная неразбериха в оформлении прав на землю: отсутствуют проекты межевания, 80% отказов регистрации прав связано с ошибками, которые делают кадастровые инженеры. Как итог сведения как минимум о половине земельных участков неточные, нет информации о свободных площадках в государственной и муниципальной собственности. Значит, нет и инвестиций.

Судя по всему, вынужденное сокращение перечислений в бюджеты субъектов центральные власти намерены хотя бы частично компенсировать усилением внимания к региональному инвестклимату. Под контролем Агентства стратегических инициатив и Минэкономразвития регионы в ближайшее время заставят ускоренно реализовывать целый пакет «дорожных карт», призванных облегчить жизнь бизнесу, например, везде, где возможно, внедрять электронные формы взаимодействия бизнеса и власти. В этом деле наметились очевидные передовики: в Москве почти 80% процедур при получении разрешения на строительство уже проходит через интернет-портал госуслуг.

**ПРИЛОЖЕНИЕ. РЕЙТИНГ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*График. Звездное небо*



**Условные обозначения**

- |  |   |
|--|---|
| 1А – максимальный потенциал – минимальный риск | 3А2 – незначительный потенциал – минимальный риск |
| 1В – высокий потенциал – умеренный риск        | 3В1 – пониженный потенциал – умеренный риск       |
| 1С – высокий потенциал – высокий риск          | 3С1 – пониженный потенциал – высокий риск         |
| 2А – средний потенциал – минимальный риск      | 3В2 – незначительный потенциал – умеренный риск   |
| 2В – средний потенциал – умеренный риск        | 3С2 – незначительный потенциал – высокий риск     |
| 2С – средний потенциал – высокий риск          | 3D – низкий потенциал – экстремальный риск        |
| 3А1 – пониженный потенциал – минимальный риск  |   |

**Таблица 1.** Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2016 году

Номер на графике	Регион	Номер на графике	Регион	Номер на графике	Регион
<b>Максимальный потенциал – минимальный риск (1А)</b>		5	Ивановская область	22	Ненецкий авт.округ
10	Московская область	6	Калужская область	27	Новгородская область
29	г. Санкт-Петербург	12	Рязанская область	28	Псковская область
32	Краснодарский край	13	Смоленская область	30	Республика Адыгея
<b>Средний потенциал – минимальный риск (2А)</b>		15	Тверская область	44	Республика Марий Эл
1	Белгородская область	17	Ярославская область	45	Республика Мордовия
46	Республика Татарстан	20	Республика Коми	57	Курганская область
51	Нижегородская область	21	Архангельская область	66	Республика Хакасия
<b>Пониженный потенциал – минимальный риск (3А1)</b>		23	Вологодская область	79	Амурская область
4	Воронежская область	24	Калининградская область	85	г. Севастополь
8	Курская область	26	Мурманская область	<b>Максимальный потенциал – высокий риск (1С)</b>	
9	Липецкая область	33	Астраханская область	–	
14	Тамбовская область	34	Волгоградская область	–	
16	Тульская область	42	Ставропольский край	<b>Средний потенциал – высокий риск (2С)</b>	
25	Ленинградская область	47	Удмуртская Республика	–	
<b>Незначительный потенциал – минимальный риск (3А2)</b>		48	Чувашская Республика	–	
–		50	Кировская область	<b>Пониженный потенциал – высокий риск (3С1)</b>	
–		52	Оренбургская область	19	Республика Карелия
<b>Высокий потенциал – умеренный риск (1В)</b>		53	Пензенская область	68	Забайкальский край
18	г. Москва	55	Саратовская область	36	Республика Дагестан
58	Свердловская область	56	Ульяновская область	<b>Незначительный потенциал – высокий риск (3С2)</b>	
<b>Средний потенциал – умеренный риск (2В)</b>		59	Тюменская область	31	Республика Калмыкия
35	Ростовская область	61	Ямало-Ненецкий авт.округ	38	Кабардино-Балкарская Республика
43	Республика Башкортостан	64	Республика Бурятия	39	Карачаево-Черкесская Республика
49	Пермский край	67	Алтайский край	40	Республика Северная Осетия – Алания
54	Самарская область	73	Омская область	41	Чеченская Республика
60	Ханты-Мансийский авт.округ – Югра	74	Томская область	63	Республика Алтай
62	Челябинская область	75	Республика Саха (Якутия)	76	Камчатский край
69	Красноярский край	77	Приморский край	80	Магаданская область
70	Иркутская область	78	Хабаровский край	82	Еврейская авт.область
71	Кемеровская область	81	Сахалинская область	83	Чукотский авт.округ
72	Новосибирская область	84	Республика Крым	<b>Низкий потенциал – экстремальный риск (3Д)</b>	
<b>Пониженный потенциал – умеренный риск (3В1)</b>		<b>Незначительный потенциал – умеренный риск (3В2)</b>		37	Республика Ингушетия
2	Брянская область	7	Костромская область	65	Республика Тыва
3	Владимирская область	11	Орловская область		

*Источник: RAEX (Эксперт РА)*



# ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ – 2016: ОБЛАСТИ ПОВЫШЕННОГО РИСКА

**Таблица 2. Инвестиционный риск российских регионов в 2016 году**

Ранг риска	Ранг потенциала, 2016 год		Регион (субъект Федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2016 год	Изменение индекса риска, 2016 год к 2015 году, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2016 году						Изменение ранга риска, 2016 год к 2015 году
	2016 год	2015 год				Социальные	Экономический	Финансовый	Криминальные	Экологический	Управленческий	
1	1	4	Краснодарский край	0,142	-0,009	19	1	19	22	10	2	0
2	3	49	Тамбовская область	0,142	-0,022	9	11	34	12	11	1	1
3	2	40	Липецкая область	0,146	-0,014	3	9	11	14	38	13	-1
4	4	22	Ленинградская область	0,148	-0,022	13	12	3	11	48	4	0
5	9	2	Московская область	0,159	-0,020	2	10	7	18	32	48	4
6	5	37	Курская область	0,163	-0,013	7	25	16	8	4	18	-1
7	8	6	Республика Татарстан	0,164	-0,015	15	2	9	24	40	16	1
8	6	17	Белгородская область	0,166	-0,010	4	3	20	1	9	74	-2
9	10	19	Воронежская область	0,167	-0,021	8	7	53	26	14	3	1
10	11	36	Тульская область	0,167	-0,027	6	13	10	9	36	38	1
11	12	9	Нижегородская область	0,194	-0,006	5	52	25	10	12	33	1
12	7	3	г. Санкт-Петербург	0,195	0,018	11	18	5	40	47	57	-5
13	14	1	г. Москва	0,196	-0,012	1	39	4	54	27	69	1
14	13	34	Тюменская область	0,202	0,000	47	14	1	32	63	20	-1
15	18	53	Рязанская область	0,210	-0,005	14	23	32	52	24	37	3
16	25	23	Ставропольский край	0,210	-0,021	31	5	31	70	18	53	9
17	15	11	Республика Башкортостан	0,211	0,002	60	4	8	17	46	64	-2
18	16	12	Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	0,214	0,000	40	28	2	23	76	14	-2

**ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ – 2016:  
ОБЛАСТИ ПОВЫШЕННОГО РИСКА**

Продолжение таблицы 2

Ранг риска	Ранг потенциала, 2016 год	Регион (субъект Федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2016 год	Изменение индекса риска, 2016 год к 2015 году, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2016 году						Изменение ранга риска, 2016 год к 2015 году
					Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
19	23	Пензенская область	0,215	-0,014	28	62	38	2	13	10	4
20	22	Самарская область	0,215	-0,006	20	31	24	28	33	43	2
21	21	Ростовская область	0,217	-0,002	32	6	56	25	35	29	0
22	20	Калужская область	0,217	0,002	21	37	21	37	28	42	-2
23	17	Владимирская область	0,221	0,007	22	32	44	29	8	28	-6
24	33	Оренбургская область	0,224	-0,028	37	24	17	6	62	59	9
25	26	Свердловская область	0,226	-0,007	16	51	14	36	59	25	1
26	37	Чувашская Республика	0,226	-0,034	59	38	36	20	26	8	11
27	24	Ярославская область	0,227	-0,002	12	60	33	16	49	26	-3
28	29	Омская область	0,231	-0,007	39	8	27	67	55	63	1
29	19	Новосибирская область	0,235	0,020	61	17	13	65	41	50	-10
30	27	Челябинская область	0,237	0,000	43	40	12	33	64	40	-3
31	32	Алтайский край	0,238	-0,012	50	34	23	21	43	55	1
32	50	Амурская область	0,243	-0,033	18	26	58	41	66	11	18
33	31	Сахалинская область	0,243	-0,005	25	16	28	76	68	47	-2
34	28	Томская область	0,245	0,006	67	36	22	38	58	12	-6
35	36	Новгородская область	0,245	-0,015	38	41	54	51	23	19	1
36	38	Брянская область	0,246	-0,016	10	44	66	3	25	46	2

# ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ – 2016: ОБЛАСТИ ПОВЫШЕННОГО РИСКА

Продолжение таблицы 2

Ранг риска	Ранг потенциала, 2016 год		Регион (субъект Федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2016 год	Изменение индекса риска, 2016 год к 2015 году, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2016 году						Изменение ранга риска, 2016 год к 2015 году
	2016 год	2015 год				Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
37	46	33	Хабаровский край	0,247	-0,027	17	43	50	49	71	7	9
38	30	32	Калининградская область	0,253	0,005	34	47	61	46	3	30	-8
39	43	7	Красноярский край	0,260	-0,009	52	22	18	59	78	34	4
40	41	46	Тверская область	0,260	-0,008	33	74	40	31	16	39	1
41	39	26	Саратовская область	0,260	-0,005	30	33	60	13	37	65	-2
42	40	60	Кировская область	0,260	-0,006	23	54	39	58	57	51	-2
43	47	48	Ульяновская область	0,266	-0,009	44	53	62	19	17	36	4
44	35	73	Республика Марий Эл	0,266	0,006	71	42	43	5	45	41	-9
45	42	27	Ямало-Ненецкий авт. округ	0,266	-0,002	26	78	6	45	85	5	-3
46	34	21	Приморский край	0,270	0,017	65	19	47	72	61	27	-12
47	44	67	Республика Мордовия	0,271	0,002	58	45	59	71	7	17	-3
48	48	56	Вологодская область	0,271	-0,004	46	48	41	53	65	44	0
49	55	20	Республика Саха (Якутия)	0,273	-0,020	72	27	29	7	82	23	6
50	52	18	Иркутская область	0,273	-0,004	68	35	15	44	72	54	2
51	62	41	Удмуртская Республика	0,275	-0,031	49	66	35	30	42	66	11
52	54	24	Волгоградская область	0,276	-0,013	41	63	37	60	39	70	2
53	49	75	Республика Адыгея	0,278	0,002	66	20	69	56	5	45	-4
54	45	55	Смоленская область	0,285	0,013	42	64	65	62	15	35	-9

**ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ – 2016:  
ОБЛАСТИ ПОВЫШЕННОГО РИСКА**

Продолжение таблицы 2

Ранг риска	Ранг потенциала, 2016 год		Регион (субъект Федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2016 год	Изменение индекса риска, 2016 год к 2015 году, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2016 году						Изменение ранга риска, 2016 год к 2015 году
	2016 год	2015 год				Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
55	60	54	Республика Коми	0,285	-0,012	63	57	30	75	79	6	3
56	61	16	Кемеровская область	0,286	-0,007	45	68	48	34	73	21	0
57	62	14	Пермский край	0,289	0,008	27	58	49	39	67	71	-4
58	63	62	Орловская область	0,292	0,015	29	29	64	57	19	78	-7
59	64	70	г. Севастополь	0,293	-0,051	56	80	67	42	1	*	8
60	65	66	Псковская область	0,293	-0,012	55	55	63	15	29	67	1
61	66	58	Астраханская область	0,293	-0,002	64	61	57	68	53	15	-4
62	67	76	Республика Хакасия	0,294	-0,021	51	49	51	35	52	73	2
63	68	74	Костромская область	0,303	-0,012	24	59	46	50	54	79	2
64	69	51	Архангельская область	0,303	-0,001	36	65	52	66	77	24	-4
65	70	85	Ненецкий авт. округ	0,311	-0,001	54	56	42	82	80	9	-2
66	71	28	Республика Крым	0,324	-0,106	73	77	75	4	2	*	13
67	72	59	Ивановская область	0,329	0,026	48	71	73	43	31	62	-8
68	73	71	Курганская область	0,330	0,006	53	72	72	48	30	61	-2
69	74	42	Мурманская область	0,344	-0,009	69	83	26	47	81	49	0
70	75	50	Республика Бурятия	0,345	-0,005	79	30	70	73	69	52	-2
71	76	77	Магаданская область	0,364	-0,006	57	81	45	81	83	31	-1
72	77	61	Республика Карелия	0,368	-0,016	70	82	55	63	74	68	0

# ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ – 2016: ОБЛАСТИ ПОВЫШЕННОГО РИСКА

Окончание таблицы 2

Ранг риска	Ранг потенциала, 2016 год		Регион (субъект Федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2016 год	Изменение индекса риска, 2016 год к 2015 году, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2016 году						Изменение ранга риска, 2016 год к 2015 году
	2016 год	2015 год				Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
73	77	83	Республика Алтай	0,385	-0,030	80	67	81	55	56	22	4
74	75	72	Камчатский край	0,389	-0,017	62	76	76	69	70	72	1
75	74	52	Забайкальский край	0,401	0,012	74	79	71	79	75	60	-1
76	71	81	Еврейская авт. область	0,411	0,028	76	84	74	61	50	75	-5
77	78	84	Республика Калмыкия	0,412	-0,010	82	70	79	64	51	32	1
78	76	65	Кабардино-Балкарская Республика	0,415	0,002	81	50	77	84	21	56	-2
79	73	79	Карачаево-Черкесская Республика	0,417	0,033	83	21	80	80	6	76	-6
80	80	64	Республика Северная Осетия – Алания	0,438	-0,011	75	73	78	83	44	77	0
81	82	69	Чеченская Республика	0,453	-0,036	78	69	83	77	20	58	1
82	81	80	Чукотский авт. округ	0,457	0,007	35	85	68	27	84	83	-1
83	83	30	Республика Дагестан	0,489	-0,013	77	15	82	85	22	81	0
84	84	78	Республика Ингушетия	0,559	0,030	84	46	85	78	34	80	0
85	85	82	Республика Тыва	0,593	0,035	85	75	84	74	60	82	0

\* Индекс управленческого риска не рассчитывался ввиду отсутствия необходимых данных.

Источник: РАЕХ (Эксперт РА)

Таблица 3. Инвестиционный потенциал российских регионов в 2016 году

Ранг потенциала	Ранг риска, 2016	Регион (субъект Федерации)	Доля в общероссийском потенциале, 2016 год (%)	Изменение доли в потенциале, 2016 год к 2015 году (п. п.)	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2016 году									Изменение ранга потенциала, 2016 год к 2015 году	
					Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный	Туристический		
1	13	г. Москва	14,511	0,638	1	1	1	1	1	1	1	1	84	2	0
2	5	Московская область	5,868	-0,038	2	2	3	2	3	2	2	2	50	3	0
3	12	г. Санкт-Петербург	4,652	-0,031	3	3	2	3	2	3	3	6	85	5	0
4	1	Краснодарский край	2,877	0,021	4	4	7	5	4	4	18	5	30	1	0
5	25	Свердловская область	2,551	-0,045	8	5	5	7	6	6	7	45	12	7	0
6	7	Республика Татарстан	2,460	-0,026	5	6	6	6	7	6	5	25	41	6	0
7	39	Красноярский край	2,329	-0,045	14	14	10	9	13	9	16	78	1	11	0
8	9	Ростовская область	1,994	0,001	7	8	8	10	10	5	13	13	33	16	1
9	8	Нижегородская область	1,987	-0,031	9	9	13	11	11	9	4	31	56	12	-1
10	30	Челябинская область	1,867	-0,057	10	12	12	14	14	11	9	29	25	9	0
11	17	Республика Башкортостан	1,836	-0,050	11	7	11	8	12	12	19	44	21	8	0
12	18	Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	1,828	0,146	21	19	4	4	4	29	54	76	8	60	2
13	20	Самарская область	1,800	-0,077	6	11	14	12	14	8	11	18	46	18	-1
14	57	Пермский край	1,764	0,014	22	13	15	13	15	14	17	60	6	13	-1
15	29	Новосибирская область	1,513	-0,042	13	17	19	18	19	10	6	50	39	36	0
16	56	Кемеровская область	1,509	-0,028	17	18	16	22	16	19	39	54	4	32	0
17	8	Белгородская область	1,478	-0,016	29	29	22	30	27	27	29	4	5	39	0
18	50	Иркутская область	1,434	-0,044	20	25	17	15	18	18	21	73	7	14	0
19	9	Воронежская область	1,297	0,023	18	15	24	17	16	16	14	16	52	28	0

# ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ – 2016: ОБЛАСТИ ПОВЫШЕННОГО РИСКА

Продолжение таблицы 3

Ранг потенциала	Ранг риска, 2016		Регион (субъект Федерации)	Доля в оборотисис- 2016 год (%)	Изменение доли в по- тенциале, 2016 год к 2015 году (п. п.)	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2016 году									Изменение ранга потенциала, 2016 год к 2015 году
	2016 год	2015 год				Трудной	Потребитель- ский	Производст- венный	Финансовый	Институцио- нальный	Инновационный	Инфра- структурный	Природно- ресурсный	Турстический	
20	20	49	Республика Саха (Якутия)	1,211	0,010	50	44	33	35	52	50	83	2	67	0
21	21	46	Приморский край	1,191	-0,001	23	21	25	25	17	30	48	18	10	0
22	27	4	Ленинградская область	1,145	0,040	28	28	18	24	26	26	7	48	21	5
23	22	16	Ставропольский край	1,144	-0,028	12	16	27	21	15	43	52	47	27	-1
24	23	52	Волгоградская область	1,126	-0,034	16	20	21	20	20	33	51	35	37	-1
25	26	31	Алтайский край	1,123	0,016	24	24	32	29	31	12	46	23	24	1
26	24	41	Саратовская область	1,105	-0,018	15	22	29	28	21	25	30	40	31	-2
27	25	45	Ямало-Ненецкий авт. округ	1,103	-0,015	65	59	9	36	71	48	77	3	68	-2
28	39	66	Республика Крым	1,002	0,187	25	34	60	45	25	60	27	34	4	11
29	28	24	Оренбургская область	0,999	-0,031	27	26	26	19	35	65	42	20	38	-1
30	29	83	Республика Дагестан	0,997	-0,013	19	10	54	16	57	42	41	42	48	-1
31	30	28	Омская область	0,951	-0,058	26	23	23	26	22	27	58	43	70	-1
32	33	38	Калининградская область	0,947	-0,016	47	60	37	59	23	51	3	29	35	1
33	32	37	Хабаровский край	0,943	-0,021	30	31	34	34	30	37	64	13	23	-1
34	31	14	Тюменская область	0,941	-0,041	32	27	20	27	24	23	63	45	29	-3
35	34	22	Калужская область	0,923	-0,020	49	50	38	54	37	8	15	70	33	-1
36	35	10	Тульская область	0,921	0,010	31	30	31	31	28	34	11	66	53	-1
37	36	6	Курская область	0,856	0,010	37	41	42	38	51	41	9	22	58	-1
38	38	27	Ярославская область	0,829	0,010	38	35	39	39	34	20	33	79	17	0
39	37	23	Владимирская область	0,826	-0,017	35	39	41	42	32	28	19	68	19	-2

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ – 2016:  
ОБЛАСТИ ПОВЫШЕННОГО РИСКА

Продолжение таблицы 3

Ранг потенциала	Ранг риска, 2016		Регион (субъект Федерации)	Доля в оборотном-ком потенциале, 2016 год (%)	Изменение доли в потенциале, 2016 год к 2015 году (п. п.)	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2016 году									Изменение ранга потенциала, 2016 год к 2015 году
	2016 год	2015 год				Трудной	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсы	Туристический	
40	40	3	Липецкая область	0,821	0,006	40	33	28	32	42	66	10	73	61	0
41	41	51	Удмуртская Республика	0,765	-0,012	34	32	35	33	36	31	43	64	54	0
42	42	69	Мурманская область	0,762	0,017	55	58	51	44	53	58	49	11	59	0
43	47	33	Сахалинская область	0,712	0,001	71	62	30	23	61	56	53	24	74	4
44	48	34	Томская область	0,710	0,005	43	57	44	40	44	10	82	38	80	4
45	44	19	Пензенская область	0,708	-0,031	33	40	45	52	45	24	37	54	57	-1
46	46	40	Тверская область	0,704	-0,010	39	38	52	49	38	35	39	59	25	0
47	43	36	Брянская область	0,701	-0,041	41	36	47	47	46	46	14	69	52	-4
48	45	43	Ульяновская область	0,694	-0,038	42	43	48	48	39	22	36	58	65	-3
49	50	2	Тамбовская область	0,688	0,002	57	45	50	46	59	15	35	63	71	1
50	53	70	Республика Бурятия	0,685	0,007	56	51	65	53	64	62	79	10	15	3
51	51	64	Архангельская область	0,670	-0,011	54	37	53	43	47	40	71	19	45	0
52	54	75	Забайкальский край	0,668	0,005	66	53	67	57	63	74	69	9	43	2
53	52	15	Рязанская область	0,667	-0,013	46	46	43	51	48	38	34	55	42	-1
54	55	55	Республика Коми	0,659	0,007	58	52	40	41	55	59	70	14	49	1
55	49	54	Смоленская область	0,655	-0,034	45	55	49	60	33	52	24	72	41	-6
56	57	48	Вологодская область	0,648	0,010	51	49	36	37	40	47	66	57	22	1
57	56	26	Чувашская Республика	0,645	-0,002	36	54	55	58	43	44	21	80	51	-1
58	58	61	Астраханская область	0,603	-0,012	48	48	58	55	50	53	56	27	62	0
59	60	67	Ивановская область	0,595	0,000	52	56	57	62	49	36	32	81	44	1



# ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ – 2016: ОБЛАСТИ ПОВЫШЕННОГО РИСКА

Продолжение таблицы 3

Ранг потенциала	Ранг риска, 2016		Регион (субъект Федерации)	Доля в оборотисис- 2016 год (%)	Изменение доли в по- тенциале, 2016 год к 2015 году (п. п.)	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2016 году									Изменение ранга потенциала, 2016 год к 2015 году
	2016 год	2015 год				Трудной	Потребитель- ский	Производст- венный	Финансовый	Институцио- нальный	Инновационный	Инфра- структурный	Природно- ресурсный	Туристический	
60	59	42	Кировская область	0,584	-0,019	44	42	46	50	41	55	65	53	40	-1
61	61	72	Республика Карелия	0,574	0,000	70	68	69	66	56	45	40	26	20	0
62	64	58	Орловская область	0,532	0,010	60	63	59	63	54	70	22	75	69	2
63	66	35	Новгородская область	0,520	0,013	73	66	56	64	58	32	47	77	30	3
64	62	80	Республика Северная Осетия – Алания	0,517	-0,031	63	67	75	70	74	67	8	78	66	-2
65	63	78	Кабардино-Балкарская Республика	0,515	-0,012	62	65	74	69	69	61	23	36	63	-2
66	65	60	Псковская область	0,495	-0,017	68	69	72	71	60	68	20	76	34	-1
67	67	47	Республика Мордовия	0,493	-0,006	53	71	62	67	68	49	38	65	64	0
68	68	32	Амурская область	0,491	0,001	61	61	61	61	62	64	68	28	56	0
69	69	81	Чеченская Республика	0,475	0,007	64	47	76	56	79	57	28	74	81	0
70	75	59	г. Севастополь	0,426	0,045	72	77	80	78	75	69	26	67	26	5
71	70	68	Курганская область	0,425	-0,007	59	64	68	65	65	63	55	61	76	-1
72	71	74	Камчатский край	0,407	0,000	75	75	71	74	72	71	75	17	55	-1
73	73	44	Республика Марий Эл	0,392	-0,001	67	72	63	72	67	72	62	44	73	0
74	72	63	Костромская область	0,390	-0,008	69	70	64	68	66	76	59	71	50	-2
75	74	53	Республика Адыгея	0,380	-0,011	77	74	77	75	73	79	17	82	78	-1
76	77	62	Республика Хакасия	0,348	0,011	76	73	66	73	70	83	67	32	75	1
77	76	71	Магаданская область	0,335	-0,005	81	79	73	77	78	73	74	15	82	-1
78	79	84	Республика Ингушетия	0,334	0,031	79	78	83	79	83	84	12	83	77	1
79	78	79	Карачаево-Черкесская Республика	0,324	-0,002	74	76	79	76	77	75	57	62	46	-1

# ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ – 2016: ОБЛАСТИ ПОВЫШЕННОГО РИСКА

Окончание таблицы 3

Ранг потенциала	Ранг риска, 2016		Регион (субъект Федерации)	Доля в общероссийском потенциале, 2016 год (%)	Изменение доли в потенциале, 2016 год к 2015 году (п. п.)	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2016 году									Изменение ранга потенциала, 2016 год к 2015 году
	2016 год	2015 год				Трудовой	Потребительский	Производительный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный	Туристический	
80	80	82	Чукотский авт. округ	0,290	0,012	84	85	78	80	84	82	72	16	79	0
81	81	76	Еврейская авт. область	0,209	-0,006	83	82	82	85	76	81	61	51	84	0
82	82	85	Республика Тыва	0,196	-0,002	80	80	85	81	82	80	84	31	72	0
83	83	73	Республика Алтай	0,193	0,003	82	83	84	84	81	85	81	60	47	0
84	84	77	Республика Калмыкия	0,178	-0,005	78	81	81	82	80	77	80	49	83	0
85	85	65	Ненецкий авт. округ	0,120	0,007	85	84	70	83	85	78	85	37	85	0

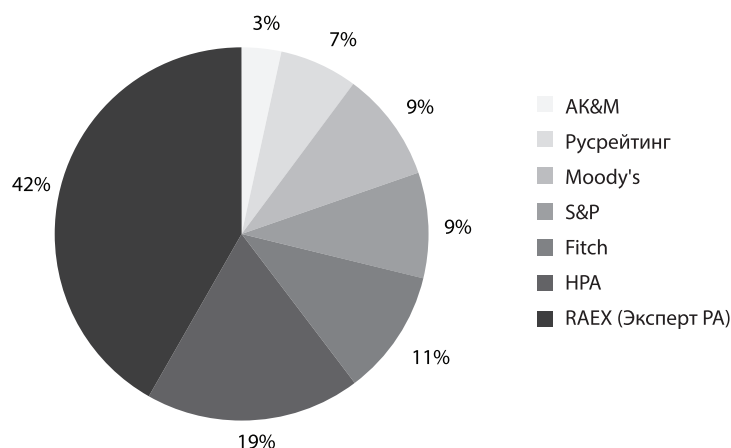
Источник: RAEX (Эксперт РА)

## О РЕЙТИНГОВОМ АГЕНТСТВЕ RAEX (ЭКСПЕРТ РА)

RAEX (Эксперт РА) – крупнейшее в России рейтинговое агентство с 19-летней историей. RAEX (Эксперт РА) является лидером в области рейтингования, а также исследовательско-коммуникационной деятельности.

На сегодняшний день агентством присвоено более 600 индивидуальных рейтингов. Это первое место и более 40% от общего числа присвоенных рейтингов в России, первое место по числу рейтингов банков, страховых и лизинговых компаний, НПФ, микрофинансовых организаций, гарантийных фондов и компаний нефинансового сектора.

**График 1.** Доли рейтинговых агентств на 01.06.2016



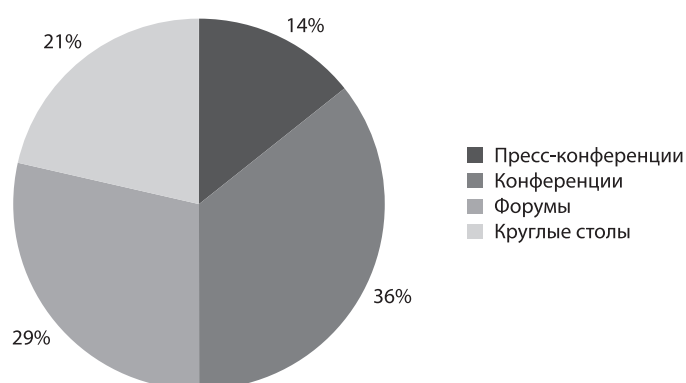
**Источник:** RAEX (Эксперт РА)

Рейтинги RAEX (Эксперт РА) входят в список официальных требований к банкам, страховщикам, пенсионным фондам, эмитентам. Рейтинги агентства используются Центральным банком России, Внешэкономбанком России, Московской биржей, Агентством по ипотечному жилищному кредитованию, Агентством по страхованию вкладов, профессиональными ассоциациями и саморегулируемыми организациями (ВСС, ассоциацией «Россия», Агентством стратегических инициатив, РСА, НАПФ, НЛУ, НСГ, НФА), а также сотнями компаний и органов власти при проведении конкурсов и тендеров.

**Исследования.** Более 70 публичных исследований и обзоров готовит RAEX (Эксперт РА) ежегодно. Среди них отраслевые обзоры по страхованию, банкам, УК, лизинговым и факторинговым компаниям, аудиторам, консультантам и другим отраслям экономики. В рэнкингах агентства принимает участие около 5 тысяч компаний различных сегментов экономики. База данных агентства содержит порядка 20 тысяч наименований компаний. Одним из новых проектов агентства в 2012 году стал рейтинг вузов России.

**Мероприятия.** Ежегодно агентством проводится около 15 мероприятий деловой направленности, которые посещают в общей сложности более 4 тысяч человек: представители власти, бизнеса, науки и профессиональных объединений. Все мероприятия, организуемые RAEX (Эксперт РА), освещаются ведущими телевизионными, печатными и электронными СМИ.

**График 2.** Структура деловых мероприятий, проведенных RAEX (Эксперт РА) в 2015 году



**Источник:** RAEX (Эксперт РА)

По количеству упоминаний в СМИ среди рейтинговых агентств RAEX (Эксперт РА) в 2014 году вышло на первое место. Статьи аналитиков агентства публикуют: газета «Коммерсантъ», профильные издания. Нас цитируют «Ведомости», «РБК daily», «Известия», «Российская газета», «Россия 24», РБК ТВ и другие СМИ. Ежедневная посещаемость сайта за 2015 год составила до 10 тысяч человек.

*Подробная информация о деятельности рейтингового агентства RAEX (Эксперт РА) – на сайте [www.raexpert.ru](http://www.raexpert.ru) и по тел. +7 (495) 225-34-44.*

