

Ольга Курятникова,
Ведущий эксперт отдела корпоративных и инвестиционных рейтингов

Эляна Ахмедова,
младший эксперт отдела корпоративных и инвестиционных рейтингов

Павел Митрофанов,
руководитель отдела корпоративных и инвестиционных рейтингов

Павел Самиев,
заместитель генерального директора

Рынок на распутье

Обзор рынка НПФ за 2012 г.

Анонсы

По оценке «Эксперта РА» объем рынка НПФ на конец 2012 года составил 1,5 трлн рублей... стр. 3

Самое важное для фондов изменение в 2013 году – решение судьбы ОПС. Его ждут 44% опрошенных фондов ..стр. 6

47% опрошенных НПФ считают, что для более эффективного инвестирования им необходим переход к концепции долгосрочной безубыточности...стр. 7

По итогам переходной кампании 2012 года число клиентов НПФ по ОПС достигнет 20 млн человек, а сегмент ОПС перегонит сегмент НПО, перешагнув отметку в 780 млрд руб...стр. 7

Росту надежности фондов и сохранению ОПС больше всего мешает невысокий уровень организации внешнего финансового контроля НПФ ...стр. 9

На фоне роста ОПС добровольные пенсионные программы стагнируют. В 2012 году объем сегмента НПО вырос лишь на 8% до 755 млрд руб. ..стр. 13

Для стимулирования НПО необходимы налоговые стимулы от государства и более активное продвижение пенсионных программ через розничные сети НПФ и их партнеров...стр. 13

Новый шаг к стабилизации – консолидация фондов. К 2015 году на рынке, в зависимости от решения вопроса ОПС, может остаться от 80 (негативный сценарий) до 120 (позитивный сценарий) фондов...стр. 14

В случае сокращения взносов на ОПС рынок НПФ уже к 2015 году недополучит до 500 млрд руб...стр. 15

Резюме

Рынок НПФ за последние 3 года вырос в 2 раза. На начало 2013 года он аккумулировал более 1,5 трлн руб. и 20 млн клиентов. Но уже через год рост может остановиться из-за снижения взносов на ОПС и стагнации в НПО. Это можно предотвратить, если сохранить ОПС вывести из застоя НПО. Сохранение ОПС потребует создать систему пенсионных гарантий, определить формат регулирования НПФ и изменить порядок учета результатов инвестирования. Добровольным пенсионным программам нужны налоговые льготы и активный маркетинг. Иначе уже к 2015 году НПФ недополучат порядка 500 млрд руб.

В 2012 году рынок НПФ снова вырос за счет пенсионных накоплений, объем сектора НПО практически не изменился. На конец 2012 года объем собственного имущества фондов составил по оценке «Эксперт РА» 1,5 трлн руб. и увеличился на 28% по сравнению с 2011 годом. Пенсионные накопления выросли на 68% до 660 млрд руб., пенсионные резервы – на 8% до 755 млрд руб. По итогам переходной кампании 2012 года у НПФ появилось 4,65 млн новых клиентов по ОПС, прирост накоплений в результате их перехода составит около 125 млрд руб. Всего в НПФ сейчас около 20 млн застрахованных лиц по ОПС и 7 млн участников НПО.

Отчисления на ОПС могут снизиться втрое, но сокращение еще можно остановить. Условиями сохранения возможности отчислять на ОПС 6% от зарплаты (вместо 2%) Президент России назвал повышение надежности пенсионной системы и более тщательный финансовый контроль деятельности фондов. Для выполнения первого условия уже сделано немало: близок к решению вопрос системы пенсионных гарантий, одобрены упразднение требования ежегодной безубыточности НПФ и сокращение частоты переходов клиентов из фонда в фонд. Кроме того, сами НПФ работают над повышением надежности, улучшая качество риск-менеджмента. Второе условие пока далеко от выполнения: НПФ могут остаться единственными участниками финансового рынка, которые не получают единого регулятора.

Остановить стагнацию НПО для повышения стабильности пенсионной системы. Развитие негосударственных пенсионных программ требует новых налоговых стимулов от государства для работников и работодателей. По данным опроса «Эксперт РА», проведенного среди фондов, 28% НПФ сейчас больше всего ждут появления таких налоговых льгот. Но для роста индивидуального НПО, помимо налоговых стимулов, нужны более активные действия самих НПФ. Необходимо масштабное информирование населения о необходимости самостоятельного накопления на пенсию, переориентация агентских сетей на развитие НПО и более тесное сотрудничество с розничными банками для продвижения добровольных программ.

Фонды объединяются, повышая надежность рынка. В результате укрупнения НПФ смогут экономить на масштабе, а конкуренция на рынке практически не изменится, так как он уже сильно концентрирован. Процесс консолидации упростится и ускорится, если организационно-правовая форма НПФ будет изменена. Мы прогнозируем, что, если взносы на ОПС снизятся, к 2015 году на рынке останется 80-90 игроков, собственное имущество которых составит 2,6-2,8 трлн руб. Если НПФ удастся оперативно исправить текущую ситуацию, объем рынка может составить 3,2-3,4 трлн руб., а число фондов сократится не столь радикально – до 110-120.

Содержание

Анонсы	2
Резюме.....	3
Содержание.....	4
Методология.....	5
Формула сохранения ОПС	7
Президент сказал, рынок сделает	10
Остановить стагнацию НПО	13
Консолидация для надежности.....	14
Приложение 1. Мнение рынка	17
Приложение 2. Рэнкинги НПФ по итогам 2012 года.....	24

Методология

Обзор рынка негосударственных пенсионных фондов по итогам 2012 года подготовлен рейтинговым агентством «Эксперт РА» на основе анкетирования негосударственных пенсионных фондов, интервью с экспертами пенсионного рынка и рынка доверительного управления, материалов базы данных «Эксперта РА». Совокупный объем собственного имущества фондов, информация которых была использована в исследовании, составил на конец 2012 года, по оценкам агентства, более 1.4 трлн рублей, или порядка 92% рынка (95% пенсионных резервов и 89% пенсионных накоплений).

В исследовании были использованы данные всех НПФ, входящих в 10 крупнейших. Из других наиболее крупных фондов в исследовании не принял участие НПФ РГС, доля которого на 30.09.2012 составляла 4% от общего объема собственного имущества НПФ.

В исследовании использована информация следующих фондов:

1-й НПФ фонд	НПФ "Ренессанс Жизнь и Пенсии"
БПФ	НПФ "Роствертол"
ВТБ Пенсионный фонд	НПФ "Социальное развитие"
ГАЗФОНД	НПФ "Социум"
Европейский пенсионный фонд	НПФ "Сургутнефтегаз"
КИТ Финанс НПФ	НПФ "Телеком-Союз"
Национальный НПФ	НПФ "ТНК-Владимир"
НПФ "Алмазная осень"	НПФ "Транснефть"
НПФ "Альянс"	НПФ "УРАЛСИБ"
НПФ "Атомгарант"	НПФ "УЧАСТИЕ"
НПФ "БЛАГОСОСТОЯНИЕ"	НПФ ОПК
НПФ "ВНИИЭФ-ГАРАНТ"	НПФ Сбербанк
НПФ "Волга-Капитал"	НПФ электроэнергетики
НПФ "ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ"	ОНПФ "Доверие"
НПФ "Нефтегарант"	Промагрофонд
НПФ "Норильский никель"	РЕГИОНФОНД
НПФ "ОБРАЗОВАНИЕ"	СберФонд РЕСО
НПФ "ОПФ"	СтальФонд
НПФ "Райффайзен"	Ханты-Мансийский НПФ

Выражаем признательность генеральному директору УК «Ингосстрах-Инвестиции» Фариду Юнусову, начальнику финансового управления НПФ «Телеком-Союз» Максиму Максимову, президенту НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ» Сергею Эрлику за предоставленные материалы интервью.

2013 год станет решающим для НПФ, так как он определит их роль в пенсионной системе. «Эксперт РА» подвел основные итоги 2012 года и почти десятилетней пенсионной реформы и сформулировал основные меры, которые необходимы для того, чтобы завершить реформу и достичь ее основной цели – сбалансированности и долгосрочной финансовой устойчивости пенсионной системы.

Начиная с середины 2012 года, рынок ждет большого количества перемен. По мнению опрошенных «Эксперт РА» фондов, наиболее важные организационные изменения – это решение судьбы ОПС (44% опрошенных НПФ назвали это изменение наиболее насущным) и появление налоговых стимулов для НПО (28%). Самыми ожидаемыми изменениями, связанными с инвестициями, являются переход к концепции долгосрочной безубыточности (47% опрошенных) и появление системы гарантий на пенсионной рынке (35%). В среднесрочной перспективе, помимо указанных факторов, будут важны снижение числа регуляторов НПФ, расширение возможностей инвестирования пенсионных средств и консолидация рынка НПФ.

График 1. Больше всего НПФ сейчас ждут завершения реформы ОПС



Источник: «Эксперт РА»

График 2. Для эффективного инвестирования НПФ необходим переход к концепции долгосрочной безубыточности



Источник: «Эксперт РА»

Формула сохранения ОПС

Обязательные пенсионные накопления были одной из главных новаций последней пенсионной реформы. В течение 2008-2012 гг. рынок НПФ быстро рос, в основном, за их счет. По оценке «Эксперт РА», на конец 2012 года объем собственного имущества фондов превысил 1,5 трлн руб. и увеличился на 28% по сравнению с 2011 годом. Обязательные пенсионные накопления остаются драйвером роста рынка: за год они выросли на 68% до 665 млрд руб. По итогам переходной кампании 2012 года в НПФ пришло 4,65 млн новых застрахованных лиц, прирост накоплений в результате их перехода составит около 120 млрд руб. В результате число клиентов НПФ по ОПС достигнет 20 млн человек, а объем ОПС у фондов превысит объем НПО, перешагнув отметку в 780 млрд руб.

График 3. В 2012 году рынок НПФ продолжил расти за счет ОПС



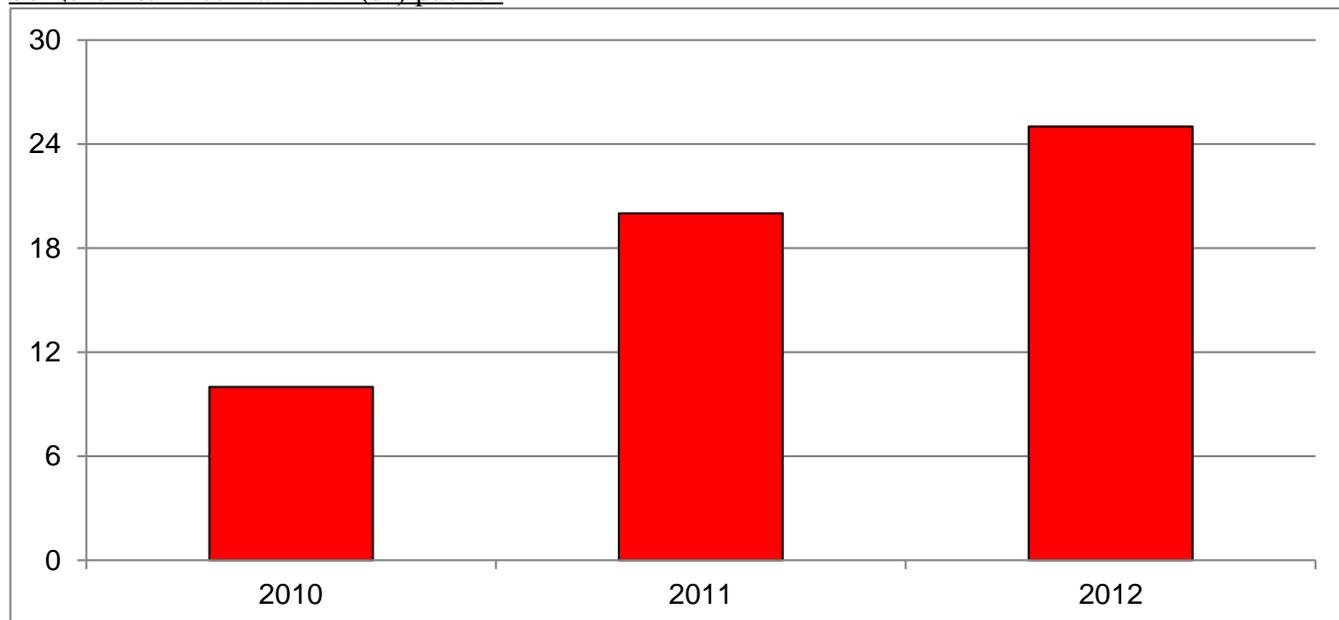
Источник: «Эксперт РА»

В долгосрочной перспективе обязательные пенсионные накопления важны для пенсионеров. Культура самостоятельного накопления в России пока отсутствует, добровольные пенсионные программы не развиты, поэтому обязательные накопления станут серьезным дополнением к минимальной солидарной пенсии. Не менее важно ОПС они для нашего государства, ведь это – потенциально огромные объемы долгосрочных инвестиций в экономику. Но так считают не все участники пенсионного рынка. Минтруда, согласно предложенной им долгосрочной стратегии развития пенсионной системы России, предлагает повернуть реформу вспять и минимизировать отчисления на ОПС. Ожидание развязки ситуации с пенсионными накоплениями повлияло на действия фондов и их инвесторов в конце 2012 года и продолжит определять поведение участников рынка в 2013 году.

На совещании правительства в январе 2012 года президент РФ назвал ключевые условия сохранения и развития ОПС: обеспечение сохранности средств на длительную перспективу и организация тщательного финансового контроля деятельности фондов. Условия связаны между собой, так как без налаженной системы регулирования НПФ невозможно обеспечить сохранность пенсионных средств. Поэтому сейчас необходимы совместные действия фондов и их регуляторов.

Для обеспечения сохранности пенсионных средств нужен рост надежности рынка НПФ. Над проблемой низкой внутренней надежности фонды давно и активно работают. По нашим наблюдениям, с 2008 года, когда «Эксперт РА» начал оценивать НПФ, фонды заметно продвинулись в управлении как собственными рисками, так и рисками, возникающими при взаимодействии с УК (см. график 4).

График 4. Доля НПФ, имеющих набор ключевых признаков системы риск-менеджмента, от общего количества НПФ (%) растет



Источник: «Эксперт РА»

По итогам анкетирования, 61% опрошенных НПФ имеют утвержденную инвестиционную политику, которая строго соблюдается. Более половины НПФ -участников исследования (79%) проводят конкурсный отбор управляющих компаний, хотя чаще всего нерегулярно.

График 5. Порядка 80% НПФ на рынке проводят конкурсный отбор УК



Источник: «Эксперт РА»

Дальнейшему росту надежности мешает невысокий уровень организации внешнего финансового контроля НПФ: многие процессы на рынке запутаны, не проработаны или

законодательно не регламентированы. К их числу относятся учет убытков от инвестирования на пенсионных счетах, система гарантий для пенсионных накоплений и даже состав регуляторов пенсионного рынка и их функции. Проработка формата хотя бы этих трех этапов регулирования поможет лучше обеспечить долгосрочную сохранность пенсионных денег и даст ОПС шанс на выживание.

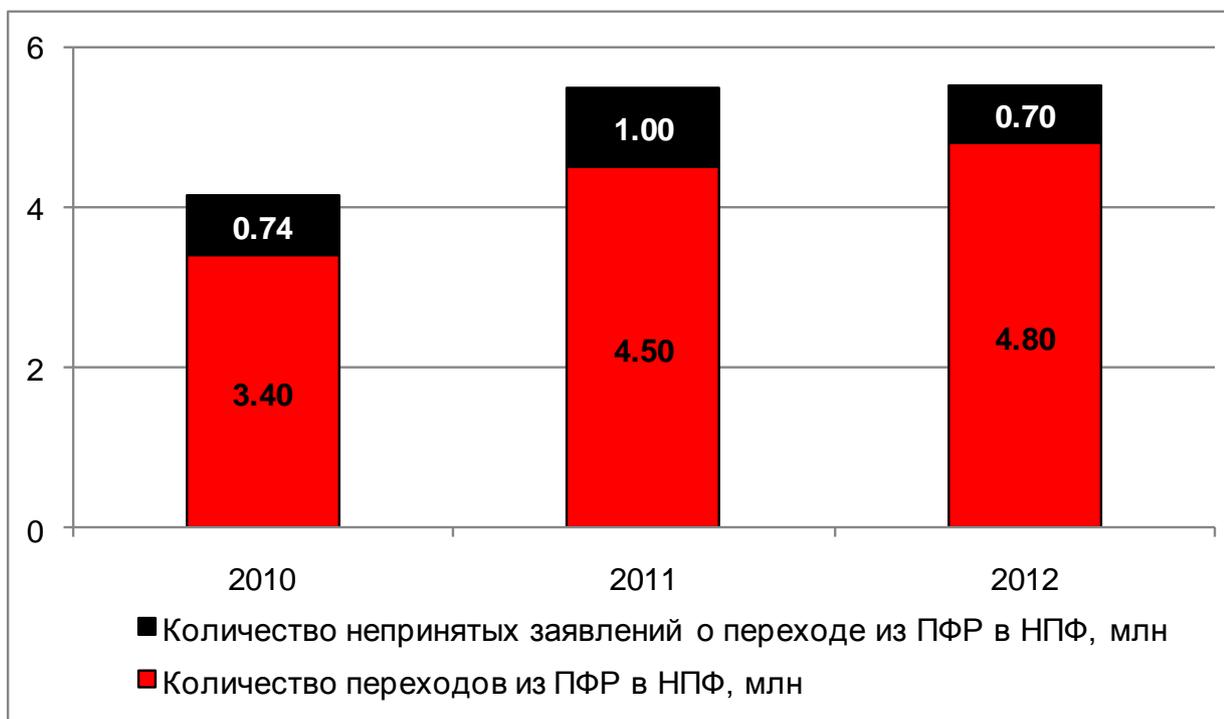
Президент сказал, рынок сделает

Чтобы соответствовать условиям, поставленным президентом, в первую очередь необходимо создать правильно организованный гарантийный фонд для пенсионных накоплений. Это не только позволит проводить дальнейшие изменения в порядке инвестирования, но и повысит доверие людей к НПФ и ПФР. Подобное произошло с банковской системой после появления механизма страхования вкладов. Чтобы фонд заработал, нужно определить объект гарантии и порядок ее предоставления, кто и в каком порядке должен осуществлять взносы в фонд, кто должен управлять средствами фонда. План будущего фонда уже существует. В качестве объекта предлагается общая номинальная сумма страховых взносов застрахованного, в качестве участников – все НПФ и ПФР, в качестве управляющих – частично сами участники, частично – АСВ. Здесь необходимо избежать ухудшающего отбора, когда сильные и надежные НПФ будут оплачивать риски слабых и более агрессивных игроков рынка. Для этого ставку взносов в фонд целесообразно устанавливать в зависимости от факторов, определяющих надежность НПФ, в том числе от уровня его рейтинга.

Гарантийный фонд обеспечит сохранность пенсионных средств в непредвиденных случаях, собственный качественный риск-менеджмент поможет НПФ минимизировать частоту возникновения таких случаев. Но, какую бы конфигурацию гарантийного фонда не выбрал рынок, будет гарантирована сохранность только денег, внесенных на счета, о гарантии какой-либо доходности речи не идет. Поэтому вопрос долгосрочной эффективности инвестиций система гарантий не решит. Для обеспечения инвестиционного дохода необходимо предоставить фондам возможность действовать с учетом долгосрочности их обязательств, и инвестировать пенсионные средства в длительные проекты. Для этого нужны следующие изменения: отмена требования ежегодной безубыточности, снижение частоты переходов клиентов из фонда в фонд и расширение инвестиционных возможностей для пенсионных накоплений. Эти изменения возможны только после того, как появится гарантийный механизм, так как иначе фонды рискуют столкнуться с потерями, которые им неоткуда будет возместить.

Изменение порядка начисления доходности будет одобрено после появления не только гарантийного механизма, но и снижения частоты возможных смен клиентами пенсионного фонда, так как надолго вложить куда-либо деньги, которые на следующий год могут уйти в другой фонд, невозможно. Последнего можно добиться, во-первых, с помощью законодательного ограничения числа переходов (предложение регуляторов – раз в 5 лет), во вторых – с помощью работы НПФ над увеличением стабильности клиентской базы. С одной стороны, в 2012 году доля отвергнутых ПФР заявлений снизилась по сравнению с 2010 и 2011 годами, что может говорить о более строгом отборе заявлений в фондах (см график 6).

График 6. По сравнению с 2010 и 2011 гг. число не принятых заявлений о переходе из ПФР в НПФ снизилось.



Источник: «Эксперт РА» по данным ПФР

С другой стороны, клиентская база НПФ по ОПС очень нестабильна, то есть, клиентам и агентам НПФ не хватает лояльности. Поэтому часть лидеров по количеству пришедших клиентов ОПС стала одновременно лидерами по количеству ушедших клиентов: каждый из них потерял более 100 тыс. человек (см. таблицу 1).

Таблица 1. В части НПФ-лидеров по числу новых клиентов ОПС 2012 году, клиентская база характеризовалась повышенной текучестью

	Число клиентов ОПС, пришедших в фонд по итогам переходной кампании 2012 года, чел.	Число клиентов ОПС, ушедших из фонда по итогам переходной кампании 2012 года, чел.	Прирост клиентской базы по ОПС по итогам переходной кампании 2012 года, чел.	Рейтинг надежности НПФ от "Эксперт РА"
КИТ Финанс НПФ: <i>наибольшее</i> <i>число пришедших</i> <i>клиентов</i>	752 435	136 288	616 147	A+
НПФ РГС	678 698	57 802	620 896	-
НПФ "ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ"	493 760	131 844	361 916	A++
НПФ Сбербанк	427 837	34 055	393 782	A++
Промагрофонд: <i>наибольшее</i> <i>число ушедших</i> <i>клиентов</i>	371 263	150 028	221 235	A+
ВТБ Пенсионный	359 070	40 641	318 429	A++

фонд				
Стальфонд	355 832	118 403	237 429	A+
НПФ "Ренессанс Жизнь и Пенсии"	333 344	72 978	260 366	A+
НПФ "Доверие"	328 065	4 849	323 216	-
НПФ электроэнергетик и	291 233	71 156	220 077	A++
НПФ "БЛАГОСОСТОЯНИЕ"	201 406	92 252	109 154	A++
Европейский НПФ	153 147	9 231	143 916	A+
ГАЗФОНД	134 759	36 035	98 724	A++
НПФ "Норильский Никель"	127 405	141 945	-14 540	-
НПФ "Сберфонд РЕСО"	98 702	12 228	86 474	A+

Источник: «Эксперт РА» по данным ПФР

Что касается состава регуляторов, то НПФ уже давно пытаются добиться снижения их числа: в 2011 и 2012 гг. подавляющее большинство участников конференции «Эксперт РА» «Будущее пенсионного рынка» голосовало за централизацию регулирования рынка. В 2013 году у фондов появился шанс: на базе ЦБ одобрено создание единого финансового регулятора. К сожалению, полномочия этого регулятора в отношении НПФ пока не ясны. Остальной рынок получит единого регулятора, но фонды могут снова оказаться между нескольких огней. Действия, которых ожидают от государства НПФ и другие участники рынка, – передача основной части функций по регулированию НПФ одному-двум ведомствам.

Остановить стагнацию НПО

Взрывной рост ОПС сконцентрировал на себе внимание всех участников рынка. В результате добровольные пенсионные программы практически перестали развиваться: их развитие не поддерживали ни сами НПФ, ни государство. В 2011 году объем пенсионных резервов вырос на 9%, 2012 – на 8%, достигнув 755 млрд руб. Число участников добровольной пенсионной системы в 2011 году уменьшилось, хоть и менее чем на 1%, но в 2012 выросло примерно на 4%, приблизившись к 7 млн чел.

Пенсионная стратегия в существующем виде подразумевает сбалансированное развитие страховой (солидарной), и накопительной пенсии, в том числе с помощью добровольных пенсионных взносов. И только добровольные накопления могут обеспечить людям не просто минимальную, а высокую пенсию. Тем не менее, четкой стратегии развития добровольных пенсионных накоплений пока не предложено никем из регуляторов.

У добровольного пенсионного обеспечения есть два основных канала развития: корпоративные пенсионные программы и индивидуальные. Корпоративные программы существуют давно, и большинство работодателей знакомы с их основами. Поэтому в этом направлении фондам необходимо работать над продвижением НПО на государственном уровне с помощью более существенных и удобных налоговых вычетов для компаний.

Ситуация с индивидуальными программами сложнее. Во-первых, в СМИ не проводилось широкой информационной кампании по объяснению гражданам необходимости самостоятельно копить на пенсию, большинство людей не знакомо с НПО, не понимает его плюсов и минусов. Поэтому в случае индивидуальных программ необходимо активное информирование клиентов о продуктах на базе добровольных пенсионных накоплений. Во-вторых, для людей неочевидно преимущество взносов в НПФ или страховую компанию перед уже знакомыми им депозитами.

Для информирования клиентов необходимо, помимо СМИ, использовать огромную сеть продаж, которая сформировалась сейчас у всех фондов, активно работавших с ОПС. Даже если ставка взносов на ОПС не снизится, вскоре все, кто хотел перейти из ПФР в НПФ, сделают это, число переходов прекратит расти и стабилизируется. Чтобы сеть не простаивала, через нее необходимо начать продвижение продуктов, связанных с НПО, в том числе комбинированных банковских продуктов. Это могут быть кобрендинговые или бонусные программы двух видов. В первых клиенту с каждой его покупки отчисляется установленный процент средств на пенсионный счет, при этом в программе предусмотрены скидки или иные преимущества при работе с определенными точками продаж. Во втором типе программ при перечислении средств на пенсионный счет клиенту начисляются бонусы на банковскую карту, которыми он потом может расплачиваться в определенных точках продаж. Программ первого типа на рынке пока нет, а программа второго типа в конце 2012 года действовала в НПФ Сбербанка.

Налоговые льготы для физических лиц не менее актуальны, чем для юридических. Фондам необходимо добиваться автоматического вычета средств, направляемых на счета НПО, из налоговой базы при расчете НДФЛ или взносов в солидарную часть пенсии, фонды социального и медицинского страхования. Могут стать популярными любые меры, которые облегчают налоговое бремя, и не требуют от человека идти куда-либо или стоять в очередях, чтобы оформить свои права.

Консолидация для надежности

Повышение надежности фондов важно не только для сохранения ОПС. Даже если взносы на ОПС будут снижены, тема надежности НПФ не должна уходить на второй план, так как их социальная значимость уже очень высока: от них зависят пенсии более чем 20 млн человек, средний счет которых уже достиг 41 тыс руб. по ОПС и 108 тыс. руб. по НПО. И сейчас рынок, пока несознательно, делает еще один шаг к стабилизации: фонды начинают объединяться.

Изначально повышение надежности не являлось основной целью укрупнения НПФ. Число НПФ на рынке уменьшается постоянно, но в последнее время продажи активизировались, так как инвесторы НПФ отказываются от непрофильных активов в ожидании замедления роста пенсионного рынка. Покупателями при этом выступают финансовые организации, решившие консолидировать пул пенсионных активов (ФК «Открытие», ИГ «Русские Фонды»). Тем не менее, в итоге консолидация несознательно приведет систему НПФ к большей надежности. Требования, которые ФСФР сейчас предъявляет к фондам, минимальны, но после передачи функций ФСФР в ЦБ контроль ужесточится. Многие маленькие фонды не выдержат новых требований как к капиталу, так и к уровню управления рисками. Но ужесточение требований не станет проблемой для крупных фондов, образовавшихся в результате объединений. Благодаря эффекту масштаба они будут способны содержать высокоорганизованные службы по управлению рисками и операционные подразделения. При этом консолидация не ухудшает конкурентной ситуации на рынке, так как он уже сильно концентрирован: на 10 крупнейших фондов приходится более 70% активов.

Сейчас, когда фонды являются некоммерческими организациями и инвестиции в них не отражаются в активах учредителей, оценить и продать фонд непросто. На текущий момент обсуждается изменение организационно-правовой формы НПФ. Если это произойдет и НПФ станут коммерческими организациями, процесс инвестирования в них упростится, что может привести к ускорению консолидации рынка.

Мы видим 2 крайних сценария развития рынка до 2015 года. В первом взносы на ОПС снижаются до 2% для всех граждан, которые не успеют перевести деньги в НПФ до конца 2014 года. В этом случае число фондов снизится до 80-90 в связи с одновременным прогнозируемым ужесточением регулирования со стороны ЦБ и снижением привлекательности пенсионного рынка. Во втором сценарии взносы остаются на уровне 6% для всех категорий граждан. В этом случае число НПФ также уменьшится в результате более строгого регулирования, но слабее, до 110-120 фондов.

Оба сценария предполагают ужесточение регулятивных требований к НПФ, но, так как конкретные изменения формата регулирования пока что не определены, прогнозировать существенный рост капитала фондов в ближайшие 3 года сложно, и мы ориентировались на слабый рост ИОУД. Кроме того, оба сценария строятся на основе минимального прироста в сегменте НПО, так как результаты программ развития НПО, которые могут появиться в ближайшие год или два, станут заметны только через 3-6 лет. В обоих сценариях заложена доходность от инвестирования резервов и размещения накоплений, не превышающая инфляцию в 6-7%.

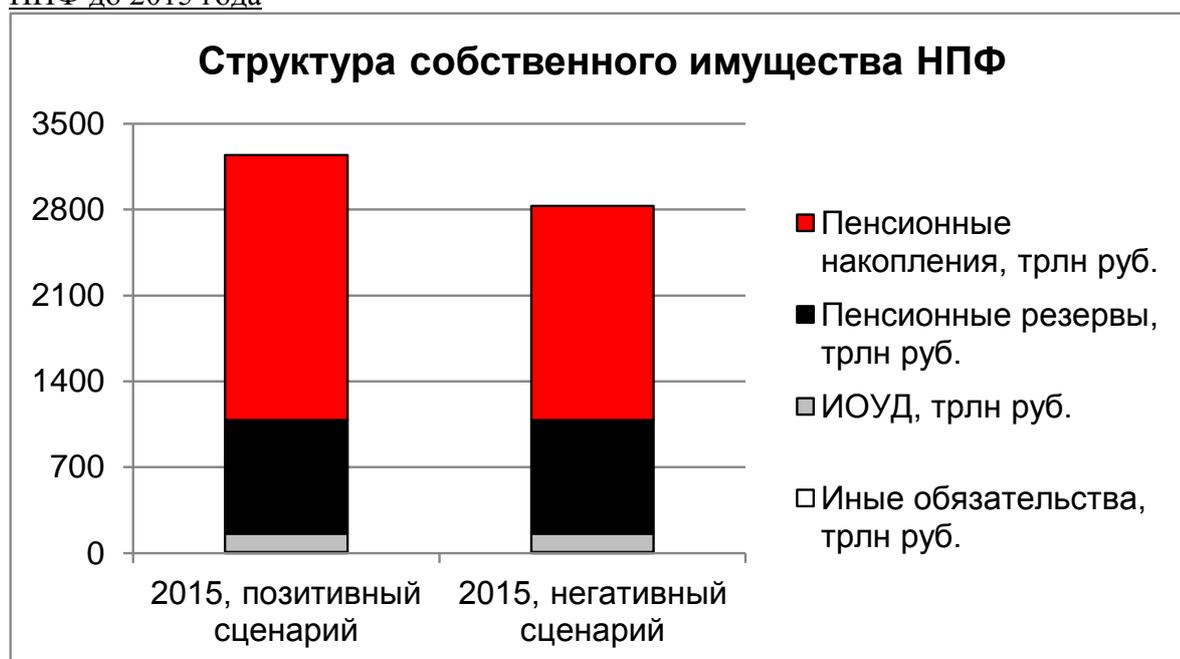
График 7. Если взносы на ОПС снизятся, фонды недополучат порядка 500 млрд руб. уже к 2015 году



Источник: «Эксперт РА»

В случае реализации позитивного сценария объем пенсионных накоплений в НПФ может превысить 2 трлн руб. В случае негативного сценария он составит 1,5-1,7 трлн руб. Объем пенсионных резервов в обоих сценариях составит 900-950 млрд руб. к концу 2015 года.

График 8. Сохранение или отмена ОПС станет решающим фактором формирования рынка НПФ до 2015 года



Источник: «Эксперт РА»

Скорее всего, после обсуждения пенсионной стратегии с финансовым сообществом, будет реализован промежуточный сценарий: всем гражданам оставят право выбора перевести взносы в НПФ и получать 6% накоплений или оставить их в ПФР и получать 2% накоплений. В этом случае объем рынка будет находиться в промежутке между 2,8 и 3,3 трлн руб.

Чтобы избежать потерь и повысить шансы реализации позитивного сценария пенсионного развития, уже в 2013 году необходимо:

1. запустить систему пенсионных гарантий;
2. изменить порядок учета результатов инвестирования;
3. определить формат регулирования НПФ.

Чтобы достичь основной цели пенсионной реформы – сбалансированности и долгосрочной устойчивости пенсионной системы, - необходимы также налоговые и маркетинговые меры по стимулированию добровольных пенсионных взносов. Эти меры не скажутся на объеме рынка НПФ в краткосрочной перспективе, но на длинном горизонте сегмент НПО имеет огромный потенциал роста.

Приложение 1. Мнение рынка

«Требование показывать безубыточность на конец года по пенсионным средствам существенно ограничивает их применение. Фактически для НПФ закрыт рынок акций»

Интервью с Фаридом Маратовичем Юнусовым, генеральным директором УК «Ингосстрах-Инвестиции»

– Как, по Вашему мнению, скажется сокращение взносов на ОПС на рынке УК в среднесрочной перспективе? Какой сценарий развития пенсионного рынка Вы закладываете в стратегию развития УК «Ингосстрах-Инвестиции»?

– Сокращение отчислений в накопительную часть пенсии, безусловно, приведет к замедлению роста рынка доверительного управления в целом, поскольку деньги пенсионных фондов составляли его основу в последние годы и по объему средств никакие другие клиенты не могут даже приблизиться к пенсионным фондам. Тем не менее, стратегия УК «Ингосстрах – Инвестиции» всегда предполагала диверсифицированный подход. Пенсионные средства важны, но это только часть активов под управлением УК. Мы делаем ставку также на страховые компании, развивающийся сейчас рынок эндаумент фондов, средства частных клиентов.

– Ожидаете ли Вы в ближайшее время разрешения разносить убытки по пенсионным счетам и перехода к учету инвестиционных результатов НПФ на долгосрочной перспективе? Как будет меняться стратегия управления пенсионными активами в случае принятия такого разрешения?

– Требование показывать безубыточность на конец года по пенсионным средствам существенно ограничивает их применение. Фактически для пенсионных фондов закрыт рынок акций, и даже, покупка долгосрочных облигаций сопряжена с определенным риском. По сути, долгосрочные пенсионные деньги превращаются в краткосрочные пассивы, доходность которых ограничена по определению банковской ставкой или чуть выше. При этом аргумент о низкой доходности накоплений часто используется противниками накопительной пенсионной системы, которые, надо признать, достигли в прошедшем году определенных успехов.

Отмена этого требования существенно расширила бы наши возможности. Помимо рынка акций, а в долгосрочной перспективе, как известно из статистики по рынку США, вложения в акции оказываются предпочтительнее облигаций, это предоставило бы возможность вкладывать средства в более доходные долгосрочные долговые инструменты, не рискуя при этом лицензией.

– Должны ли, по Вашему мнению, УК участвовать в системе пенсионных гарантий?

– Требование о гарантиях со стороны УК, в какой-то степени можно считать обоснованным, но фактически выполнить его могут единицы. Кроме того, это отход от классического понятия доверительного управления, подразумевающего, что рыночные риски несет клиент, а не управляющий. Такое решение поставит УК в один ряд с банками, вынудив играть по их правилам. Для клиентов это также обернется потерей доходности.

– В последнее время регулярно обсуждается возможность разрешить инвестировать пенсионные накопления в инфраструктурные инструменты и ЗПИФы. Нужны ли пенсионному рынку эти новые инвестиционные возможности?

– Инфраструктурные инструменты и ЗПИФы подразумевают, по сути, инвестирование средств в строительство, причем это не самый прозрачный способ. Оценка объектов недвижимости затруднена и может серьезно отличаться в зависимости от оценщика, что делает ЗПИФы крайне неликвидным инструментом. Покупка инфраструктурных облигаций, имеющих, как правило, очень высокую дюрацию, сопряжена с рисками негативной переоценки. На наш взгляд, разрешить эти инструменты можно, но доля таких инвестиций должна быть несущественной. Кроме того, это намного менее актуальный вопрос для рынка, нежели отмена требования по безубыточности портфеля на конец года.

– В последнее время, благодаря высоким ставкам по банковским депозитам, НПФ предпочитают отдавать средства банкам, а не управляющим. Что способно стимулировать их переходить от инвестиций в инструменты с фиксированной доходностью к инвестициям в более широкий набор инструментов при помощи УК?

– На рынке сложилась ситуация, когда платежеспособный спрос со стороны населения, поддерживаемый уже не столько ростом доходов, сколько ростом банковского кредитования, сочетается со стагнацией в реальном секторе экономики. Предприятия нагружены кредитами и занимать по высоким ставкам не могут, в то время как население еще может себе это позволить. Соответственно предприятия, которые выходят на долговой рынок, не могут предложить инвесторам условия, которые еще способны предлагать банки, зарабатывающие на высокодоходных кредитах населению. Доходность долгового рынка, где оперируют УК, в итоге ниже доходности денежного рынка, где присутствуют банки.

Нужно отметить и роль ЦБ в этом процессе. Благодаря системе ломбардных кредитов банки активно используют инструменты долгового рынка для рефинансирования. Низкие ставки по таким кредитам позволяют банкам покупать облигации даже с более низкой доходностью, нежели банк сам привлекает средства в депозиты. Рефинансируясь в ЦБ, банк снижает стоимость пассивов, а также может управлять ликвидностью.

Нужно заметить, что на развитых рынках ситуация иная. Доходность банковских депозитов там на 2-3% ниже доходности инструментов долгового рынка, что, учитывая общий уровень ставок, очень много. Это позволяет управляющим предлагать конкурентоспособные консервативные стратегии для пенсионных фондов.

Внушает оптимизм лишь то, что сложившаяся ситуация не может продолжаться долго.

Долговая нагрузка на население рано или поздно вырастет, а стагнирующая экономика не будет способна поддерживать рост доходов. В этой ситуации банки уже не смогут много зарабатывать и будут вынуждены снизить ставки по депозитам.

«Негосударственная пенсионная программа должна быть одним из элементов социального пакета хорошего работодателя, как медицинская страховка»

Интервью с Максимом Сергеевичем Максимовым, начальником финансового управления НПФ «Телеком-Союз»

– В ближайшее время на пенсионном рынке ожидается множество перемен. В первую очередь всех волнуют изменения в сфере ОПС. Насколько активно планирует фонд работать с пенсионными накоплениями, и какие основные риски вы видите в этом направлении?

– Для нас основное направление деятельности – это негосударственное пенсионное обеспечение. При этом мы, конечно же, понимаем, что для предоставления полного спектра услуг нашим клиентам обязательны пенсионные накопления. Поэтому они у нас есть, но мы не являемся активными «привлеченцами» средств ОПС. У нас их на сегодняшний день 1,5 млрд, а пенсионных резервов – около 18,5 млрд. Мы ОПС тоже можем развивать, но не столь активно, как наши коллеги, специализирующиеся на этом рынке.

В ОПС мы видим достаточно большие риски для негосударственных пенсионных фондов. В первую очередь, это риски политические, связанные с не совсем четко определенным законодательством. Кроме того, опасна сама структура пенсионных накоплений, я имею в виду те обязательства, которые на себя берут фонды в текущих условиях. Во-первых, это связано с ежегодным возможным переходом застрахованных лиц из фонда в фонд. Во-вторых, серьезные риски накладывают ограничения, связанные с инвестированием средств пенсионных накоплений. Эти ограничения не только гораздо более жесткие, чем для пенсионных резервов, но и не позволяют фондам самостоятельно инвестировать средства ОПС.

– НПО в последнее время развивалось гораздо медленнее, чем ОПС. Как можно стимулировать работников и работодателей в России к более активному участию в добровольных пенсионных программах?

– На сегодняшний день негосударственное пенсионное обеспечение позволяет соблюсти интересы и работодателя, и работника. Другой вопрос, что НПО – это более творческая деятельность, чем ОПС. Продажи продуктов по НПО сложнее, чем прямые продажи по ОПС. Нужно создать систему, которая будет интересна и понятна и для работодателя, и для его работника. Здесь можно использовать налоговое стимулирование и работников, и работодателей. Нужны интересные пенсионные программы, направленные на поколение работников в возрасте 30-35 лет, у которых уже появляются определенные «якорные» ценности в виде семьи и детей. В это время люди начинают интересоваться не только текущими сиюминутными благами в виде заработной платы, но и определенной социальной составляющей на будущее. Негосударственная пенсионная программа должна быть одним из элементов социального пакета хорошего работодателя, как медицинская страховка. Несколько лет назад страховка достаточно редко встречалась в российских организациях, а на сегодняшний день есть почти везде.

– Налоговые стимулы должны применяться в отношении НДФЛ или социального налога?

– Тут всё зависит от пенсионной программы. Можно применять налоговое стимулирование как по социальному налогу, так и по НДФЛ.

– Еще одно обсуждаемое изменение – появление на финансовом рынке единого регулятора. Что это может дать рынку НПФ?

– От мегарегулятора, в первую очередь, мы ожидаем, что принципы, на которых происходит регулирование пенсионного рынка, будут «устанавлены», и моменты, которые ФСФР не успела урегулировать, будут ЦБ урегулированы.

Что касается самого подхода к регулированию, то подход по аналогии с банковским регулированием может быть применен к НПФам, но необходимо оглядываться на особенности деятельности НПФа. Мы не банки, и у нас есть свои особенности, связанные как с социальной составляющей, так и с особенностями структуры обязательств и структуры активов. Поживем, увидим. Но мы смотрим достаточно позитивно на эти изменения.

Что касается количества регуляторов, то хотелось бы, чтобы их было меньше. В силу того, что у каждого регулятора разные подходы, и иногда их достаточно трудно совместить, потому что регуляторы тоже не всегда идут друг другу на уступки. Например, подходы к отчетности: в ФСФР один взгляд, у Минфина – другой.

– В скором времени у НПФ может измениться правовая форма. Какая правовая форма кажется Вам наиболее подходящей для НПФ и почему?

– На наш взгляд, та форма, которая есть, – форма некоммерческой организации – оптимальна для этого рынка. Она позволяет соблюсти интересы и клиентов фонда (застрахованные лица, участники, вкладчики), и учредителей фонда, и самого фонда. Но это больше применимо к НПО, поскольку здесь интересы вкладчиков и будущих пенсионеров совпадают, так как основная цель работы фонда заключается в формировании негосударственных пенсий.

Что касается ОПС, то здесь возникает определенная диспропорция. С одной стороны, есть застрахованные лица и их интересы, с другой стороны, есть НПФы, которые начали развивать это направление, исходя из определенных ожиданий по доходам. Фонды понимают, что им необходимо привлекать инвесторов, чтобы дальше расти и развивать инфраструктуру, которая необходима для нормальной работы НПФ. В результате возникает конфликт интересов инвесторов и клиентов фондов по ОПС. Коммерческая правовая форма облегчает работу с инвесторами, поэтому для фондов, специализирующихся на ОПС, она удобнее.

– Как Вы относитесь к организации гарантийного фонда для пенсий? Если фонд нужен, как он должен функционировать?

– Что касается гарантийного фонда, то не могу сказать, что я его прямой сторонник. Но для ОПС, возможно, он действительно нужен.

По фонду возникает несколько вопросов. Первый – кто должен его формировать? Думаю, что НПФ и ПФР, потому что застрахованные лица находятся либо в НПФ, либо в ПФР. Еще один вопрос – за счет каких средств финансировать гарантии. Рассматриваются 3 варианта: либо это доход ПФР от временного размещения средств, либо это средства НПФ (также доход), либо это средства застрахованных лиц. Ни НПФ, ни ПФР доходом делиться не хотят: им всем нужно показывать доходность, причем желательно выше уровня инфляции. Поэтому, насколько мне известно, остановились на застрахованных лицах.

Третий вопрос – как пропишут механизм гарантий. Одно дело, когда у вас и обязательства уменьшаются на величину взноса в гарантийный фонд. Хуже – когда обязательства не уменьшаются. Что касается вопроса, кто должен управлять средствами фонда, то в АСВ для этого все есть: инфраструктура, люди, опыт – поэтому они вполне этим могут заниматься.

– Управляющие, которые тоже имеют доступ к пенсионным деньгам имеют, не должны участвовать в системе гарантий?

– Управляющий несет обязательства перед застрахованными лицами, он несет обязательства перед фондом. А фонд уже отвечает перед застрахованными лицами. Потому, на мой взгляд, конечными источниками этого финансирования должны быть только НПФ и ПФР.

Управляющая компания в силу объективных причин не понимает и не знает всей структуры пассивов фонда. Я вам могу привести пример с тем же 360 ФЗ. Исходя из формулы, которая прописана в нашем законодательстве, НПФ рискует взять на себя обязательства в соответствии с законом выше, чем имеет активов. Кто должен отвечать за этот риск? Наверное, все-таки фонд, потому что управляющая компания даже не знает о таких особенностях закона.

«Есть смысл пересмотреть новую пенсионную стратегию с точностью до наоборот»

Интервью с Сергеем Николаевичем Эрликом, президентом НПФ «Лукойл-Гарант»

– Как, по Вашему мнению, скажется перевод части взносов на ОПС с 2014 года на добровольную основу на рынке НПФ в 2013 году и в более длительной перспективе?

– Ключевая фраза в этом вопросе – «добровольная основа». Но такая ли она добровольная? Боюсь, что это не совсем так. Если людям по умолчанию оставляют 2%, то есть изменяют правила игры без реального их на то согласия, то это о каком добровольном выборе идет речь? Быть может, стоит поступить наоборот?

2013 год – это ключевой год и для НПФ, и что самое главное – для граждан России. Он будет очень насыщенным и с точки зрения активности работы НПФ, и с точки зрения осознанного пенсионного выбора граждан. Я считаю, что если более 50% плательщиков страховых взносов перейдут в негосударственные фонды, т.е. из тех 45 млн людей, за которых уплачиваются взносы в системе обязательного пенсионного страхования, например, 25 млн окажутся в НПФах, то есть смысл пересмотреть новую пенсионную стратегию с точностью до наоборот: по умолчанию оставлять размер взноса на накопительную часть трудовой пенсии на уровне 6% и снижать его до 2% только по заявлению гражданина. Но а каким в итоге будет решение правительства, сейчас сказать сложно.

– Какую альтернативу Вы считаете более выгодной: перевести свои 6% страховых взносов в НПФ и потерять часть солидарной пенсии или оставить их в ПФР и воспользоваться полноценной солидарной пенсией?

– Накопительная система в перспективе будет опережать страховую, т.к. институт инвестирования средств и весь накопительный элемент для того и создавался, и существует, чтобы накапливать средства в оптимально короткие сроки. Если бы это было не так, то весь мир бы до сих пор придерживался распределительной системы.

Однако в последние 2 года сложилась ситуация, когда страховая часть пенсии индексировалась более высокими темпами, чем накопительная. На самом деле это явление нехарактерно для пенсионной системы. Сейчас это вызвано кризисными явлениями на финансовом рынке. Финансовый кризис привел к тому, что в последние годы доходность по накоплениям была невысокой. Но использовать сложившуюся ситуацию для заигрывания с населением с точки зрения повышения пенсионных обязательств в долгосрочной перспективе, недопустимо. Это чревато тем, что будущие обязательства могут быть и не исполнены. А выплачивать достойные пенсии через 30-40 лет без накопительного элемента будет практически невозможно. Поэтому я считаю, что более выгодным, дальновидным и ответственным вариантом развития событий является сохранение 6% страховых взносов в накопительной системе. Возврат к распределительной системе только увеличит обязательства государства и в будущем поставит пенсионную систему страны в крайне сложное положение.

– Может ли лишение людей, выбравших накопительную пенсию, части прав в солидарной пенсии, стать дополнительной угрозой для рынка НПФ и оттолкнуть граждан от перевода своих накоплений из ПФР?

Сам лично я не допускаю такой возможности. Выбор накопительной части пенсии – это самый правильный путь. Лишение в данном случае части прав в страховой части, можно сравнить с обменом квартиры, когда вы из двухкомнатной переезжаете на трехкомнатную. Т.е. вы лишаетесь части прав по страховой, но вы получаете больше средств и лучшие перспективы для

себя в общей системе пенсионного обеспечения, оставив накопительную часть. Главное, что пенсионные накопления – это живые, реальные деньги, которые ежегодно инвестируются. А страховая часть – это лишь обязательства на бумаге.

Существует еще ряд факторов, которые нельзя не учитывать. Например, влияние средств массовой информации. В СМИ выходят некорректные публикации, где говорится о том, что накопительная система себя не оправдала, и все это подкрепляется непродуманными заявлениями ряда государственных чиновников. У большинства наших граждан, финансовая грамотность которых находится на довольно-таки низком уровне, возникает неверное представление о нынешней ситуации в пенсионной системе. Многие, например, до сих пор считают, что НПФ финансово невыгодны, что это коммерческие организации, которые тратят прибыль на свое содержание и т.д. Вообще наши граждане очень зависимы от СМИ.

– Какая схема регулирования рынка НПФ кажется Вам оптимальной?

– Прежде всего надо определиться сколько должно быть регуляторов. Если мы создаем мегарегулятор, то это означает, что он должен будет охватить все виды регулирования, все виды надзора за деятельностью участников финансового рынка. Логичнее, если эти функции на 100% будут переданы Центробанку. Сейчас они разрознены. И это создает неудобства для работы участников финансового рынка. Лично я полностью поддерживаю создание мегарегулятора. Единственное опасение, которое у меня, как у представителя НПФ, есть на сегодняшний день – это то, что, возможно, мегарегулятор в лице Центробанка будет приводить всю систему регулирования к какому-то общему знаменателю. И скорее всего этот знаменатель будет банковским. Хорошо это или плохо для НПФ – пока сказать не могу. Но хотелось бы, чтобы при создании единого регулятора были учтены особенности деятельности всех участников финансового рынка.

Что касается института СРО, то я уверен в необходимости его развития. Но форсировать события не стоит, как не стоит и передавать туда сразу значительную часть функций. Вопрос должен решаться постепенно. СРО должны выработать регламенты и стандарты деятельности для участников рынка. Вход на рынок обязательного пенсионного страхования для работы с государственными средствами должен быть доступен только для членов СРО. Что касается расширения их компетенций, то это вопрос не одного года. Постепенно некоторые регулятивные функции надо будет передавать. Вполне возможно, что в перспективе можно говорить даже о выдаче лицензий. Но за деятельностью СРО необходим высокий уровень контроля со стороны регулятора. Т.е. чем больше функций передается СРО, тем выше и качественнее должен быть контроль. А на сегодняшний день, как признает сама ФСФР, уровень контроля оставляет желать лучшего. Поэтому значительную часть функций передавать СРО пока нельзя.

– Какими ключевыми особенностями, с Вашей точки зрения, должен обладать гарантийный пенсионный механизм?

– В настоящее время есть 2 предложения: предложение минфина, и минэкономразвития. Первый предусматривает создание гарантийной системы – общего, государственного уровня. Второе предложение – это также двухуровневая система. Это создание гарантийного фонда непосредственно в самих пенсионных фондах, при одновременном создании фонда на государственном уровне. Сегодня правительству ближе вторая концепция. Если мы будем рассматривать именно эту систему, то из нее нельзя исключать управляющие компании, которые по сути дела являются равноправными ответственными партнерами в деле

инвестирования пенсионных средств, как и пенсионные фонды. Поэтому система гарантий должна объединять в своем составе не только НПФы и ПФР, но и УК.

Создавать систему гарантий можно как отдельно, так и на базе АСВ, поскольку это уже действующая организация, выдержавшая проверку временем. При этом в основу расчета взносов участников системы в гарантийный фонд должны лечь следующие показатели: способность фонда покрыть часть инвестируемых средств за счет собственных ресурсов, - чем больше доля покрытия, тем ниже может быть взнос в гарантийный фонд, и стратегия инвестирования. Если фонд выбирает рисковый портфель, то это должно повлечь за собой более высокий взнос в гарантийный фонд.

– Нужны ли пенсионному рынку новые инвестиционные возможности? Как должны быть организованы новые способы инвестирования и какими ограничениями они должны сопровождаться?

– На мой личный взгляд, инструментов инвестирования сегодня вполне достаточно. Главное ведь не в том, как называется тот или иной инструмент, а насколько он рискованный, доходный и ликвидный. Если инструмент дает доход на уровне инфляции, а лучше если он будет давать доход на 1-2% выше инфляции, тогда он будет интересен пенсионному сообществу.

Конечно, в вопросе инвестирования пенсионных накоплений мы очень жестко связаны лимитом по голубым фишкам. В то же время на рынке есть компании, которые не входят в котировальный список А1, но при этом являются надежными. И также понимает регулятор. Включение ценных бумаг таких компаний в список разрешенных к инвестированию средств пенсионных накоплений позволит существенно расширить инвестиционные возможности участников пенсионного рынка.

Приложение 2. Рэнкинги НПФ по итогам 2012 года

Рэнкинг крупнейших НПФ по объему собственного имущества на 31.12.2012

2012 (место среди НПФ-участников исследования "Эксперт РА")	2011 (место среди всех НПФ, по данным ФСФР)	Фонд	Объем собственного имущества НПФ на 31.12.2012, млн руб.	Рейтинг от "Эксперт РА"
1	1	ГАЗФОНД **	377 798	A++
2	2	НПФ "БЛАГОСОСТОЯНИЕ"	276 394	A++
3	3	НПФ "ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ"	136 541	A++
4	4	НПФ электроэнергетики	72 271	A++
5	5	НПФ "Норильский никель"	53 988	-
6	7	НПФ Сбербанк	47 274	A++
7	6	НПФ "Транснефть"*	45 026	A++
8	14	ВТБ Пенсионный фонд	37 640	A++
9	8	Промагрофонд	36 738	A+
10	17	КИТ Финанс НПФ	34 223	A+
11	15	СтальФонд	27 242	A+
12	10	НПФ "Сургутнефтегаз"	26 401	A++
13	9	Ханты-Мансийский НПФ	25 366	рейтинг приостановлен
14	12	НПФ "Нефтегарант" **	23 124	A+
15	11	Национальный НПФ	22 545	A++
16	13	НПФ "Телеком-Союз"	20 189	A++
17	16	БПФ **	19 906	A+
18	19	НПФ "Ренессанс Жизнь и Пенсии" **	18 982	A+
19	18	РЕГИОНФОНД	14 090	-
20	20	НПФ "Социум"	11 215	-
21	24	НПФ "Райффайзен"*	10 417	A+
22	21	НПФ "Алмазная осень"	10 215	A
23	31	1-й НПФ фонд*	9 982	A+
24	22	НПФ "Атомгарант"	9 404	A++
25	23	НПФ "Социальное развитие"	8 631	-
26	33	СберФонд РЕСО	6 384	A+
27	27	НПФ "ТНК-Владимир" **	6 284	A++
28	38	НПФ "ОБРАЗОВАНИЕ"	3 844	A+
29	42	НПФ "ОПФ"	3 409	A
30	105	Европейский пенсионный фонд **	3 400	A+
31	37	НПФ "Волга-Капитал"	3 177	-
32	53	ОНПФ "Доверие" **	3 031	A
33	50	НПФ "УРАЛСИБ"	2 720	A
34	48	НПФ "ВНИИЭФ-ГАРАНТ" **	2 101	-
35	49	НПФ ОПК	1 573	-
36	64	НПФ "УЧАСТИЕ"	1 253	-
37	70	НПФ "Роствертол" **	973	-
38	130	НПФ "Альянс" *	246	A++

* Данные по итогам 9 мес. 2012 года

** По данным сайта фонда

Рэнкинг крупнейших НПФ по объему пенсионных накоплений на 31.12.2012

2012 (место среди НПФ-участников исследования "Эксперт РА")	2011 (место среди всех НПФ, по данным ФСФР)	Фонд	Объем пенсионных накоплений в НПФ на 31.12.2012, млн руб.	Рейтинг от "Эксперт РА"
1	2	НПФ "ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ"	91 838	A++
2	1	НПФ "БЛАГОСОСТОЯНИЕ"	84 181	A++
3	6	НПФ Сбербанк	40 757	A++
4	4	ГАЗФОНД **	40 019	A++
5	3	НПФ "Норильский никель"	39 729	-
6	5	НПФ электроэнергетики	37 985	A++
7	8	ВТБ Пенсионный фонд	36 135	A++
8	10	КИТ Финанс НПФ	33 488	A+
9	7	Промагрофонд	33 402	A+
10	12	СтальФонд	20 591	A+
11	9	БПФ **	18 881	A+
12	11	НПФ "Ренессанс Жизнь и Пенсии" **	18 320	A+
13	14	Национальный НПФ	10 066	A++
14	13	НПФ "Социум"	9 453	-
15	15	Ханты-Мансийский НПФ	8 350	рейтинг приостановлен
16	18	РЕГИОНФОНД	8 267	-
17	17	НПФ "Райффайзен"*	7 452	A+
18	16	НПФ "Социальное развитие"	6 077	-
19	20	СберФонд РЕСО	5 992	A+
20	25	1-й НПФ фонд*	5 841	A+
21	21	НПФ "Транснефть"*	4 218	A++
22	27	НПФ "Атомгарант"	3 416	A++
23	30	НПФ "ОБРАЗОВАНИЕ"	3 297	A+
24	45	НПФ "Нефтегарант" **	2 838	A+
25	39	ОНПФ "Доверие" **	2 711	A
26	34	НПФ "УРАЛСИБ"	2 343	A
27	72	Европейский пенсионный фонд*	2 282	A+
28	31	НПФ "Волга-Капитал"	2 263	-
29	44	НПФ "ОПФ"	2 054	A
30	36	НПФ "ТНК-Владимир" **	1 967	A++
31	50	НПФ "Сургутнефтегаз"	1 883	A++
32	32	НПФ "Алмазная осень"	1 745	A
33	41	НПФ "Телеком-Союз"	1 433	A++
34	52	НПФ ОПК	679	-
35	57	НПФ "УЧАСТИЕ"	585	-
36	60	НПФ "Роствертол" **	456	-
37	70	НПФ "ВНИИЭФ-ГАРАНТ" **	180	-
38	98	НПФ "Альянс"*	21	A++

* Данные по итогам 9 мес. 2012 года

** По данным сайта фонда

Рэнкинг крупнейших НПФ по объему пенсионных резервов на 31.12.2012

2012 (место среди НПФ-участников исследования "Эксперт РА")	2011 (место среди всех НПФ, по данным ФСФР)	Фонд	Объем пенсионных резервов в НПФ на 31.12.2012, млн руб.	Рейтинг от "Эксперт РА"
1	1	ГАЗФОНД **	304 016	A++
2	2	НПФ "БЛАГОСОСТОЯНИЕ"	184 774	A++
3	3	НПФ "Транснефть"*	40 432	A++
4	4	НПФ электроэнергетики	32 239	A++
5	5	НПФ "Нефтегарант" **	19 959	A+
6	7	НПФ "Телеком-Союз"	18 313	A++
7	8	НПФ "ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ"	17 444	A++
8	6	Ханты-Мансийский НПФ	16 174	рейтинг приостановлен
9	9	НПФ "Норильский никель"	13 375	-
10	10	Национальный НПФ	10 048	A++
11	11	НПФ "Алмазная осень"	8 269	A
12	14	НПФ "Сургутнефтегаз"	8 097	A++
13	13	НПФ "Атомгарант"	5 712	A++
14	12	СтальФонд	5 700	A+
15	18	НПФ Сбербанк	5 513	A++
16	17	НПФ "ГНК-Владимир" **	4 081	A++
17	26	1-й НПФ фонд*	3 821	A+
18	16	РЕГИОНФОНД	3 813	-
19	21	НПФ "Райффайзен"*	2 792	A+
20	23	НПФ "Социальное развитие"	2 332	-
21	27	НПФ "ВНИИЭФ-ГАРАНТ" **	1 768	-
22	28	НПФ "Социум"	1 354	-
23	35	НПФ "ОПФ"	1 034	A
24	43	НПФ "Волга-Капитал"	759	-
25	37	НПФ ОПК	730	-
26	48	ВТБ Пенсионный фонд	654	A++
27	44	Промагрофонд	628	A+
28	51	БПФ **	495	A+
29	49	НПФ "УЧАСТИЕ"	483	-
30	64	НПФ "Роствертол" **	412	-
31	77	НПФ "ОБРАЗОВАНИЕ"	223	A+
32	80	НПФ "УРАЛСИБ"	208	A
33	73	ОНПФ "Доверие" **	200	A
34	124	НПФ "Альянс"*	102	A++
35	136	Европейский пенсионный фонд*	70	A+
36	109	КИТ Финанс НПФ	67	A+
37	123	НПФ "Ренессанс Жизнь и Пенсии" **	11	A+
38	143	СберФонд РЕСО	1	A+

* Данные по итогам 9 мес. 2012 года

** По данным сайта фонда

Рэнкинг крупнейших НПФ по числу застрахованных лиц на 31.12.2012

2012 (место среди НПФ-участников исследования "Эксперт РА")	2011 (место среди всех НПФ, по данным ФСФР)	Фонд	Число застрахованных лиц по ОПС, тыс. чел.	Рейтинг от "Эксперт РА"
1	1	НПФ "ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ"	2 027.1	A++
2	2	НПФ "БЛАГОСОСТОЯНИЕ"	1 661.8	A++
3	3	Промгагфонд	1 441.4	A+
4	5	КИТ Финанс НПФ	1 359.8	A+
5	4	НПФ "Норильский никель"	1 056.6	-
6	10	СтальФонд	773.5	A+
7	6	НПФ электроэнергетики	754.4	A++
8	12	ВТБ Пенсионный фонд	710.7	A++
9	9	НПФ Сбербанк	672.0	A++
10	8	ГАЗФОНД *	608.3	A++
11	11	НПФ "Ренессанс Жизнь и Пенсии" *	531.6	A+
12	7	БПФ **	460.9	A+
13	14	РЕГИОНФОНД	330.1	-
14	15	Национальный НПФ	284.5	A++
15	13	НПФ "Социум"	271.4	-
16	16	НПФ "Социальное развитие"	149.2	-
17	20	СберФонд РЕСО	143.7	A+
18	17	Ханты-Мансийский НПФ	134.9	рейтинг приостановлен
19	22	НПФ "ОБРАЗОВАНИЕ"	128.6	A+
20	19	1-й НПФ фонд*	109.2	A+
21	30	НПФ "Райффайзен"*	75.6	A+
22	28	НПФ "Волга-Капитал"	59.5	-
23	42	НПФ "Нефтегарант" *	59.4	A+
24	31	ОНПФ "Доверие" *	59.1	A
25	82	Европейский пенсионный фонд *	58.4	A+
26	45	НПФ "ОПФ"	53.8	A
27	33	НПФ "Атомгарант"	52.5	A++
28	34	НПФ "Транснефть"*	45.8	A++
29	40	НПФ "УРАЛСИБ"	40.8	A
30	38	НПФ "Алмазная осень"	33.9	A
31	46	НПФ "ТНК-Владимир" **	28.1	A++
32	48	НПФ "Телеком-Союз"	21.6	A++
33	51	НПФ ОПК	15.2	-
34	61	НПФ "Сургутнефтегаз"	13.1	A++
35	55	НПФ "Роствертол" **	11.3	-
36	60	НПФ "УЧАСТИЕ"	9.0	-
37	76	НПФ "ВНИИЭФ-ГАРАНТ" **	2.8	-
38	99	НПФ "Альянс"*	0.2	A++

* Данные по итогам 9 мес. 2012 года

** По данным сайта фонда

Рэнкинг крупнейших НПФ по числу участников на 31.12.2012

2012 (место среди НПФ-участников исследования "Эксперт РА")	2011 (место среди всех НПФ, по данным ФСФР)	Фонд	Число участников по НПО, тыс. чел.	Рейтинг от "Эксперт РА"
1	1	НПФ "БЛАГОСОСТОЯНИЕ"	1 151.4	A++
2	2	НПФ электроэнергетики	534.8	A++
3	3	НПФ "Телеком-Союз"	455.7	A++
4	4	НПФ "ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ"	396.9	A++
5	17	1-й НПФ фонд*	343.4	A+
6	5	НПФ Сбербанк	279.0	A++
7	7	ГАЗФОНД *	234.2	A++
8	9	Национальный НПФ	207.2	A++
9	6	Ханты-Мансийский НПФ	187.2	рейтинг приостановлен
10	10	НПФ "Транснефть"*	179.2	A++
11	11	СтальФонд	153.5	A+
12	13	НПФ "Атомгарант"	125.7	A++
13	12	НПФ "Социум"	117.1	-
14	18	НПФ "ТНК-Владимир" **	89.2	A++
15	19	НПФ "Нефтегарант" *	87.5	A+
16	21	НПФ ОПК	66.0	-
17	24	Промагрофонд	58.4	A+
18	27	НПФ "Алмазная осень"	46.5	A
19	28	НПФ "Райффайзен"*	42.3	A+
20	33	НПФ "УРАЛСИБ"	32.7	A
21	32	НПФ "Социальное развитие"	31.1	-
22	35	НПФ "ВНИИЭФ-ГАРАНТ" **	29.3	-
23	146	СберФонд РЕСО	28.1	A+
24	39	НПФ "ОПФ"	26.9	A
25	37	НПФ "УЧАСТИЕ"	26.9	-
26	50	ВТБ Пенсионный фонд	26.4	A++
27	45	НПФ "ОБРАЗОВАНИЕ"	25.0	A+
28	49	НПФ "Сургутнефтегаз"	24.4	A++
29	40	БПФ **	23.5	A+
30	51	НПФ "Роствертол" **	20.7	-
31	54	НПФ "Волга-Капитал"	20.3	-
32	16	НПФ "Норильский никель"	17.9	-
33	66	ОНПФ "Доверие" **	17.6	A
34	83	Европейский пенсионный фонд *	16.5	A+
35	61	РЕГИОНФОНД	15.4	-
36	95	НПФ "Ренессанс Жизнь и Пенсии" *	5.8	A+
37	126	КИТ Финанс НПФ	3.2	A+
38	138	НПФ "Альянс"*	1.5	A++

* Данные по итогам 9 мес. 2012 года

** По данным сайта фонда

Рэнкинг крупнейших НПФ по величине среднего счета по ОПС на 31.12.2012

2012 (место среди НПФ-участников исследования "Эксперт РА")	2011 (место среди всех НПФ, по данным ФСФР)	Фонд	Средний счет клиента фонда по ОПС, тыс руб.	Рейтинг от "Эксперт РА"
1	2	НПФ "Сургутнефтегаз"	144.1	A++
2	6	НПФ "Райффайзен"*	98.6	A+
3	10	НПФ "Транснефть"*	92.2	A++
4	4	НПФ "Альянс"*	86.7	A++
5	28	НПФ "ТНК-Владимир" **	70.0	A++
6	25	НПФ "Телеком-Союз"	66.3	A++
7	24	ГАЗФОНД *	65.8	A++
8	29	НПФ "Атомгарант"	65.1	A++
9	27	НПФ "УЧАСТИЕ"	64.7	-
10	31	НПФ "ВНИИЭФ-ГАРАНТ" **	63.7	-
				рейтинг приостановлен
11	23	Ханты-Мансийский НПФ	61.9	
12	26	НПФ Сбербанка	60.7	A++
13	34	НПФ "УРАЛСИБ"	57.5	A
14	92	1-й НПФ фонд*	53.5	A+
15	38	НПФ "Алмазная осень"	51.5	A
16	42	ВТБ Пенсионный фонд	50.8	A++
17	41	НПФ "БЛАГОСОСТОЯНИЕ"	50.7	A++
18	43	НПФ электроэнергетики	50.4	A++
19	66	НПФ "Нефтегарант" *	47.8	A+
20	84	ОНПФ "Доверие" *	45.9	A
21	54	НПФ "ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ"	45.3	A++
22	47	НПФ ОПК	44.6	-
23	73	СберФонд РЕСО	41.7	A+
24	68	БПФ **	41.0	A+
25	69	НПФ "Социальное развитие"	40.7	-
26	72	НПФ "Роствертол" **	40.2	-
27	19	Европейский пенсионный фонд *	39.1	A+
28	52	НПФ "ОПФ"	38.2	A
29	74	НПФ "Волга-Капитал"	38.0	-
30	67	НПФ "Норильский никель"	37.6	-
31	49	Национальный НПФ	35.4	A++
32	83	НПФ "Социум"	34.8	-
33	85	НПФ "Ренессанс Жизнь и Пенсии" *	34.5	A+
34	86	СтальФонд	26.6	A+
35	93	НПФ "ОБРАЗОВАНИЕ"	25.6	A+
36	97	РЕГИОНФОНД	25.0	-
37	96	КИТ Финанс НПФ	24.6	A+
38	98	Промагрофонд	23.2	A+

* Данные по итогам 9 мес. 2012 года

** По данным сайта фонда

Рэнкинг крупнейших НПФ по величине среднего счета по НПО на 31.12.2012

2012 (место среди НПФ-участников исследования "Эксперт РА")	2011 (место среди всех НПФ, по данным ФСФР)	Фонд	Средний счет клиента фонда по НПО, тыс руб.	Рейтинг от "Эксперт РА"
1	2	ГАЗФОНД *	1 297.9	А++
2	20	НПФ "Норильский никель"	747.5	-
3	11	НПФ "Сургутнефтегаз"	331.7	А++
4	7	РЕГИОНФОНД	248.1	-
5	8	НПФ "Нефтегарант" *	228.0	А+
6	9	НПФ "Транснефть"*	225.7	А++
7	12	НПФ "Алмазная осень"	177.7	А
8	16	НПФ "БЛАГОСОСТОЯНИЕ"	160.5	А++
9	30	Ханты-Мансийский НПФ	86.4	рейтинг приостановлен
10	32	НПФ "Социальное развитие"	74.9	-
11	58	НПФ "Альянс"*	70.2	А++
12	36	НПФ "Райффайзен"*	66.0	А+
13	40	НПФ "ВНИИЭФ-ГАРАНТ" **	60.3	-
14	38	НПФ электроэнергетики	60.3	А++
15	42	Национальный НПФ	48.5	А++
16	44	НПФ "ТНК-Владимир" **	45.7	А++
17	45	НПФ "Атомгарант"	45.4	А++
18	47	НПФ "ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ"	44.0	А++
19	51	НПФ "Телеком-Союз"	40.2	А++
20	48	НПФ "ОПФ"	38.4	А
21	50	НПФ "Волга-Капитал"	37.3	-
22	49	СтальФонд	37.1	А+
23	67	ВТБ Пенсионный фонд	24.8	А++
24	69	КИТ Финанс НПФ	21.2	А+
25	79	БПФ **	21.1	А+
26	89	НПФ "Роствертол" **	19.9	-
27	88	НПФ Сбербанка	19.8	А++
28	80	НПФ "УЧАСТИЕ"	18.0	-
29	97	НПФ "Социум"	11.6	-
30	83	ОНПФ "Доверие" **	11.3	А
31	74	1-й НПФ фонд*	11.1	А+
32	90	НПФ ОПК	11.1	-
33	98	Промагрофонд	10.7	А+
34	105	НПФ "ОБРАЗОВАНИЕ"	8.9	А+
35	117	НПФ "УРАЛСИБ"	6.4	А
36	138	Европейский пенсионный фонд *	4.3	А+
37	125	НПФ "Ренессанс Жизнь и Пенсии" *	1.9	А+
38	-	СберФонд РЕСО	0.0	А+

* Данные по итогам 9 мес. 2012 года

** По данным сайта фонда

МОДУЛЬ РЕЙТИНГ-ЛИСТ ИЗ ЭКСПЕРТА