

26 марта 2012 г., Москва

ЭКСПЕРТ РА
РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО

РЫНОК АУДИТОРСКО- КОНСАЛТИНГОВЫХ ГРУПП ПО ИТОГАМ 2011 ГОДА



Аудит без права подписи

**Обзор «Рынок аудиторско-консалтинговых групп по итогам 2011 года:
аудит без права подписи» подготовил:**

Вартан Ханферян,

ведущий эксперт отдела рэнкингов департамента аналитики и консалтинга

МЕТОДОЛОГИЯ РЭНКИНГА «РОССИЙСКИЙ АУДИТ»

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» составляет список крупнейших аудиторско-консалтинговых групп (АКГ) по итогам каждого года.

В рэнкинге «Российский аудит» может принять участие любая аудиторская компания или группа компаний, зарегистрированная как юридическое лицо на территории РФ, и у которой доход от аудиторских проверок составляет не менее 20% ее совокупной выручки.

Для участия в рэнкинге компания может предоставить консолидированную информацию по группе. В этом случае группа должна отвечать одному из требований:

- материнская (лидирующая) компания группы обладает не менее чем 20-процентным контролем в уставном капитале дочерних компаний;
- компании, входящие в группу, должны работать под единым брендом (торговой маркой) и позиционироваться на рынке как группа, совместно принимать участие в тендерах, в выполнении общих договоров, упоминать о принадлежности к группе в официальных документах и на корпоративном интернет-сайте, а также в СМИ, при маркетинговых и рекламных акциях.

При этом для участия в рэнкинге «Российский аудит» учитываются показатели деятельности компаний, осуществляющих **аудиторскую деятельность** (включая сопутствующие аудиту консалтинговые услуги) и **являющихся членами аудиторских саморегулируемых организаций**. Показатели фирм, занимающихся исключительно консалтингом, оценочной или иной деятельностью, учитываться не могут. Основанием консолидации показателей таких фирм для участия в рэнкинге «Российский аудит» может быть только зависимость от лидирующей компании (см. пункт «а»).

Критерием ранжирования участников списка является показатель совокупной выручки от предоставления аудиторских и сопутствующих консалтинговых услуг за исследуемый период. Дополнительным критерием ранжирования участников является показатель совокупной выручки по отдельным направлениям аудиторско-консалтинговой деятельности.

Все участники проекта, у которых выручка по сравнению с предыдущим периодом увеличилась в два раза и более, направляют в адрес «Эксперта РА» информацию, поясняющую главные факторы достижения уникальных результатов. При предоставлении информации по группе компаний участник также направляет сведения о внутригрупповой выручке (внутреннем обороте группы).

Для участия необходимо заполнить электронную анкету и отправить в рейтинговое агентство «Эксперт РА» бланк подтверждения, заверенный подписью руководителя и печатью фирмы. Для подтверждения присланных данных о выручке также необходимо предоставить копию финансовой отчетности (Форма №2 или налоговая декларация) аудиторской компании (группы) за требуемый, исследуемый или предшествующий, период.

Исследование рынка аудиторско-консалтинговых услуг, проводимое рейтинговым агентством «Эксперт РА», основывается исключительно на сведениях, предоставленных в официальном порядке самими фирмами и заверенных печатью и подписью их руководителя.

Более подробную информацию об условиях участия в рэнкинге «Российский аудит» можно получить в начале каждого года на сайте <http://www.raexpert.ru>.

АУДИТ БЕЗ ПРАВА ПОДПИСИ

Государство проводит очередную зачистку среди аудиторов: теперь для возможности проверять отчетность крупнейших компаний им придется иметь новый аттестат. Эта норма может привести к перестановке сил на рынке аудиторских компаний, которые впрочем уже активно ищут пути обхода нормы.

Рынок аудиторско-консалтинговых услуг выходит из двухлетней стагнации. Прирост общей выручки участников рэнкинга за 2011 год составил 14% против 5 и 2% за 2010 и 2009 годы соответственно, а ее объем достиг 70,7 млрд рублей.

Наибольшими темпами растет спрос на сопутствующие аудиту услуги: в 2011 году прирост доходов от консалтинговых практик участников рэнкинга составил 16%. Тем не менее в 2011 году темпы роста выручки в сегменте аудиторских проверок тоже выросли, но лишь до 6%, хотя и против 2%, отмеченных в прошлом рэнкинге (см. «Эксперт» №11 за 2011 год). Такое расхождение в динамике выручки вполне объяснимо: потребности в консалтинге растут в связи с укреплением экономики, а в сегменте аудита продолжает свирепствовать ценовая конкуренция.

Поправки в закон об аудиторской деятельности сузили в 2011 году пул компаний, подлежащих обязательному аудиту. Часть этих предприятий осталась на рынке со спросом на инициативный аудит, но в их заказе увеличилась составляющая консалтинга по вопросам налогообложения и бухучета, спрос на которые и без того растет.

И на этом законодательные перемены не закончились: с 1 января 2012 года право проверять общественно-значимые субъекты хозяйственной деятельности (ОЗСХД), у большинства из которых отчетность подлежит обязательному аудиту, останется только у аудиторов, имеющих единый аттестат, полученный после 1 января 2011 года.

На объемах рынка эта мера сильно не отразится: вообразить, что ОЗСХД останутся без аудитора, нереально. Но аудиторов с новым аттестатом будет гораздо меньше, чем аттестованных по старым правилам. Так что уже в этом году заказы начнут полностью или частично перераспределяться между подрядчиками.

СМЕНА ЛИДЕРА

Прежде чем приступить к анализу основных рыночных тенденций, отметим наиболее заметные изменения, которые произошли в нынешнем рэнкинге по сравнению с прошлогодним.

Во-первых, впервые за все 15 лет, что «Эксперт РА» составляет список крупнейших аудиторско-консалтинговых групп (АКГ), у него сменился лидер — на первое место попала компания КПМГ (участвует в рэнкинге третий год подряд), обогнав по показателю выручки за 2011 год фирму PwC. Добиться этого нынешний лидер смог за счет опережающего роста доходов от аудиторско-консалтинговой деятельности: выручка PwC увеличилась за год на 10%, тогда как у КПМГ — на 18,8%. Согласно сведениям о структуре доходов, предоставленным фирмами, значительный рост КМПГ пришелся на консалтинг, составив по итогам 2011 года 38,6 против 12,4% у PwC; при этом выручка от аудита у компаний увеличилась почти одинаково — на 8,7 и 8% соответственно. В компании КПМГ объясняют рост своих доходов развитием консультационных и налоговых практик, а также открытием в России нового офиса.

Во-вторых, все более очевидной тенденцией на рынке аудита и консалтинга становится консолидация бизнеса. Знаковым проявлением этого тренда в 2011 году стало объединение компаний «Грант Торнтон» и «Росэкспертиза». «Мы хорошо друг друга дополняем в области услуг. По аудиту «Росэкспертиза» имеет большую практику подготовки отчетности в соответствии с РСБУ, в то же вре-

мя «Грант Торнтон» специализируется больше на аудите отчетности по МСФО. Совместная практика аудита становится сильным конкурентным преимуществом на рынке», — делится новостью управляющий партнер и председатель совета директоров «Грант Торнтон Росэкспертиза» **Сергей Аслибекян**.

Ряд других, менее заметных, изменений в нашем рэнкинге связан с некоторыми коррективами методики его составления. Теперь для позиционирования в списке АКГ участник может консолидировать показатели деятельности лишь тех партнерских фирм, которые являются аудиторскими компаниями и состоят в реестре членов аудиторских СРО. Такой подход позволяет отражать итоговые показатели более корректно.

НЕ АТТЕСТАТОМ ЕДИНЫМ

Теперь подробнее остановимся на общих тенденциях рынка, в первую очередь обусловленных законодательными новеллами. Как уже отмечено выше, в соответствии с федеральным законом «Об аудиторской деятельности», аудиторы, проверяющие ОЗСХД, обязаны сдать экзамен на новый единый квалификационный аттестат. В список ОЗСХД попадают открытые акционерные общества с долей госсобственности от 25%, ОАО и организации других форм собственности, чьи ценные бумаги обращаются на фондовых биржах и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, банки, клиринговые организации, страховые компании, инвестиционные фонды и НПФ. То есть в основном субъекты, для которых аудит обязателен.

И сложности с новым форматом экзамена не заставили себя ждать. Дело в том, что тесты содержат в числе прочего и нормы аудита и бухучета финансовых институтов. А среди аудиторов существует разделение специализаций на «общую» и «банковскую» — и далеко не все специалисты по общему аудиту смогут сдать экзамен по нормам банковского бухучета или МСФО. Верно и обратное: если «общий» специалист все-таки сдаст экзамен, это не всегда будет означать реальное наличие у него «банковской» квалификации. «Упрощенный экзамен для практикующих аудиторов, с одной стороны, недостаточно продуман, так как в тестовой форме предлагает вопросы, имеющие неоднозначные ответы, а с другой — носит формальный характер. Практикующий специалист с аттестатом по общему аудиту не сможет стать хорошим специалистом по банковскому аудиту после 40-часовой подготовки к экзамену», — считает председатель совета директоров АКГ «РСМ «Топ-Аудит» **Елена Лоссь**.

Есть и проблемы методического характера. «Не все преподаватели, читающие курс подготовки, сами сдавали экзамен и представляют себе структуру и содержание тестов. Это приводит к неверным акцентам, часть важного материала упускается. Поэтому СРО аудиторов необходимо работать над улучшением качества обучения и проводить для своих членов дополнительные бесплатные подготовительные мероприятия», — сетует директор по аудиту ООО «Авантаж-Аудит» **Елена Анохова**.

В то же время в целом на рынке понимают необходимость перехода к единому аттестату без специализации, поскольку это соответствует мировой тенденции развития аудита. «Вероятно, работники реформы аудита полагают, что специалисты, пройдя через экзамен, станут внимательнее относиться к задачам своей профессии и будут содействовать государству в выявлении фактов коррупции и легализации доходов, полученных преступным путем», — поясняет директор ЗАО «Аудиторское Агентство «Люди Дела» (Москва) **Марина Игнащенко**.

Также участники рынка усматривают в этом стремление государства повысить доверие бизнеса к российскому аттестату — в первую очередь, со стороны крупных и значимых субъектов экономики. «Сегодня только ленивый не рассуждает о «комфортных» аудиторах, доминировании «большой четверки» и т. д. Очень важно и то, что не за горами рост спроса на услуги в области МСФО. Аудиторы должны успеть адекватно повысить квалификацию и своевременно дать рынку необходимый объем квалифицированных кадровых ресурсов», — считает управляющий партнер и генеральный директор

компании «Грант Торнтон Росэкспертиза» **Александр Козлов**. Мысль продолжает президент ФБК **Сергей Шапигузов**: «По сути, сегодня новый аттестат следует рассматривать как часть обязательного повышения квалификации аудиторов. Только теперь нужно еще сдавать и экзамен», — полагает он.

И, в принципе, большинство ведущих операторов ключевую проблему для себя решили на момент публикации 83 из 123 участников рэнкинга уже имели в штате хотя бы одного аудитора с единым аттестатом, а общее количество таких специалистов в компаниях достигло 519 человек. Однако также осталось очевидным, что реально эти специалисты пока будут выполнять лишь небольшую часть работ, отчеты о которых им придется подписывать: общее число аттестованных по старой системе специалистов на порядок больше.

Главная же проблема в том, что неподготовившиеся компании не так уж виноваты в своем промедлении. На сайте Минфина есть информация о продлении действия старых аттестатов до 1 июля 2012 года, но соответствующая поправка к закону об аудите до сих пор не принята. Промедление могло быть вызвано выборами в Госдуму, однако паники в аудиторских рядах это не отменяет: как исполнять обязательства по заключенным договорам на аудит ОЗСХД, если на текущий момент в штате компании нет аудиторов с единым аттестатом?

Вероятно, выходом из ситуации станет популяризация субподряда и разных «партнерств». По сведениям аудитора из Якутии, в феврале 2012 года в регионе не было ни одной фирмы, в штате которой числился специалист с единым аттестатом, и участникам рынка уже поступают предложения о подобном сотрудничестве. Такая схема избавляет компанию от затрат на экзамен, но может свести реформу к формальности: решение вопроса подписи не отразится на качестве проверки.

ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ

Почти треть всей выручки крупнейших АКГ в 2011 году пришлось на сегмент общего аудита (см. график 1). Доля выручки участников рэнкинга от аудиторских проверок остается наибольшей как в общей структуре рынка, так и по большинству отдельно взятых отраслей, кроме госсектора (см. график 2).

График 1. Структура выручки участников рэнкинга по итогам 2011 года*

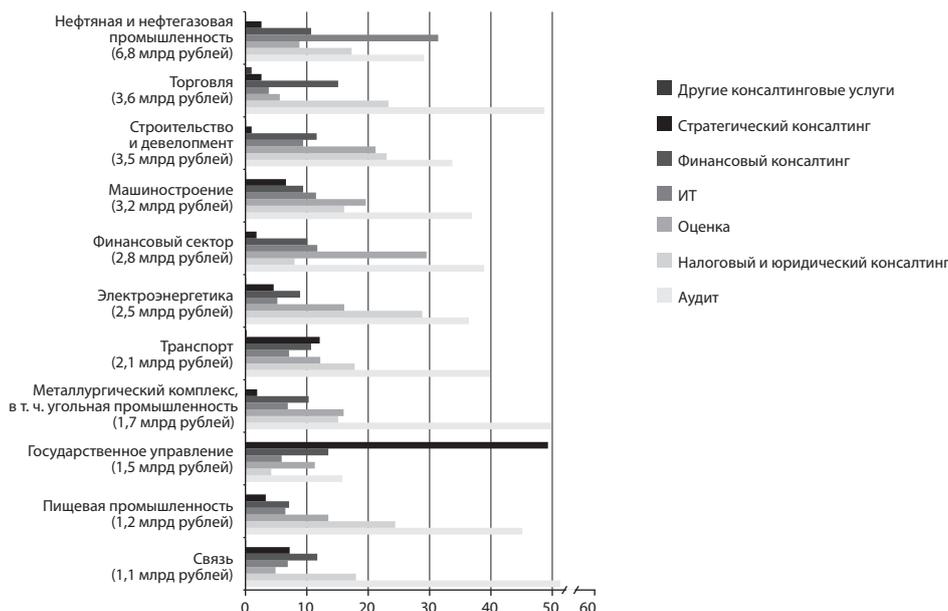


* Без учета компаний «большой четверки» и BDO

* Без учета компаний «большой четверки» и BDO.

Источник: «Эксперт РА»

График 2. Распределение выручки участников рэнкинга по отраслям экономики*



* Указаны отрасли, в которых объем выручки от аудита и консалтинга превышает 1 млрд рублей. Без учета компаний «большой четверки», BDO, АКГ «Интерком аудит», АКГ «РСМ «Топ-Аудит»

Источник: «Эксперт РА»

По словам генерального директора АКГ «Деловой Профиль» **Владислава Слома**, спрос на аудит формируется в том числе благодаря частым процедурам due diligence для сделок M&A в интересах укрупнения бизнеса и построения холдинговых вертикальных структур, а также благодаря распространяющейся в российских компаниях практике независимого аудита.

К инициативному аудиту все чаще обращаются как собственники бизнеса, так и менеджмент публичных компаний. «Сознательные руководители прибегают к аудиту перед налоговой проверкой во избежание штрафов и пени, для проверки качества бухучета и оценки эффективности использования финансов, для подтверждения устойчивости в целях получения кредита или инвестиций», — поясняет генеральный директор ООО «Аудиторская фирма «Бизнес-Студио» **Денис Корнилов**.

В то же время доходы от аудиторских проверок в 2011 году выросли меньше, чем рынок в целом, — всего примерно на 6%. Частично на развитии рынка сказалось повышение порога финансовых показателей для компаний, подлежащих обязательным проверкам. «Многие организации с финансовыми показателями ниже установленных ФЗ №307 отказались в прошлом году от проведения аудита и перешли исключительно на консультационное обслуживание», — говорит руководитель управления общего, инвестиционного и страхового аудита компании «ФинЭкспертиза» **Лариса Кошолкина**.

Но прежде всего участники рынка жалуются на жесткую ценовую конкуренцию. «Все попытки изменить закон о госзакупках в сторону выделения аудиторских услуг в особую категорию, требующую придания большего веса качественным критериям отбора подрядчика, пока что успехом не увенчались», — констатирует управляющий партнер BDO в России **Андрей Дубинский**.

Компании продолжают предлагать на конкурсах свои услуги по низким ценам. «Часовая ставка, декларируемая аудиторскими фирмами при участии в тендерах, порой в 2-3 раза ниже стартовой и нередко опускается на уровень себестоимости, а иногда и ниже. Фирмам приходится работать себе в убыток ради приобретения имиджа об опыте работы с тем или иным заказчиком», — говорит Денис Корнилов. Мысль продолжает генеральный директор ООО «Инвест-Аудит» **Егор Чуринов**: «У многих сложилось впе-

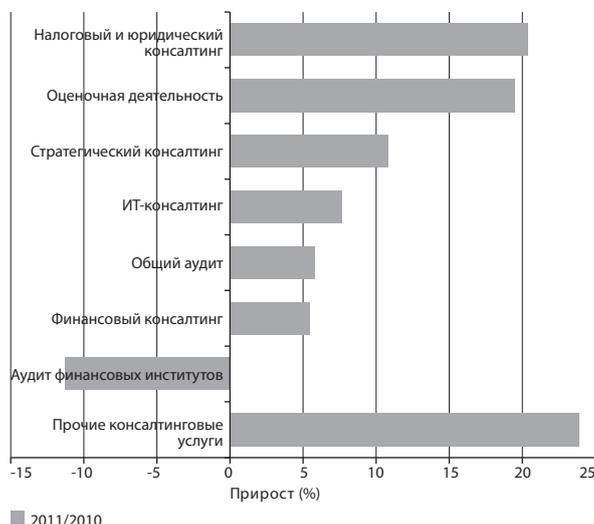
чатление, что демпинг устраивают небольшие региональные аудиторы, но в последние годы появилась масса примеров, когда на крупный региональный завод по конкурсу приходит московская фирма и предлагает проверку за 50 тыс. рублей — этих денег не хватит даже на командировочные расходы».

По мнению генерального директора АКГ «Вектор Развития» **Анны Ефремовой**, аудиторский анализ состояния учета и отчетности предпочтительнее перечня ошибок, допущенных в первичных документах, или списка несистемных копеечных нарушений. «Главное внимание должно уделяться показателям бухгалтерской отчетности и ее оценке с точки зрения адекватности реального финансового состояния, а не формальному следованию нормативным актам. Качество услуги можно оценить по наличию системы документирования аудита и по уровню контроля этой системы, которые доказывают реальное проведения аудиторских процедур и верность оценок», — считает г-жа Ефремова.

КОНСУЛЬТ-ПРИВЕТ

Общий доход крупнейших АКГ от налогового и юридического консалтинга в 2011 году достиг 9,445 млрд рублей, или 20% суммарной выручки. Большая часть доходов — 5,834 млрд рублей — пришлось на услуги налогового консалтинга, что на 20% больше, чем годом ранее (см. график 3). Чуть меньшими темпами росли доходы от юридических практик, их годовой прирост около 18%. «Спрос на консалтинговые услуги восстанавливается, этому способствует улучшение ситуации на рынке инвестиций и возврат денег в экономику», — поясняет Андрей Дубинский. Помимо благоприятной экономической конъюнктуры, рост выручки в данных сегментах вызван и трансформацией спроса и переключением клиентских запросов с аудита на сопутствующий консалтинг.

График 3. Динамика изменения выручки участников ранкинга по итогам 2011 года



Источник: «Эксперт РА»

Участники рынка отмечают, что наравне с абонентским обслуживанием растет потребность в разовых услугах. «Изменения в регулировании бухгалтерского и налогового законодательства, затронувшие обе части Налогового кодекса, ужесточение политики в антимонопольной сфере, борьба налоговых органов с фирмами-однодневками привели к увеличению спроса на написание учетных политик в целях бухгалтерского и налогового учета, на разработку регламентов должной осмотрительности», — говорит генеральный директор АКГ «Интерком-Аудит» **Юрий Фадеев**.

Кроме этого, растет спрос на поддержку в налоговых спорах. «Сейчас проходят выездные проверки 2009–2010 годов, когда многие предприятия испытывали проблемы. Рост спроса связан и с выявлением пробелов в законодательстве – например, с возможностью принятия к вычету НДС, оплаченного за счет бюджетных денег при работе по регулируемым тарифам», – рассказывает генеральный директор АКГ «Уральский союз» **Марина Ризванова**.

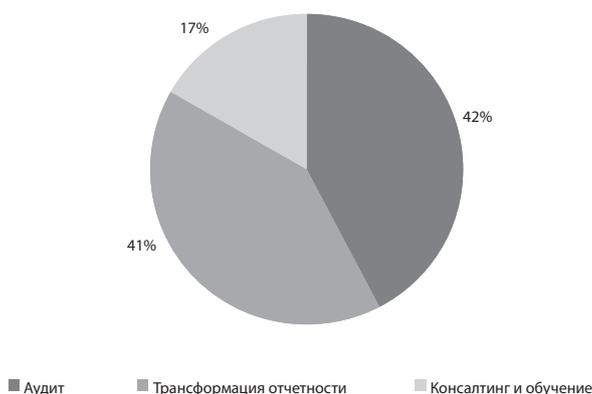
Суммарная выручка участников рэнкинга от оценочной деятельности в 2011 году составила 6,283 млрд рублей, увеличившись по сравнению с прошлым годом на 19%. Спрос на оценку вызван растущей потребностью экономики в кредитах и инвестициях. Значение оценки и ее вес как составляющей управления бизнесом в последнее время неуклонно растет: «Оценка стала системной услугой и востребована как элемент в повседневной деятельности компаний. Это свидетельствует о том, что бизнес становится более цивилизованным», – считает Сергей Шапигузов.

САТЕЛЛИТЫ БИЗНЕСА

Положительная динамика изменения выручки у ведущих АКГ наблюдается и в таких сегментах консалтинга, как стратегическое планирование, ИТ, финансовое управление. Общий характер услуг по данным направлениям – повышение эффективности бизнеса. «Сжатость кредитных ресурсов влияет на поведение бизнеса, заставляя заниматься не тривиальным урезанием затрат, а реальным изменением качественных показателей эффективности», – считает генеральный директор компании «ФинЭкспертиза» **Агван Микаелян**.

Суммарные доходы участников рэнкинга от услуг стратегического консалтинга составили в 2011 году 2,322 млрд рублей, а темпы их роста отмечены на уровне 11%. Комментирует генеральный директор АКГ «Развитие бизнес-систем» **Андрей Максимов**: «Не разработав достаточного количества стратегических сценариев для своих компаний в докризисный период, многие руководители и собственники оказались не готовы к быстрому реагированию на требования кризисного рынка. Отсюда и всплеск интереса к приобретению уже аккумулированного опыта консультантов, способных в сжатые сроки максимально четко отработать ситуацию и предложить реальные, опробованные инструменты для разных бизнес-ситуаций».

График 4. Структура выручки участников рэнкинга от услуг в области МСФО по итогам 2011 года (%)*



* Без учета компаний «большой четверки».

Источник: «Эксперт РА»

Чуть меньше темпы роста доходов крупнейших АКГ от услуг ИТ-консалтинга (прирост 8%), что не снижает емкости этого направления: объем выручки по сегменту в 2011 году составил 5,061 млрд

рублей. «Повышение скорости обработки данных и удобства пользования услугами компаний без ИТ невозможны. Безусловные лидеры спроса на ИТ-услуги: внедрение ERP-систем и специализированных бизнес-приложений, услуги по оптимизации инфраструктуры, внедрению мобильных технологий для обслуживания клиентов и доступа к управленческой информации», — делится опытом член совета директоров ГК Energy Consulting **Светлана Иванова**. Потребность в ИТ-консалтинге также возникает и в связи с диверсификацией бизнеса, укрупнением компаний и построением холдингов.

Самые низкие темпы роста в 2011 году пришлись на консалтинговые практики по финансовому управлению — всего 5%. Впрочем, за год на услугах в этой области участники рэнкинга заработали немало — 5,927 млрд рублей. По-прежнему востребована работа, связанная с контролем издержек, риск-менеджментом, повышением управляемости и сокращением расходов. «Оптимизация деятельности требует регулярного анализа и оценки возникающих рисков как базы для эффективного распределения усилий и имеющихся ресурсов. Не снижается со стороны клиентов и потребность в совершенствовании финансово-экономического планирования и бюджетирования, управления инвестициями и производством, а также в повышении эффективности управления активами», — говорит Елена Лоссь.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 1. Список крупнейших аудиторско-консалтинговых групп России по итогам 2011 года

Место по итогам 2011 года	Место по итогам 2010 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение - линия централизованного офиса	Суммарная выручка за 2011 год, тыс. рублей**	Прирост выручки за год, %	Доля выручки от аудита, %	Численность специалистов, человек	Численность аудиторов, человек***	Изменение числа специалистов за год, человек	Выручка на одного специалиста, тыс. рублей	Число участников группы****
1	2	КПМГ	Москва	9 326 620	18,8	61	2 106	255	10	4 429	8
2	1	РwС	Москва	8 745 222	10,0	54	2 031	156	227	4 306	8
3	3	BDO	Москва	4 972 198	10,5	40	1 468	210	87	3 387	9
4	4	«Интерком-Аудит»*	Москва	3 838 289	16,4	25	1 598	632	н/д	2 402	234
5	5	«Фин-Экспертиза»*	Москва	3 835 767	19,0	42	786	393	92	4 880	29
6	6	«Энерджи Консалтинг»	Москва	3 196 177	7,8	20	795	94	8	4 020	12
7	8	«2К Аудит-Деловые консультации/Морисон интернешнл»*	Москва	2 511 790	25,4	22	687	122	362	3 656	33
8	7	РСМ «Топ-аудит»	Москва	2 286 530	6,0	22	1 234	384	н/д	1 853	86
9	12	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (МГИ)	Москва	1 987 597	н/д	35	627	158	н/д	3 170	23
10	9	«Развитие бизнес-систем»	Москва	1 971 381	10,7	24	565	81	46	3 489	13
11	17	«Гориславец и Ко. ЕлгаAudit»*	Москва	1 745 679	65,8	28	437	205	39	3 995	65
12	11	ФБК (РКФ)	Москва	1 557 877	2,7	56	650	150	19	2 397	11
13	15	«КСК групп»	Москва	1 378 262	21,0	44	342	132	-6	4 030	3
14	14	«Нексия Си Ай Эс»	Москва	1 217 965	-2,5	27	539	156	-3	2 260	8
15	20	«АФК-Аудит»	Санкт-Петербург	1 150 645	45,6	30	281	79	133	4 095	8
16	-	«Грант Торнтон Росэкспертиза»*	Москва	1 032 141	н/д	62	475	126	н/д	2 173	10
17	21	РАСТАМ	Тюмень	987 229	28,9	25	395	41	179	2 499	12
18	19	«Новгород-аудит»*	Великий Новгород	922 013	8,8	28	261	75	38	3 533	14
19	18	МКПЦН	Москва	890 731	2,3	58	221	93	6	4 030	12
20	23	«АМБ Консалтинг»	Москва	874 097	н/д	35	290	75	н/д	3 014	11
21	16	«Аудит - НТ» («Аудит - новые технологии»)*	Москва	848 222	-20,5	21	211	83	-78	4 020	12
22	22	Городской центр экспертиз	Санкт-Петербург	810 000	7,5	21	320	24	14	2 531	8

Продолжение таблицы 1

Место по итогам 2011 года	Место по итогам 2010 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение офиса	Суммарная выручка за 2011 год, тыс. рублей**	Прирост выручки за год, %	Доля выручки от аудита, %	Численность специалистов, человек	Численность аудиторов, человек**	Изменение числа специалистов за год, человек	Выручка на одного специалиста, тыс. рублей	Число участников группы***
23	25	«Арт-Аудит»*	Москва	787 046	7,4	48	392	169	2	2 008	15
24	26	«МЦФЭР-консалтинг»*	Москва	650 298	15,4	20	229	22	-16	2 840	6
25	24	Институт проблем предпринимательства	Санкт-Петербург	644 065	н/д	26	306	28	н/д	2 105	6
26	33	«МЭФ-Аудит»*	Москва	591 030	31,4	21	196	53	28	3 015	7
27	28	«Фемиде-Аудит»	Москва	588 927	15,7	20	146	38	н/д	4 034	15
28	27	«НВВ ВнешПаккУниверс»*	Москва	499 300	-5,0	47	215	91	-8	2 322	12
29	29	«Что делать Консалт»*	Москва	496 637	-1,7	20	304	58	-4	1 634	17
30	35	«Марка Аудит»*	Москва	492 118	13,8	42	125	50	13	3 937	3
31	32	«Налоговое Бюро»	Москва	487 477	2,0	77	133	49	2	3 665	1
32	31	«МООР СТИВЕНС РУС»*	Москва	422 948	н/д	55	271	112	н/д	1 561	34
33	40	ПРАУД	Санкт-Петербург	422 873	52,2	20	215	40	59	1 967	10
34	45	«Космос-Аудит»	Москва	377 977	83,6	62	103	73	-59	3 670	16
35	36	«Бейкер Тилли Русаудит»	Москва	348 146	0,2	53	170	71	5	2 048	5
36	47	«Бизнес-КРУГ»*	Москва	340 151	123,1	50	145	46	47	2 346	6
37	41	«Михайлов и Партнеры»	Москва	320 616	15,7	36	118	36	6	2 717	5
38	37	«ФинСовет Аудит»	Москва	308 597	-7,2	31	86	21	-4	3 588	8
39	39	«Эккона УНУ»	Санкт-Петербург	305 714	4,9	25	95	11	-	3 218	13
40	-	«Арбитраж - Аудит»*	Москва	303 417	9,3	38	90	14	10	3 371	6
41	44	Wiseadvice	Москва	283 444	14,4	21	169	24	26	1 677	10
42	-	«Мазаар»	Москва	262 892	20,9	46	105	9	10	2 504	1
43	43	ЭКФИ	Москва	255 391	-6,3	24	175	33	-31	1 459	15
44	46	МАК «СтолыпинЪ»	Москва	244 259	19,1	24	64	10	34	3 817	4
45	53	«Интерэкспертиза» (AGN International)*	Москва	194 604	43,0	74	108	54	12	1 802	9
46	52	ЦБА	Москва	181 428	н/д	47	132	79	н/д	1 374	15
47	49	«УНУ Янс-Аудит»	Москва	171 753	17,4	32	62	16	5	2 770	4
48	51	SPG («Самоварова и Партнеры»)*	Санкт-Петербург	169 050	19,0	24	116	41	14	1 457	12

Продолжение таблицы 1

Место по итогам 2011 года	Место по итогам 2010 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение офиса	Суммарная выручка за 2011 год, тыс. рублей**	Прирост выручки за год, %	Доля выручки от аудита, %	Численность специалистов, человек	Численность аудиторов, человек***	Изменение числа специалистов за год, человек	Выручка на одного специалиста, тыс. рублей	Число участников группы****
49	63	«Уральский союз»*	Москва	163 124	94,3	32	55	27	-	2 966	4
50	56	«ВИТ-аудит»*	Санкт-Петербург	161 245	48,5	35	76	21	5	2 122	7
51	-	«Делополис»*	Москва	159 758	8,9	54	117	98	14	1 365	6
52	48	«МаркПриор»*	Москва	154 925	2,3	25	90	14	3	1 721	3
53	54	Холдинг «Люди Дела»*	Москва	153 936	13,6	25	121	32	6	1 272	21
54	-	«Аудит-Строй»	Москва	150 910	66,4	72	60	30	15	2 515	1
55	50	Аудиторская служба СТЕК	Москва	150 679	4,4	20	93	22	-4	1 620	4
56	57	«Кригерум»	Москва	148 583	н/д	53	62	51	н/д	2 397	3
57	55	«Мариллион»	Москва	121 761	4,7	72	76	27	1	1 602	3
58	58	«Налоги и финансовое право»	Екатеринбург	117 001	14,3	22	33	6	2	3 545	5
59	59	АРНА «Аудит и Право»	Москва	112 730	14,0	81	92	82	-	1 225	5
60	62	«Созидание и Развитие»	Москва	112 447	29,0	26	46	14	3	2 445	3
61	61	Национальная аудиторская корпорация	Самара	109 853	14,2	35	120	47	62	915	7
62	65	Группа «АИП»	Москва	100 632	22,6	21	77	14	6	1 307	5
63	-	Консультационное бюро Дмитрия Михайлова*	Санкт-Петербург	94 754	-	21	19	7	7	4 987	2
64	60	ИНСЭИ*	Санкт-Петербург	87 228	-11,6	42	41	21	-2	2 128	1
65	66	«Холд-Инвест-Аудит»	Москва	85 306	5,5	37	33	15	-3	2 585	3
66	103	«Юринформ-аудит»*	Москва	78 543	172,2	89	26	16	3	3 021	3
67	67	«Фабер Лекс»*	Краснодар	78 481	2,5	22	43	14	1	1 825	6
68	70	«Бетроен»	Москва	77 673	10,0	25	36	23	-2	2 158	1
69	64	«Аудит-Экспорт»*	Москва	77 442	-6,2	41	35	16	-1	2 213	4
70	76	«Листик и Партнеры-Москва тм»	Москва	75 590	29,3	77	41	22	-5	1 844	7
71	68	«Актив»	Москва	73 643	1,3	80	39	31	2	1 888	5
72	73	«Авар»*	Челябинск	68 171	7,1	35	88	19	10	775	8
73	92	«Кредо Аудит»	Москва	64 143	61,5	23	39	6	-9	1 645	2

Продолжение таблицы 1

Место по итогам 2011 года	Место по итогам 2010 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение офиса	Суммарная выручка за 2011 год, тыс. рублей**	Прирост выручки за год, %	Доля выручки от аудита, %	Численность специалистов, человек	Численность аудиторов, человек***	Изменение числа специалистов за год, человек	Выручка на одного специалиста, тыс. рублей	Число участников группы****
74	75	«АДК-аудит»	Екатеринбург	63 738	1,0	50	45	21	-6	1 416	3
75	72	АСБ*	Санкт-Петербург	62 387	-2,6	41	61	34	-13	1 023	3
76	87	Центр стратегических исследований, анализа и аудита	Махачкала	61 384	20,1	29	28	15	1	2 192	6
77	77	«Эталон»*	Чебоксары	61 188	7,1	32	87	18	-2	703	5
78	79	«Аудит БЕЗ границ»*	Краснодар	61 025	7,0	22	43	15	1	1 419	4
79	82	«Авантаж Аудит»	Москва	60 529	7,2	64	35	21	-7	1 729	3
80	81	«Гросс-аудит»*	Москва	58 211	3,1	69	28	17	4	2 079	1
81	86	«Корсаков и Партнеры»*	Москва	57 589	н/д	63	50	18	н/д	1 152	3
82	85	«Аудиторы Северной Столицы»*	Санкт-Петербург	57 289	6,9	44	51	12	-11	1 123	5
83	90	«Бизнесэкспертиза»	Москва	53 289	18,1	92	27	17	1	1 974	3
84	78	Ассоциация «Налоги России»*	Екатеринбург	52 403	-8,2	47	41	13	-6	1 278	3
85	83	«А.И.Аудит-Сервис»*	Москва	51 179	-9,0	21	36	7	5	1 422	5
86	-	«Аудит-УНИСЕРВИС»*	Москва	50 907	26,0	22	24	10	-22	2 121	1
87	80	«Интераудит»*	Москва	50 150	3,2	46	53	33	9	946	6
88	89	«Консалт»*	Санкт-Петербург	43 889	-9,9	85	31	16	-10	1 416	2
89	93	«Премьер аудит»*	Нижний Новгород	40 801	6,9	26	44	16	6	927	4
90	95	ЭНЭКО	Москва	40 430	8,4	77	23	18	-1	1 758	2
91	88	«Аудит-Классик»	Челябинск	39 974	-20,6	34	34	22	-16	1 176	5
92	96	«Эккаунтинг-Сервис»*	Москва	39 924	9,4	39	31	12	2	1 288	2
93	97	«Капитал»	Екатеринбург	39 174	11,6	62	42	17	-	933	2
94	98	Екатеринбургский аудит-центр*	Екатеринбург	37 391	8,0	95	20	17	-2	1 870	1
95	-	НПФ «ИнформАудитсервис»	Москва	35 914	41,2	22	33	7	6	1 088	4
96	100	«ПромСтройФинанс»*	Москва	34 976	5,0	49	30	15	-1	1 166	3

Продолжение таблицы 1

Место по итогам 2011 года	Место по итогам 2010 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение офиса	Суммарная выручка за 2011 год, тыс. рублей**	Прирост выручки за год, %	Доля выручки от аудита, %	Численность специалистов, человек	Численность аудиторов, человек***	Изменение числа специалистов за год, человек	Выручка на одного специалиста, тыс. рублей	Число участников группы****
97	101	«Аудит - Центр»	Хабаровск	33 863	2,8	62	16	14	-6	2 116	3
98	102	АФБ*	Владивосток	31 933	6,6	48	28	17	5	1 140	4
99	104	«Инвест-аудит»	Пермь	31 751	26,6	61	37	17	5	858	1
100	94	«Докар»*	Москва	29 480	-21,4	43	11	6	-	2 680	2
101	-	«Вектор Развития»	Москва	29 114	-	74	24	21	17	1 213	1
102	123	«Аудит Проф Гарант»*	Москва	26 656	62,7	21	23	7	-	1 159	1
103	-	«РУСАК - Русская Служба Аудита и Консалтинг»*	Москва	25 644	266,9	22	17	8	8	1 508	1
104	107	«Сальдо-аудит»*	Москва	24 793	3,5	20	19	9	2	1 305	1
105	109	«ЮФА Консалтинг»	Сургут	24 789	5,1	68	14	8	1	1 771	1
106	-	«Бизнес-Студио»	Москва	24 563	н/д	32	15	15	-2	1 638	1
107	112	«КонС-Аудит»	Красноармейск (МО)	23 762	6,6	45	30	7	-6	792	1
108	105	«ИНТЭК-Аудит, Филиппов и партнеры»*	Москва	21 642	-11,2	61	23	11	-6	941	3
109	116	«Аудит-Дело»	Иркутск	19 795	1,9	74	28	9	-6	707	1
110	115	«ЮКИС Консалтинг»*	Москва	19 710	-2,4	100	9	8	-2	2 190	3
111	-	«Престо Аудит»*	Москва	19 647	36,1	30	8	6	-	2 456	1
112	111	«ВостСибАудит»	Иркутск	19 622	-15,8	97	18	7	-1	1 090	3
113	-	«Вердиктум»	Санкт-Петербург	19 084	69,6	32,2	9	9	1	2 120	1
114	122	«АС-Аудит»	Москва	17 873	3,0	20	18	18	1	993	2
115	-	«Аудит-Сервис»*	Саратов	17 734	2,4	39	20	13	-	887	3
116	124	«ЮКОН/эксперты и консультанты»	Москва	17 510	6,9	71	17	6	1	1 030	2
117	-	«Энергетика и Право»*	Санкт-Петербург	16 250	н/д	34	16	5	-1	1 016	1

Окончание таблицы 1

Место по итогам 2011 года	Место по итогам 2010 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение офиса	Суммарная выручка за 2011 год, тыс. рублей**	Прирост выручки за год, %	Доля выручки от аудита, %	Численность специалистов, человек	Численность аудиторов, человек***	Изменение числа специалистов за год, человек	Выручка на одного специалиста, тыс. рублей	Число участников группы****
118	127	«Бизнес-информ»*	Киров	15 887	13,9	69	14	7	-2	1 135	1
119	-	«Траст-аудит»	Красноярск	13 666	21,4	37	16	11	-	854	1
120	-	«Аудит-Профит»	Пермь	11 507	11,6	67	18	10	-	639	1
121	119	«АудитФинансПлюс»	Москва	11 335	-39,2	24	21	10	-2	540	2
122	130	«Петрофф-Аудит»	Москва	3 523	39,0	68	7	7	4	503	1
123	-	«Проф-Аудит»*	Екатеринбург	2 932	-13,0	100	6	5	-1	489	1

* Для подтверждения сведений о выручке компания предоставила финансовую отчетность.

** Суммарная выручка от аудиторско-консалтинговой деятельности по всей группе.

*** Число аудиторов с аттестатами, полученными до 1 января 2011 года.

**** Число участников группы с учетом материнской и дочерних компаний, филиалов, представительств, аффилированных лиц, а также партнеров компаний – членов аудиторских СРО.

Подробную информацию, уровень доверия к сведениям, представленным для участия в рейтинге, и результаты предыдущих рейтингов можно получить из базы данных «Российский аудит» на сайте www.gaeexpert.ru. Перепечатка таблицы или отдельных данных возможна только с разрешения рейтингового агентства «Эксперт РА».

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 2. Аудиторско-консалтинговые группы – лидеры по выручке от аудиторских проверок

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка от аудита за 2011 год, тыс. рублей	Прирост выручки от аудита за год, %	Доля выручки по основным направлениям аудита, %	
				общий аудит	аудит финансовых институтов (банки, страховые компании, инвестиционные фонды, биржи и т. д.)
1	КПМГ	5 668 277	8,7	н/д	
2	PwC	4 722 420	8	н/д	
3	BDO	1 991 787	9,1	н/д	
4	«ФинЭкспертиза»	1 609 115	7,7	93,2	6,8
5	«Интерком-Аудит»	958 888	-30,7	96,6	3,4
6	ФБК (РКФ)	880 083	4,5	90,8	9,2
7	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MGI)	695 714	н/д	98,7	1,3
8	«Энерджи Консалтинг»	640 622	5,1	95,6	4,4
9	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	637 836	н/д	88,8	11,2
10	«КСК групп»	600 592	16,1	100	-
11	«2К Аудит-Деловые консультации/Морисон интернешнл»	550 063	34,8	91,5	8,5
12	МКПЦН	514 075	1,9	94,5	5,5
13	РСМ «Топ-аудит»	499 342	-26,9	99,6	-
14	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	492 652	2,6	98,9	1,1
15	«Развитие бизнес-систем»	473 131	-0,5	92,8	7,2
16	«Арт-Аудит»	380 308	3,3	73,8	26,2
17	«Налоговое Бюро»	375 822	1,7	100	-
18	«АФК-Аудит»	343 897	46,8	100	-
19	«Нексия Си Ай Эс»	323 719	-25,6	98,6	1,4
20	«АМБ Консалтинг»	302 981	н/д	93,5	6,5
21	«Новгородаудит»	261 235	9,9	55,4	44,6
22	РАСТАМ	243 286	26,6	100	-
23	«НЛВ ВнешПаккУниверс»	236 149	-9,4	97,8	2,2
24	«Космос-Аудит»	235 995	87,9	100	-
25	«МООР СТИВЕНС РУС»	234 580	1	84,4	15,6

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 3. Топ-15 АКГ по общему аудиту

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
1	«ФинЭкспертиза»	1 500 397
2	«Интерком-Аудит»	926 416
3	ФБК (РКФ)	799 082
4	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MGI)	686 612
5	«Энерджи Консалтинг»	612 337
6	«КСК групп»	600 592
7	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	566 080
8	«2К Аудит-Деловые консультации/Морисон интернешнл»	503 323
9	РСМ «Топ-аудит»	497 473
10	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	487 341
11	МКПЦН	485 642
12	«Развитие бизнес-систем»	438 837
13	«Налоговое Бюро»	375 822
14	«АФК-Аудит»	343 897
15	«Нексия Си Ай Эс»	319 188

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 4. Топ-15 АКГ по аудиту банков

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
1	ФБК (РКФ)	81 001
2	«ФинЭкспертиза»	76 160
3	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	48 846
4	«МООР СТИВЕНС РУС»	36 690
5	«Марка Аудит»	36 612
6	Екатеринбургский аудит-центр	34 624
7	«Развитие бизнес-систем»	28 367
8	«Интерком-Аудит»	26 212
9	«Листик и Партнеры-Москва тм»	25 237
10	«Новгородаудит»	21 531
11	«Арт-Аудит»	18 985
12	«Энерджи Консалтинг»	13 568
13	«Актив»	10 925
14	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MGI)	7 661
15	«ЮКИС Консалтинг»	6 100

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 5. Топ-15 АКГ по аудиту страховых компаний

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
1	«Мариллион»	55 839
2	«Арт-Аудит»	39 008
3	«Новгородаудит»	31 855
4	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	18 735
5	«Аудиторы Северной Столицы»	14 470
6	«ИНТЭК-Аудит, Филиппов и партнеры»	8 423
7	«Энерджи Консалтинг»	6 985
8	«Листик и Партнеры-Москва тм»	5 980
9	МКПЦН	5 509
10	«2К Аудит-Деловые консультации/Морисон интернешнл»	4 395
11	«ФинЭкспертиза»	4 126
12	«Интерком-Аудит»	3 912
13	«Развитие бизнес-систем»	3 227
14	«Проф-Аудит»	2 932
15	«МЭФ-Аудит»	2 258

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 6. Топ-15 АКГ по аудиту инвестиционных институтов

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
1	«Новгородаудит»	63 253
2	«Арт-Аудит»	41 467
3	«2К Аудит-Деловые консультации/Морисон интернешнл»	38 574
4	«Марка Аудит»	37 908
5	«ФинЭкспертиза»	28 431
6	МКПЦН	22 924
7	«Мариллион»	18 791
8	«Бейкер Тилли Русаудит»	18 326

Окончание таблицы 6

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
9	«АМБ Консалтинг»	13 574
10	ЭНЭКО	12 556
11	«ФинСовет Аудит»	11 568
12	«Энерджи Консалтинг»	7 731
13	«УНУ Янс-Аудит»	5 430
14	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	5 311
15	«Мазар»	4 529

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 7. Топ-15 АКГ по стратегическому консалтингу

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
1	«Развитие бизнес-систем»	936 406
2	«ФинЭкспертиза»	290 000
3	РСМ «Топ-аудит»	192 525
4	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MGI)	118 104
5	РАСТАМ	108 348
6	«2К Аудит-Деловые консультации/Морисон интернешнл»	99 411
7	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	97 071
8	«НЛВ ВнешПаккУниверс»	81 096
9	«Эккона УНУ»	64 917
10	«КСК групп»	40 741
11	ИНСЭИ	32 275
12	«Марка Аудит»	30 139
13	«Михайлов и Партнеры»	27 741
14	«Космос-Аудит»	27 442
15	«Арбитраж-Аудит»	27 432

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 8. Топ-15 АКГ по финансовому консалтингу

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
1	«Интерком-Аудит»	902 160
2	«ФинЭкспертиза»	567 473
3	«Аудит - НТ» («Аудит - новые технологии»)	353 382
4	«Энерджи Консалтинг»	281 895
5	РСМ «Топ-аудит»	273 154
6	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	235 043
7	«2К Аудит-Деловые консультации/Морисон интернешнл»	223 106
8	«АМБ Консалтинг»	215 180
9	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MGI)	203 446
10	«Развитие бизнес-систем»	195 167
11	«МООР СТИВЕНС РУС»	153 752
12	«Фемида-Аудит»	138 394
13	«Нексия Си Ай Эс»	130 389
14	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	125 204
15	«НЛВ ВнешПаккУниверс»	113 524

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 9. Топ-15 АКГ по налоговому консалтингу

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
1	«Интерком-Аудит»	1 078 211
2	«МЭФ-Аудит»	430 952
3	ФБК (РКФ)	407 720
4	«Новгородаудит»	369 896
5	«ФинЭкспертиза»	347 465
6	«Арт-Аудит»	235 874
7	«КСК групп»	226 384
8	МКПЦН	203 094
9	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	201 264
10	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MGI)	185 814
11	«МЦФЗР-консалтинг»	164 427
12	«АМБ Консалтинг»	159 901
13	«Аудит-НТ» («Аудит – новые технологии»)	138 856
14	РСМ «Топ-аудит»	112 654
15	МАК «СтолыпинЪ»	110 805

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 10. Топ-15 АКГ по ИТ-консалтингу (управленческое консультирование)

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
1	«Энерджи Консалтинг»	1 595 145
2	РСМ «Топ-аудит»	468 558
3	«МЦФЗР-консалтинг»	332 199
4	«ФинЭкспертиза»	210 000
5	РАСТАМ	142 095
6	«Фемида-Аудит»	110 950
7	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MGI)	106 938
8	«Нексия Си Ай Эс»	86 783
9	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	56 038
10	«Что делать Консалт»	50 875
11	«КСК групп»	43 079
12	Wiseadvice	38 744
13	«Развитие бизнес-систем»	37 456
14	«ФинСовет Аудит»	31 921
15	«Холд-Инвест-Аудит»	30 298

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 11. Топ-15 АКГ по ИТ-консалтингу (разработка и системная интеграция)

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
1	«Энерджи Консалтинг»	414 393
2	ПРАУД	161 291
3	«Нексия Си Ай Эс»	156 320
4	«Аудит - НТ» («Аудит - новые технологии»)	129 747
5	РАСТАМ	95 155
6	«Что делать Консалт»	94 280
7	SPG («Самоварова и Партнеры»)	76 169
8	«Развитие бизнес-систем»	70 970

Окончание таблицы 11

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
9	«КСК групп»	62 508
10	РСМ «Топ-аудит»	56 145
11	Wiseadvice	37 432
12	«Аудит-Эскорт»	24 459
13	«Фемида-Аудит»	24 167
14	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MGI)	24 025
15	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	22 101

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 12. Топ-15 АКГ по юридическому консалтингу

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
1	«Интерком-Аудит»	381 051
2	ФБК (РКФ)	270 075
3	РАСТАМ	238 504
4	«Новгородаудит»	228 957
5	РСМ «Топ-аудит»	194 835
6	«2К Аудит-Деловые консультации/Морисон интернешнл»	184 732
7	«АМБ Консалтинг»	166 699
8	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MGI)	146 185
9	«Фемида-Аудит»	132 625
10	«КСК групп»	130 398
11	«АФК-Аудит»	113 509
12	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	96 011
13	«ВИТ-аудит»	94 712
14	МКПЦН	92 302
15	Институт проблем предпринимательства	70 240

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 13. Топ-15 АКГ по оценочной деятельности

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей
1	«ФинЭкспертиза»	681 525
2	«2К Аудит-Деловые консультации/Морисон интернешнл»	670 822
3	«АФК-Аудит»	640 644
4	РСМ «Топ-аудит»	489 316
5	«Интерком-Аудит»	487 855
6	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MGI)	464 524
7	«Нексия Си Ай Эс»	460 069
8	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	389 165
9	Институт проблем предпринимательства	361 513
10	«КСК групп»	258 060
11	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	214 849
12	«Развитие бизнес-систем»	163 625
13	«Бизнес-КРУГ»	134 360
14	«Арт-Аудит»	86 792
15	РАСТАМ	69 832

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 14. Аудиторско-консалтинговые группы – лидеры по выручке от услуг в области МСФО*

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2011 год, тыс. рублей	Прирост выручки за год, %	Число специалистов за 2011 год, человек	Изменение числа специалистов за год, человек	Доля выручки по основным направлениям МСФО-услуг, %		
						аудит	трансформация отчетности	консалтинг, обучение, оценка
1	BDO	698 233	3,1	124	2			н/д
2	«ФинЭкспертиза»	583 995	33,5	61	3	43	53	4
3	ФБК (PKF)	554 579	9,9	190	5	47	53	-
4	«Интерком-Аудит»	325 106	-17	58	-5	64	23	13
5	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	313 821	192,7	56	20	37	38	25
6	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	272 384	34,8	130	28	81	-	19
7	«2К Аудит-Деловые консультации/Морисон интернешнл»	247 981	16	н/д	н/д	17	11	72
8	РСМ «Топ-аудит»	222 579	22,3	53	4	17	41	42
9	«Бейкер Тилли Русаудит»	155 875	17,5	75	15	55	16	29
10	«МООР СТИВЕНС РУС»	142 774	-22,7	84	-45	77	2	21
11	«Нексия Си Ай Эс»	141 497	-21	29	-5	36	57	6
12	«Энерджи Консалтинг»	135 175	6,3	н/д	н/д	-	100	-
13	«ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MGI)	131 208	59,3	29	2	26	74	-
14	«Развитие бизнес-систем»	124 031	0,4	16	2	33	67	-
15	«Мазар»	100 710	32	50	4	82	1	17
16	МКПЦН	74 512	0,9	31	1	78	22	-
17	«Арт-Аудит»	62 826	12,3	н/д	н/д	81	19	-
18	«Фемида-Аудит»	53 560	7,2	10	-2	20	80	-
19	«АМБ Консалтинг»	31 281	17,7	32	5	41	59	-
20	«Новгородаудит»	23 003	6,5	19	-	90	10	-
21	«NLB ВнешПаккУниверс»	22 577	-37,1	21	-2	42	51	7
22	Институт проблем предпринимательства	22 196	1,4	12	-11	27	22	51
23	«ФинСовет Аудит»	21 762	29,7	12	4	44	56	-
24	«Марка Аудит»	20 533	5,9	9	-	47	24	29
25	Аудиторская служба СТЕК	19 080	5,2	12	-	13	-	87

* Представлены первые 25 компаний.

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

Таблица 15. Аудиторско-консалтинговые группы – лидеры по выручке от различных видов МСФО-услуг различным категориям клиентов*

Виды МСФО-услуг / категория клиентов	Банки		Страховые компании и инвестиционные институты		Предприятия промышленности и нефинансового сектора	
	АКГ	выручка за 2011 год, тыс. рублей	АКГ	выручка за 2011 год, тыс. рублей	АКГ	выручка за 2011 год, тыс. рублей
Аудит	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	48 846	«Арт-Аудит»	22 264	«Интерком-Аудит»	208 119
	«ФинЭкспертиза»	40 395	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	8 947	«ФинЭкспертиза»	202 412
	«МООР СТИВЕНС РУС»	29 148	МКПЦН	9 102	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	161 608
	Екатеринбургский Аудит-Центр	16 108	«ФинЭкспертиза»	6 897	«Гориславцев и Ко. ЕлгаAudit»	115 075
	«Арт-Аудит»	14 926	«Мариллион»	5 938	«Бейкер Тилли Русаудит»	81 182
	«ФинЭкспертиза»	42 402	«Мариллион»	8 031	«ФинЭкспертиза»	266 212
	«АМБ Консалтинг»	3 452	«АМБ Консалтинг»	5 175	«Энерджи Консалтинг»	135 175
	«ЮКИС Консалтинг»	1 840	МКПЦН	4 929	«Гориславцев и Ко. ЕлгаAudit»	120 000
	Екатеринбургский Аудит-Центр	1 121	«ФинСовет Аудит»	3 738	«ДЕПОВОЙ ПРОФИЛЬ» (MG)	97 092
	НПФ «Информаудитсервис»	1 080	«Бейкер Тилли Русаудит»	481	РСМ «Топ-Аудит»	91 578
Трансформация отчетности	«2К Аудит - Деловые консультации/Морисон интернешнл»	3 000	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	2 237	«2К Аудит - Деловые консультации/Морисон интернешнл»	175 317
	«МООР СТИВЕНС РУС»	2 509	«2К Аудит - Деловые консультации/Морисон интернешнл»	993	РСМ «Топ-Аудит»	92 514
Консалтинг, обучение, оценка	«Нексия Си Ай Эс»	2 106	«Критериум»	435	«Гориславцев и Ко. ЕлгаAudit»	78 745
	«Марка Аудит»	1 528	«МООР СТИВЕНС РУС»	216	«Грант Торнтон Росэкспертиза»	49 924
	«Мазар»	1 303			«Бейкер Тилли Русаудит»	45 344

* В каждом сегменте представлены первые 5 компаний.

Источник: рейтинговое агентство «Эксперт РА»

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Долгожданное признание

Согласно постановлению Минфина, начиная с 2012 года применение международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) для определенной категории российских компаний становится обязательным.

О том, кто и в какой срок должен составлять финансовую отчетность по МСФО, чем грозит ее отсутствие, какое влияние это окажет на сектор МСФО-услуг, рассказывают представители крупнейших аудиторско-консалтинговых фирм.

Сергей Шапигузов, президент компании ФБК (PKF):

«Признание МСФО – событие долгожданное. В России этого ждали 10 лет. При этом полезность МСФО как универсального инструмента оценки бизнеса и наднационального языка финансистов в условиях глобальной экономики для всех очевидна. Более того, де-факто крупнейшие российские компании уже давно и так готовят отчетность по международным стандартам. Так что с содержательной точки зрения изменилось не многое. Новации в основном коснутся банков, которые готовили отчетность по инструкции ЦБ, «приближенной» к МСФО, компаний нефтяного и телекоммуникационного секторов, готовящих отчетность по US GAAP (с 2015 года они будут обязаны перейти на МСФО), и страховщиков, с которых раньше этой отчетности не требовали.

Однако гораздо важнее другое. Признание МСФО создает условия для расширения спроса на аудиторские услуги и повышает ответственность аудиторов. Дело в том, что до сих пор аудитор по российским законам не нес никакой ответственности за выдачу заключения по МСФО. Теперь же такая ответственность официально появляется. То есть риски тех, кто выдавал заключения по МСФО, растут. А это, вероятно, отразится на цене этого вида услуг».

Андрей Дубинский, управляющий партнер BDO в России:

«В настоящее время большинство крупнейших российских компаний уже составляют отчетность по МСФО, но, к сожалению, достоверной статистики о доле этих компаний на рынке нет: далеко не все раскрывают сам факт подготовки такой отчетности, не говоря уже о ее публикации. Тем не менее сегодня уже очевидно, что для привлечения серьезного объема инвестиций составление отчетности по МСФО – обязательный шаг: практически каждая достаточно крупная компания достигает в своем развитии такого этапа, когда применение МСФО становится жизненно необходимым.

Мы ожидаем, что такие услуги и аудит финансовой отчетности по МСФО станут более востребованы и среди более широкого круга российских компаний. Теперь, после официального признания МСФО на территории России, будет происходить адаптация этих стандартов к российским условиям, некоторые из них могут быть приняты не полностью или модифицированы. Это существенно повышает требования к подготовке и квалификации как аудиторов, так и бухгалтеров, занятых подготовкой финансовой отчетности по МСФО, что также создаст спрос на услуги по обучению МСФО».

Сергей Аслибекян, управляющий партнер, председатель совета директоров компании «Грант Торнтон Росэкспертиза»:

«Официальное признание Россией МСФО – давно назревшая необходимость и реальный фактор улучшения инвестиционного климата. Не случайно финансовые учреждения уже несколько лет

обязаны готовить отчетность по МСФО, а более половины российских публичных компаний готовят такую отчетность по своей инициативе. Начиная с отчетности за 2012 год к ним присоединятся оставшиеся, исключая тех, кто ранее сделал выбор в пользу US GAAP или иных общепризнанных международных стандартов – для них предусмотрен льготный период до 2015 года».

Александр Козлов, управляющий партнер, генеральный директор компании «Грант Торнтон Рос-экспертиза»:

«Для нас важно то, что консолидированная отчетность по МСФО подлежит обязательному аудиту, что уже вызвало заметный рост спроса на эти услуги. Наша компания встречает нововведение во всеоружии – объединенная практика как нельзя более удовлетворяет запросам как «ветеранов» МСФО, так и клиентов, которые только создают свои профильные службы или планируют воспользоваться услугами аутсорсинга. Наше основное конкурентное преимущество – гармоничный сплав огромного опыта работы по РСБУ и МСФО, помноженный на многоотраслевую ориентацию и широкое географическое присутствие».

Елена Кузнецова, руководитель департамента аудиторских услуг АКГ «МЭФ-Аудит»:

«Консолидированная отчетность подлежит обязательному аудиту. Это требование имеет определенные последствия для аудиторского профессионального сообщества. Обязательный аудит отчетности, составленной в соответствии с МСФО, предполагает совершенно новые требования к качеству как подготовки аудиторов, так и результатов их труда.

В соответствии с действующими нормами Федерального закона «Об аудиторской деятельности» аудиторы, которые имеют действительные квалификационные аттестаты, выданные до 31 декабря 2010 года, не имеют права участвовать в обязательном аудите консолидированной отчетности с 1 января 2011 года. Чтобы получить такое право, аудитор должен в период с 1 января 2011-го до 1 января 2013 года сдать квалификационный экзамен по упрощенному порядку.

Это не может не повлиять на рынок аудиторских услуг. Прежде всего это отразится на их стоимости. При существующем дефиците квалифицированных учетно-финансовых и аудиторских кадров, способных составить и подтвердить отчетность организаций в соответствии с МСФО, высокая стоимость услуг не всегда обеспечит надлежащее качество».

Владислав Слом, генеральный директор компании «Деловой профиль»:

«На данный момент стандарты МСФО признаны в РФ и опубликованы на сайте Минфина. Таким образом, начиная с отчетности за 2013 год составлять консолидированную финансовую отчетность в соответствии с МСФО обязаны страховые и кредитные организации. А начиная с отчетности за 2015 год такую отчетность также будут составлять публичные компании, чьи долевые и долговые инструменты размещены на биржевых и торговых площадках. Хочется отметить, что кредитный сектор и ранее осуществлял подготовку отчетности по МСФО, но правила имели вариативность.

В соответствии с установленным порядком должны также готовить отчетность организации, у которых это закреплено в учредительных документах либо предусмотрено действующим законодательством.

Годовая консолидированная финансовая отчетность должна представляться пользователям до проведения общего собрания акционеров, но не позднее чем через 120 дней после окончания отчетного года, и должна быть опубликована в обязательном порядке не позднее чем через 30 дней

со дня представления пользователям. Что касается санкций за ее непредставление, то на сегодня ни применяемые законы, ни КОАП их не содержат.

Обязательный аудит консолидированной отчетности, безусловно, окажет влияние на рынок услуг в области МСФО в сторону его роста, но в то же время мы придерживаемся консервативной позиции относительно того, насколько стремительным он будет».

Марина Ризванова, генеральный директор аудиторско-консалтинговой группы «Уральский союз»:

«Финансовую отчетность по МСФО должны предоставлять кредитные, страховые организации и эмитенты ценных бумаг, допущенные к обращению на бирже. В соответствии с действующим федеральным законом применение МСФО начнется с отчетности за 2012 год, для организаций, применяющих иные международные стандарты и эмитентов облигаций, – с отчетности за 2015 год.

Срок представления отчетности определен рамками до годового общего собрания участников, но не позднее чем через 120 дней после окончания года ее составления. Ответственность за непредставление отчетности по МСФО законодательством не предусмотрена, но нельзя исключить попыток привлечения к ответственности по ст. 19.7 КоАП РФ (непредставление сведений). О возможности применения этой нормы можно будет судить в будущем из арбитражной практики.

Принципы публикации отчетности по МСФО сформулированы в законе крайне размыто. «Доступность для заинтересованных лиц», СМИ или информационной системы либо «иные действия, обеспечивающие ее доступность» – критерии оценочные. А за уклонение от публикации отчетности ответственности нет.

Введение МСФО в России увеличит объем рынка услуг по трансформации отчетности и аудиту. При ограниченности предложения следует ожидать роста соответствующих расценок. Отсутствие четко определенной ответственности за нарушение закона № 208-ФЗ оставляет возможности для уклонения от выполнения ряда его положений».

Мария Складорова, начальник отдела методологии и контроля качества департамента МСФО компании «ФинЭкспертиза»:

«Уже сейчас число компаний, добровольно формирующих консолидированную отчетность по МСФО, значительно. Это было необходимой составляющей требований для тех, кто рассчитывал на серьезные инвестиции. Кроме того, эта отчетность часто была условием участия организаций в выгодных тендерах. Что же до угроз, то официально они пока не определены, но думаю, что таким компаниям вход в серьезный бизнес будет просто закрыт. Можно обратить внимание на имеющийся пример предоставления отчетности банками в ЦБ РФ: нарушение сроков грозит серьезными проверками, штрафами и может закончиться отзывом лицензии.

Если в 2005 году отчетность по МСФО формировали 27% крупных (топ-100) компаний, то в 2010 году их было уже 41%. Рост услуг в сфере консультирования по МСФО значительно возрос. Предполагается, что за 2012 год отчетность по МСФО должны подготовить 2,5 тысячи организаций. Если сюда добавить услуги по обучению специалистов, которые будут работать в соответствующих отделах организаций, и аудит финансовой отчетности по МСФО, то можно с уверенностью сказать, что на много лет вперед специалисты по МСФО будут все более востребованы – до тех пор, пока не произойдет насыщение рынка.